



# OPERAT ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

## PLAN OCHRONY DLA NADMORSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO



Warszawa, Gdańsk, marzec 2019 - czerwiec 2021

„Operat zagospodarowania przestrzennego”

opracował zespół w składzie:

kierownik zespołu (do etapu diagnozy) - dr hab. nauk przyr. Maciej Przewoźniak (MP),  
kierowniczka zespołu (od etapu strategii) - dr inż. arch. Barbara Jaszczuk Skolimowska (BJS),  
mgr geografii Wojciech Kiełb (WK),  
mgr geografii Aleksandra Nowicka (AN).

Dokumentacja fotograficzna: AN, BJS, MP.



Wykonawca Projektu:

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska  
ul. Erazma Ciołka 13, 01-445 Warszawa  
we współpracy z:

- Instytutem Morskim Uniwersytetu Morskiego w Gdyni, Zakładem Ekologii Wód
- Biurem Projektów i Wdrożeń Proekologicznych PROEKO – Maciej Przewoźniak (*na etapie diagnozy stanu*)
- DOM Biurem Urbanistycznym, Kiełb-Stańczuk, Jaszczuk-Skolimowska Sp. j.
- Pracownią Przyrodniczą Pro Natura Pro Homini – Katarzyna Bociąg



Plan ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego sporządzono na zlecenie Województwa Pomorskiego – Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych w Słupsku, ul. Poniatowskiego 4A, 76-200 Słupsk



Rzeczpospolita  
Polska



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020 w ramach projektu „Opracowanie projektów planów ochrony parków krajobrazowych wchodzących w skład Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych”, Oś Priorytetowa 11: Środowisko, Działanie: 11.4 Ochrona Różnorodności Biologicznej

oraz przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Gdańsku;



Fot. na stronie tytułowej: Zainwestowanie Kuźnicy – widok z brzegu Zatoki Puckiej (fot. MP).

## SPIS TREŚCI

<b>1. WSTĘP .....</b>	<b>6</b>
1.1. CEL OPRACOWANIA I OGÓLNA INFORMACJA O PLANIE OCHRONY .....	6
1.2. METODYKA I ZAKRES PRAC .....	6
1.2.1. <i>Ogólne założenia prac nad Planem ochrony</i> .....	6
1.2.2. <i>Metodyka i zakres prac w odniesieniu do zagadnień zagospodarowania przestrzennego</i> .....	7
1.3. ZESPÓŁ AUTORSKI .....	8
1.4. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PARKU .....	8
<b>2. OCENA DOTYCHCZASOWEGO STANU ROZPOZNANIA .....</b>	<b>12</b>
2.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA STANU WIEDZY .....	12
2.2. ZESTAWIENIE DOSTĘPNEGO PIŚMIENNICTWA ORAZ OCENA ZASOBÓW INFORMACJI POD KĄTEM ICH PRZYDATNOŚCI DO POTRZEB OPERATU .....	12
<b>3. OGÓLNE UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO .....</b>	<b>47</b>
3.1. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DOKUMENTÓW STRATEGICZNYCH I PLANISTYCZNYCH WOJ. POMORSKIEGO I INNYCH DOKUMENTÓW PONADLOKALNYCH .....	47
3.2. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DOKUMENTÓW STRATEGII ROZWOJU GMIN I POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMIN .....	57
3.3. UWARUNKOWANIA PRAWA POWSZECHNEGO I MIEJSCOWEGO .....	67
<b>4. DIAGNOZA STANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU .....</b>	<b>73</b>
4.1. STRUKTURA ADMINISTRACYJNA PARKU I JEGO POWIĄZANIA PRZESTRZENNE .....	73
4.2. STRUKTURA UŻYTKOWANIA I WŁADANIA GRUNTÓW .....	78
4.3. STAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO .....	84
4.3.1. <i>Osadnictwo i elementy demografii</i> .....	84
4.3.2. <i>Usługi turystyki i rekreacji</i> .....	105
4.3.3. <i>Usługi oświaty, kultury, zdrowia i inne</i> .....	107
4.3.4. <i>Funkcjonowanie przedsiębiorstw</i> .....	110
4.3.6. <i>Rolnictwo</i> .....	113
4.3.7. <i>Rybołówstwo morskie (zespół autorski „Operatu ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019)</i> .....	115
4.4. INFRASTRUKTURA KOMUNIKACYJNA DROGOWA, KOLEJOWA I LOTNICZA.....	120
4.5.1. <i>Infrastruktura zaopatrzenia</i> .....	125
4.5.2. <i>Infrastruktura ochrony środowiska</i> .....	127
4.5.3. <i>Infrastruktura hydrotechniczna</i> .....	130
4.6. TERENY SPECJALNE .....	137
4.7. OCENA PRZEKSZTAŁCEŃ ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM OSTATNIEGO 20-LECIA .....	138
<b>5. UWARUNKOWANIA WEWNĘTRZNE I ZEWNĘTRZNE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU WYNIKAJĄCE Z ANTROPOGENICZNEGO OBCIĄŻENIA PRZYRODY.....</b>	<b>143</b>
5.1. PRZEKSZTAŁCENIA LITOSFERY I PEDOSFERY .....	143
5.2. ZANIECZYSZCZENIE ATMOSFERY SUBSTANCJAMI I ENERGIĄ .....	145
5.3. ZMIANY HYDROSFERY W ZAKRESIE OBIEGU WODY ORAZ ZANIECZYSZCZEŃ WÓD PODZIEMNYCH I POWIERZCHNIOWYCH.....	147
5.4. GOSPODARKA ODPADAMI .....	155
5.5. SYNANTROPIZACJA I DEWALORYZACJA BIOSFERY .....	156
5.6. STAN ANTROPOGENICZNEGO PRZEKSZTAŁCENIA PRZYRODY – SYNTEZA .....	159
<b>6. UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU WYNIKAJĄCE Z OCHRONY PRZYRODY, DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I KRAJOBRAZU .....</b>	<b>161</b>
6.1. UWARUNKOWANIA OCHRONY PRZYRODY - SYNTEZA.....	161
6.1.1. <i>Park w regionalnej strukturze form ochrony przyrody</i> .....	161
6.1.2. <i>Ustanowione formy ochrony przyrody w Parku i jego otulinie</i> .....	163
6.1.3. <i>Park w sieci korytarzy ekologicznych – synteza</i> .....	171
6.2. UWARUNKOWANIA OCHRONY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO – SYNTEZA .....	175
6.3. UWARUNKOWANIA OCHRONY KRAJOBRAZU – SYNTEZA.....	181

<b>7. ZAGROŻENIA CHRONIONYCH ZASOBÓW PARKU WYNIKAJĄCE Z ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO</b>	<b>183</b>
7.1. ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE .....	183
7.2. ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE.....	187
7.3. CHARAKTERYSTYKA ORAZ ŹRÓDŁA ZAGROŻEŃ, MOŻLIWE SPOSOBY ICH ELIMINACJI LUB OGRANICZENIA - SYNTEZA .....	189
<b>8. CELE KSZTAŁTOWANIA STRUKTURY PRZESTRZENNEJ PARKU .....</b>	<b>199</b>
<b>9. UWARUNKOWANIA SYNTEZA.....</b>	<b>201</b>
<b>10 STREFOWANIE OBSZARU PARKU, KIERUNKI I ZASADY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU</b>	<b>205</b>
10.1 WYODRĘBNIENIE STREF W PRZESTRZENI PARKU.....	205
10.2 PROPONOWANE NOWE FORMY PRAWNEJ OCHRONY PRZYRODY, DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I KRAJOBRAZU .....	220
10.2.1. <i>Proponowane nowe formy prawnej ochrony przyrody.....</i>	<i>220</i>
10.2.2. <i>Proponowane nowe formy prawnej ochrony zabytków .....</i>	<i>223</i>
10.3. GENERALNE ZASADY I KIERUNKI KSZTAŁTOWANIA STRUKTURY FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNEJ.....	224
10.4. WNIOSKI DO INNYCH DOKUMENTÓW DOTYCZĄCYCH GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ .....	231
10.4.1. <i>Propozycje ustaleń do planu zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego oraz innych dokumentów ponadlokalnych istotnych dla gospodarki przestrzennej, ze szczególnym uwzględnieniem eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego .....</i>	<i>231</i>
10.4.2. <i>Propozycje ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich oraz innych dokumentów lokalnych istotnych dla gospodarki przestrzennej, ze szczególnym uwzględnieniem eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego.....</i>	<i>232</i>
10.5. <i>Propozycje zaleceń dla podmiotów administracji państwowej i samorządowej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego .....</i>	<i>243</i>
<b>11. PROGNOZA STANU W PERSPEKTYWIE 20-LETNIEJ .....</b>	<b>244</b>
11.1. WARIANT OCHRONY ZACHOWAWCZEJ – UTRZYMANIE AKTUALNYCH TRENDÓW, BEZ PODEJMOWANIA DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE OCHRONY .....	244
11.2. WARIANT OCHRONY AKTYWNEJ - PEŁNA REALIZACJA USTALEŃ PLANU OCHRONY.....	244
11.3. OSZACOWANIE KOSZTÓW REALIZACJI USTALEŃ PLANU OCHRONY WRAZ Z OKREŚLENIEM PODMIOTÓW ODPOWIEDZIALNYCH ZA ICH REALIZACJĘ .....	244
<b>12. LITERATURA I OPRACOWANIA NIEPUBLIKOWANE .....</b>	<b>249</b>
<b>13. SPISY TABEL, RYSUNKÓW I FOTOGRAFII, WYKAZ SKRÓTÓW .....</b>	<b>254</b>
SPIS TABEL:.....	254
SPIS RYCIN:.....	255
SPIS FOTOGRAFII:.....	257

**ZAŁĄCZNIK DOKUMENTACYJNY:**

Wykaz budowli stabilizujących strefę brzegową morza w NPK. Urząd Morski w Gdyni (2019).....261

**ZAŁĄCZNIK KARTOGRAFICZNY (1:10.000):**

Nadmorski Park Krajobrazowy. Zagospodarowanie przestrzenne – diagnoza i waloryzacja (stan na 10.2019)

# **Część I**

# **Charakterystyka**

# **i diagnoza stanu**

## 1. WSTĘP

### 1.1. Cel opracowania i ogólna informacja o Planie ochrony

„Operat zagospodarowania przestrzennego” jest jednym z siedmiu operatów szczegółowych stanowiących wraz z Operatem generalnym dokumentację do „Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego” (NPK lub Park). Jego zasadniczym celem jest wskazanie działań na rzecz ochrony i zrównoważonego wykorzystywania walorów Parku w perspektywie najbliższych 20 lat. Składa się on z dwóch zasadniczych części: diagnostycznej oraz strategicznej, w której zapisano proponowane cele i działania ochronne. Ustalenia Planu stanowią podstawę merytoryczną dla zapisów projektu uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie „Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego”. Treść operatów traktować należy jako rozwinięcie i uzasadnienie zapisów wyżej wymienionej uchwały, przy czym należy zwrócić uwagę, że w wyniku uwag zgłaszanych w ramach konsultacji społecznych, a także procedury uzgadniania i opiniowania projektu Planu ochrony, ostateczne brzmienie zapisów uchwały może różnić się od propozycji ujętych w operatach.

Wymóg sporządzania planów ochrony parków krajobrazowych wynika z zapisów art. 18 ust. 1 Ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 55 z późn. zm.). Zawartość planu ochrony dla parku krajobrazowego określona jest w art. 20 ust. 4 tej ustawy, natomiast tryb jego sporządzania, zakres wymaganych prac oraz zakres i możliwe sposoby ochrony zasobów parku określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794).

Organem sporządzającym „Plan ochrony dla NPK” jest dyrektor Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych, natomiast wykonawcą opracowania jest Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska wraz z podwykonawcami: Instytutem Morskim w Gdańsku, Biurem Projektów i Wdrożeń Proekologicznych „Proeko” – Maciej Przewoźniak (na etapie diagnozy stanu), „DOM” Biurem Urbanistycznym, Kiełb-Stańczuk, Jaszczuk-Skolimowska Spółka jawna oraz Pracownią Przyrodniczą „Pro Natura Pro Homini” - Katarzyna Bociąg.

### 1.2. Metodyka i zakres prac

#### 1.2.1. Ogólne założenia prac nad Planem ochrony

Zakres prac wykonanych w ramach sporządzania „Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego” uwzględnia zarówno formalne wymogi wynikające z wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r., jak i rzeczywiste potrzeby rozpoznania aktualnego stanu i zagrożeń zasobów przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych Parku, niezbędnych do sformułowania długofalowej strategii ich ochrony. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że pomimo obszerności dokumentacji Planu ochrony, w tym także „Operatu zagospodarowania przestrzennego”, opracowania nie należy traktować jako monografii NPK.

Prace prowadzone nad wszystkimi operatami szczegółowymi składały się z następujących etapów:

- etap wstępny, obejmujący ocenę stanu rozpoznania analizowanych komponentów (zagadnień) oraz zaplanowanie niezbędnych prac uzupełniających;
- etap charakterystyki i diagnozy stanu, obejmujący:
  - analizę dostępnych danych;
  - wykonanie uzupełniających badań inwentaryzacyjnych;
  - ocenę zachodzących zmian i ocenę skuteczności dotychczasowych sposobów ochrony;
  - analizę uwarunkowań ochrony;

- identyfikację zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych;
- etap strategii ochrony, obejmujący:
  - określenie celów ochrony;
  - określenie zakresu prac rekomendowanych w celu ochrony analizowanych komponentów oraz monitorowania skuteczności podjętych działań;
  - określenie zasad i kierunków użytkowania obszaru Parku oraz propozycji ustaleń do dokumentów planistycznych i strategicznych różnych szczebli;
  - określenie propozycji uzupełnienia wiedzy dotyczącej analizowanych komponentów oraz propozycji ich wykorzystania w rozwoju funkcji turystycznych, rekreacyjnych i edukacyjnych Parku;
  - prognozę stanu analizowanych komponentów w perspektywie 20. lat w wariacie pełnej realizacji ustaleń Planu ochrony oraz w wariacie utrzymania dotychczasowych trendów, a także oszacowanie kosztów realizacji proponowanych działań.

Istotnym elementem prac nad Planem ochrony jest dokonanie podziału jego obszaru na rejony (strefy) działań ochronnych, do których odnosi się część ustaleń zaproponowanych w niniejszym Operacie.

### **1.2.2. Metodyka i zakres prac w odniesieniu do zagadnień zagospodarowania przestrzennego**

„Operat zagospodarowania przestrzennego” zrealizowany został wg następującego schematu metodycznego:

#### **Część I: charakterystyka i diagnoza stanu:**

- zebranie informacji nt. wszelkich form zagospodarowania przestrzennego ze źródeł statystycznych, ewidencyjnych, archiwalnych i literaturowych dla obszaru Parku i części jego otuliny o znaczących powiązaniach funkcjonalnych z Parkiem,
- analiza zawartości studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obejmujących obszar NPK i jego otuliny oraz uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z obszaru Parku i otuliny,
- zebranie informacji w terenie (od kwietnia do września 2019 r.) nt. stanu zagospodarowania przestrzennego obszaru Parku i strefy A jego otuliny, ze szczególnym uwzględnieniem zainwestowania osadniczego, bazy turystyczno-rekreacyjnej i infrastruktury technicznej,
- weryfikacja i usystematyzowanie zebranych informacji w postaciach tabelarycznej, katalogowej, fotograficznej i kartograficznej (ryciny w tekście i załącznik kartograficzny „Nadmorski Park Krajobrazowy. Zagospodarowanie przestrzenne – stan w 2019 r.” 1:10 000),
- sporządzenie syntez uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Parku wynikających z ochrony przyrody (głównie na podstawie materiałów publikowanych) oraz dziedzictwa kulturowego i krajobrazu (na podstawie „Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu”),
- adaptacja dla potrzeb „Operatu...” materiałów nt. gospodarki morskiej i rybołówstwa morskiego uzyskanych od zespołu autorskiego „Operatu ochrony ekosystemów morskich”,
- przetworzenie informacji do postaci opisowej diagnozy stanu zagospodarowania przestrzennego,
- identyfikacja wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń walorów NPK stwarzanych przez zagospodarowanie przestrzenne,

## **Część II: cele i zasady zagospodarowania**

- określenie uwarunkowań rozwoju przestrzennego, w tym z uwzględnieniem diagnozy elementów środowiska określonych w innych operatach szczegółowych,
- określenie celów rozwojowych, w szczególności w odniesieniu do zdiagnozowanych zagrożeń w Parku oraz na zewnątrz jego granic,
- wskazanie działań niezbędnych dla realizacji celów,
- wyznaczenie stref działań ochronnych i ustalenie zasad i kierunków zagospodarowania w obszarze Parku, w szczególności wytycznych do dokumentów planistycznych, w tym studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

**Zakres problemowy** „Operatu ...” określa jego spis treści.

**Zakres terytorialny** „Operatu ...” pod względem diagnozy stanu zagospodarowania przestrzennego oraz w zakresie jego uwarunkowań przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, obejmuje obszar NPK i strefę A jego otuliny, pod względem identyfikacji zagrożeń wewnętrznych obszar NPK, a pod względem identyfikacji zagrożeń zewnętrznych całą otulinę NPK i wybiórczo dalsze obszary i akweny.

### **1.3. Zespół autorski**

„Operat ...” opracował zespół w składzie:

- dr hab. nauk przyr. Maciej Przewoźniak – kierownik zespołu do etapu III opracowania (diagnoza stanu), ekolog krajobrazu, ekspert ochrony środowiska, absolwent Podyplomowego Studium Gospodarki Przestrzennej PG, biegły w zakresie ochrony przyrody i ocen oddziaływania na środowisko;
- dr inż. arch. Barbara Jaszczuk-Skolimowska – kierowniczka zespołu od etapu IV opracowania (strategia rozwoju), specjalistka w zakresie planowania przestrzennego i urbanistyki;
- mgr Wojciech Kiełb – geograf, specjalista GIS;
- mgr Aleksandra Nowicka – geografka, specjalistka gospodarki przestrzennej.

Podrozdziały „Operatu ...” dotyczące gospodarki morskiej i rybołówstwa morskiego dostarczył zespół autorski „Operatu ochrony ekosystemów morskich NPK” - odrębne autorstwo tych podrozdziałów podano w tekście.

### **1.4. Ogólna charakterystyka Parku**

Nadmorski Park Krajobrazowy utworzony został uchwałą Nr IX/49/78 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Gdańsku z dnia 5 stycznia 1978 r., jako jeden z pierwszych parków krajobrazowych w Polsce. Aktualną podstawę prawną jego funkcjonowania stanowi Uchwała Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. poz. 1457), zmieniona Uchwałą Nr 444/XLII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r. poz. 202). Określa ona szczególne cele ochrony Parku oraz obowiązujące w jego granicach zakazy. Cele te bezpośrednio nie nawiązują do problematyki kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej, natomiast pośrednio nawiązują wszystkie, poprzez ukierunkowanie na ochronę walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych Parku – walory te stanowią podstawę rozwoju wymienionych funkcji.

Park według danych ww. Uchwały obejmuje 18.804 ha, w tym 7.452 ha powierzchni lądowej w obrębie gmin wiejskich: Kosakowo, Krokowa, Puck, gmin miejsko-wiejskich Jastarnia



i Władysławowo oraz miast: Hel i Puck w województwie pomorskim, a także 11.352 ha wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej. Część zatokowa należy do polskich morskich wód wewnętrznych, administrowanych przez Urząd Morski w Gdyni. Wyznaczona Uchwałą otulina Parku obejmuje tereny o powierzchni 17.540 ha w granicach gmin wiejskich: Choczewo, Gniewino (znikomy fragment), Kosakowo, Krokowa i Puck, gminy miejsko-wiejskiej Władysławowo oraz miasta Puck (ryc. 1).

NPK obejmuje cztery mezoregiony fizycznogeograficzne: Półwysep Helski w całości, wschodnią część Mierzei Kaszubsko-Słowińskiej, północne i wschodnie fragmenty Pobrzeża Kaszubskiego oraz zachodnią część Zatoki Puckiej (Zatoka Pucka Wewnętrzna). W części lądowej Park położony jest w całości w zasięgu strefy nadmorskiej. Część morską zajmuje 60,4% powierzchni Parku. Długość brzegu morza w NPK wynosi nieco ponad 130 km – jest to najdłuższy odcinek brzegu morskiego (z przerwą we Władysławowie) objęty obszarową formą ochrony przyrody w Polsce. Pod względem hydrograficznym Park położony jest w bezpośredniej zlewni Morza Bałtyckiego (i w jego zasięgu) oraz w zlewniach ujściowych odcinków rzek, z których największe są Reda i Piaśnica.



Ryc. 1. Położenie NPK na tle podziału administracyjnego  
1- granica NPK, 2 – granica otuliny NPK, 3 – granice gmin.

Wyróżniającą cechą NPK jest jego morskość i nadmorskość. NPK obejmuje najbardziej morski, silnie zróżnicowany fizjograficznie fragment polskiej przestrzeni. Występują tu: zwymiony (mierzejowy) półwysep, oddzielający zatokę od otwartego morza, ryf w wodach zatoki, mierzeja z równinami akumulacji organogenicznej na zapleczu, kępy wysoczyznowe z czynnymi i martwymi klifami, między nimi ujściowe odcinki pradolin, wzdłuż brzegu plaże (głównie od strony otwartego morza), lokalnie klify wydmowe itd. To zróżnicowanie fizjograficzne, w połączeniu z budową geologiczną i warunkami wodnymi, ma odzwierciedlenie w różnorodności ekosystemowej: od ekosystemów morskich, przez plażowe, wydmowe, morenowe po dolinne i inne hydrogeniczne. W NPK występują zarówno inicjalne zbiorowiska roślinne wydm białych, klimaksowe bory sosnowe na wydmach, jak i buczyny pomorskie na wysoczyźnie oraz torfowiska. Bogactwo gatunkowe fauny wynika z samego faktu występowania środowiska morskiego i lądowego – od zmierniczka plażowego i morświna, po pojawiające się okresowo łosie.

Silną indywidualność ma materialne dziedzictwo kulturowe NPK, związane z jego nadmorskim położeniem. Przykładami są porty i przystanie rybackie, latarnie morskie, pozostałości chat rybackich, sprzęt do połowów morskich itd. Jak wszędzie w Polsce występują obiekty sakralne. Specyficzne dziedzictwo reprezentują obiekty militarne, związane z wojskowym znaczeniem w przeszłości Półwyspu Helskiego.

Specyfika krajobrazu Parku związana jest z kontrastem krajobrazowym lądu i morza, ze zróżnicowaniem przyrodniczym, z dynamiką środowiska strefy brzegowej i tym samym z jego zmiennością fizjonomiczną, a przede wszystkim z występowaniem widoków na morze – na obramowaną brzegami Półwyspu Helskiego i Pobrzeża Kaszubskiego taflę Zatoki Puckiej i na otwarte morze z bezkresem po horyzont.

Walory przyrodnicze i krajobrazowe, przy mniejszym znaczeniu walorów kulturowych, są przyczyną intensywnego rozwoju w NPK zainwestowania osadniczego, zwłaszcza turystyczno-rekreacyjnego oraz różnych form użytkowania turystyczno-rekreacyjnego. Prowadzi to do dewaloryzacji, a nawet dewastacji przyrody, dziedzictwa kulturowego i krajobrazu, a w połączeniu z rozwojem parkowych miast oraz z materialnymi efektami działań Urzędu Morskiego w Gdyni sprawia, że Park w aspekcie realizacji celów jego ochrony (zob. rozdz. 7.1.) znajduje się w stadium agonalnym (Przewoźniak 2017).

## 2. OCENA DOTYCHCZASOWEGO STANU ROZPOZNANIA

### 2.1. Ogólna charakterystyka stanu wiedzy

Publikacje dotyczące szeroko ujmowanej gospodarki przestrzennej w NPK są nieliczne, geograficznie koncentrują się na obszarze Półwyspu Helskiego, a problemowo dotyczą głównie zagadnień przekształceń i zagrożeń środowiska przyrodniczego, przede wszystkim w wyniku zagospodarowania i użytkowania turystycznego (przedmiot „Operatu zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego”). Ich przydatność dla sporządzenia „Operatu zagospodarowania przestrzennego” jest zróżnicowana, co uwarunkowane jest głównie różną aktualnością danych. Zwraca uwagę znikoma ilość danych nt. pomiarowo udokumentowanego stanu szologicznego środowiska przyrodniczego lądowej części NPK. Jediną publikacją uwzględniającą całościowo problematykę zagospodarowania przestrzennego obszaru NPK jest praca zbiorowa pod redakcją Gerstmannowej (2000) pt. „Nadmorski Park Krajobrazowy”, zawierająca m. in. część pt. „Zasady ochrony parku”. Jest to opublikowana wersja projektu „Planu ochrony NPK”, wykonanego w latach 1995-1997 (niezatwierdzonego), ze względu na upływ czasu częściowo zdezaktualizowanego, ale koncepcyjnie przydatnego do opracowania aktualnej wersji „Planu ochrony dla NPK”. Odrębną grupę publikacji stanowią opracowania przeglądowe nt. specyfiki zagospodarowania przestrzennego strefy nadmorskiej w Polsce, o charakterze monograficznym i metodycznym. Ich przydatność dla sporządzenia „Operatu ...” jest umiarkowana lub mała, co wynika ze stopnia ogólności treści.

Materiały niepublikowane obejmują przede wszystkim opracowania gminne - strategie rozwoju gmin oraz studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Strategie to opracowania bardzo ogólne (hasłowe), ale wymagające uwzględnienia na poziomie ustalenia celów strategicznych NPK, w nawiązaniu do celów rozwoju społeczno-gospodarczego gmin. Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin są w większości bardzo stare (z początku XXI w.) i nieaktualne. Jedyne Studia m. Puck i gm. Kosakowo można uznać za w pełni przydatne dla opracowania „Operatu zagospodarowania przestrzennego”. Specyficzną grupę opracowań stanowią projekty planów zagospodarowania obszarów morskich, zawierające informacje o różnym stopniu ogólności nt. Zatoki Puckiej Wewnętrznej – są to plany nieobowiązujące. Słabo udokumentowane i przez to umiarkowanie przydatne są „Programy ochrony środowiska” gmin. „Programy opieki nad zabytkami” w gminach NPK oraz w powiecie puckim, omówiono w zestawieniu materiałów niepublikowanych do „Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK”.

Dla obszaru NPK i jego otuliny obowiązywały wg stanu na wrzesień 2019 r. 143 miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (70 planów położonych w NPK oraz częściowo w NPK i otulinie, 73 dla otuliny), które bezterminowo przesądzą docelowe zagospodarowanie objętych nimi terenów. W okresie od IX 2019 r. – IX 2020 r. uchwalono i opublikowano kolejnych 11 planów miejscowych (9 planów położonych w NPK oraz częściowo w NPK i otulinie oraz 2 plany dla otuliny).

### 2.2. Zestawienie dostępnego piśmiennictwa oraz ocena zasobów informacji pod kątem ich przydatności do potrzeb Operatu

Zestawienie publikacji dotyczących problematyki „Operatu zagospodarowania przestrzennego”, materiałów niepublikowanych nt. gospodarki przestrzennej w NPK i jego otulinie oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących tereny w Parku i w jego otulinie, wraz z oceną ich przydatności dla opracowania „Operatu ...”, przedstawiono w tabeli 1.

**Tab. 1.** Zestawienie publikacji, materiałów niepublikowanych i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z oceną ich przydatności dla sporządzenia „Operatu zagospodarowania przestrzennego”

Lp.	Dane bibliograficzne	Komentarz
	Publikacje	
1	Atlas statystyczny województwa pomorskiego. 2018. Urząd Statystyczny w Gdańsku.	Publikacja zawiera mapy i wykresy statystyczne prezentujące dane z zakresu kapitału ludzkiego, jakości życia, gospodarki oraz środowiska - przydatna dla diagnozy zagospodarowania przestrzennego Parku.
2	Bonarowska D., Bonarowski T. 2015. Zatoka Pucka. Przewodnik żeglarski po portach i przystaniach. Stowarzyszenie Turystyczne „Kaszuby Północne”: 1-38.	Przewodnik turystyczny dla żeglarzy z opisami, w tym parametrami i mapami portów i przystani, przydatny do diagnozy stanu zagospodarowania przestrzennego NPK
3	Cyberski J. – red. 2005. Stan i zagrożenie Półwyspu Helskiego. GTN, Gdańsk: 1-295.	Zbiór referatów o bardzo zróżnicowanej problematyce, w różnych aspektach przydatnych do diagnozy stanu i koncepcji zagospodarowania przestrzennego NPK.
4	Cykalewicz T. 2006. Specyfika planowania przestrzennego obszarów nadmorskich [w:] Zintegrowane Zarządzanie Obszarami Przybrzeżnymi w Polsce - stan obecny i perspektywy 2. Brzeg morski – zrównoważony. Furmańczyk K. – red. Uniw. Szcz.: 75-85.	Ogólne i teoretyczne omówienie problemów planowania przestrzennego w kontekście Zintegrowanego Zarządzania Obszarami Przybrzeżnymi (ZZOP) – mało przydatne dla „Planu ochrony NPK”.
5	Cykalewicz T. 2008. Czynniki czasu w planowaniu i zarządzaniu obszarami przybrzeżnymi [w:] Zintegrowane Zarządzanie Obszarami Przybrzeżnymi w Polsce - stan obecny i perspektywy 3. Morze – ląd. Wzajemne relacje. Furmańczyk K. – red. Uniw. Szcz.: 21-27.	Ogólne studium nt. aspektów przyrodniczych, gospodarczych, prawnych i planistycznych w planowaniu i zarządzaniu obszarami przybrzeżnymi, umiarkowanie przydatne jako teoretyczna podbudowa „Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK”.
6	Cykalewicz T. 2008. Wzajemne relacje morze-ląd w świetle teorii i praktyki planowania przestrzennego [w:] Zintegrowane Zarządzanie Obszarami Przybrzeżnymi w Polsce - stan obecny i perspektywy 3. Morze – ląd. Wzajemne relacje. Furmańczyk K. – red. Uniw. Szcz.: 11-19.	Analiza trzech przypadków zagospodarowania przestrzennego obszarów problemowych w strefie nadmorskiej, o małej przydatności dla „Planu ochrony NPK”.
7	Durydiwka M., Duda-Gromada K. 2014. Wpływ turystyki na rozwój przestrzenny miejscowości nadmorskich. Wybrane aspekty. Turystyka 24/1: 65-71.	Omówienie wybranych aspektów relacji >turystyka – rozwój przestrzenny miejscowości nadmorskich<, w tym na przykładach z NPK, mało przydatna do „Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK”.
8	Gerstmannowa E. 1995. Półwysep Helski. Przyrodnicze podstawy rozwoju. IOŚ, Warszawa: 1-79.	Publikacja poświęcona w części dotyczącej rozwoju i zagospodarowania głównie problematyce zagospodarowania i użytkowania turystyczno-rekreacyjnego, przydatna do sformułowania nowych ustaleń w tym zakresie.
9	Gerstmannowa E. 2005. Degradacja krajobrazu nadzatokowych fragmentów Półwyspu Helskiego na odcinku Władysławowo-Chatupy [w:] Cyberski J. – red. 2005. Stan i zagrożenie Półwyspu Helskiego. GTN, Gdańsk: 105-114.	Analiza zagadnienia degradacji przyrody i krajobrazu Półwyspu Helskiego w pasie lokalizacji campingów przy brzegu Zatoki Puckiej – przydatna do diagnozy.
10	Gerstmannowa E. 2006. Przestrzeń turystyczna polskiej strefy brzegowej – trendy rozwoju a warsztat planistyczny [w:] Zintegrowane Zarządzanie	Studium teoretyczno-metodyczne analizy zagospodarowania turystycznego strefy nadmorskiej w Polsce, w tym z przykładami z NPK, przydatne

	Obszarami Przybrzeżnymi w Polsce - stan obecny i perspektywy 2. Brzeg morski – zrównoważony. Furmańczyk K. – red. Uniw. Szcz.: 128-141.	do opracowania koncepcji zagospodarowania przestrzennego NPK
11	Janiec B. 2015. Mierzeja Helska – przyroda i ludzie. Aura 8: 8-11.	Próba oceny ochrony i zagrożeń przyrody Półwyspu Helskiego w popularyzatorskim ujęciu.
12	Kistowski M., Korwel-Lejkowska B. 2005. Wpływ zagospodarowania przestrzennego (ze szczególnym uwzględnieniem bazy turystycznej) na środowisko przyrodnicze i walory krajobrazowe strefy Karwia – Hel [w:] Kistowski M., Korwel-Lejkowska B., Witkiewicz M. Problemy zagospodarowania i ruchu turystycznego w strefie nadmorskiej na przykładzie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Wyd. Bernardinum, Pelplin: 7-73.	Studium zagospodarowania przestrzennego i znacznej części NPK, głównie w zakresie bazy turystycznej, przydatne dla oceny przekształceń stanu zagospodarowania w minionym 20-leciu oraz dla koncepcji części projektowej „Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK”.
13	Kwiatkowska D., Marks E. 2016. Zagospodarowanie turystyczne terenów nadmorskich w Polsce – przykład Helu – Półwyspu Helskiego, Sopotu i Ustki. Zesz. Nauk. Turystyka i Rekreacja 1(17), WSTiJO, Warszawa: 239-252.	Próba wskazania tzw. dobrych praktyk w kształtowaniu krajobrazu nadmorskiego poprzez formy zagospodarowania m. in. na przykładzie Półwyspu Helskiego – przyczynek do diagnozy problemu.
14	Łabuz T. 2013. Raport ochrony brzegów morskich i ich wpływ na środowisko przyrodnicze polskiego wybrzeża Bałtyku, Raport WWF Polska, Warszawa: 1–149.	Krytyczna analiza i ocena stanu tzw. ochrony brzegów na polskim wybrzeżu Bałtyku – przydatna w zakresie koncepcji zagospodarowania strefy brzegowej w NPK.
15	Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego. 2030. 2017. Pomorskie Studia Regionalne. PBPR, Gdańsk: 1-245 i zał. kartogr.	Plan obowiązujący jako opracowanie wojewódzkie dla obszaru NPK w zakresie ogólnych wytycznych zagospodarowania przestrzennego.
16	Plan zagospodarowania przestrzennego Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot 2030. 2017.. Obszar Metropolitalny Gdańsk – Gdynia- Sopot: 1-194 i zał. kartogr.	Plan stanowiący część ww. planu zagospodarowania przestrzennego województwa, uszczegółowia ustalenia dla obszaru metropolitalnego (w całości obejmuje obszar NPK i otuliny), w zakresie ogólnych wytycznych zagospodarowania przestrzennego.
17	Przewoźniak M. 1991. Krajobrazowy system interakcyjny strefy nadmorskiej w Polsce. Rozprawy i monografie 172. Wyd. UG, Gdańsk: 1-150.	Monografia zawierająca kompleksową analizę strefy nadmorskiej, w tym nt. systemów przyrodniczo-technicznych i kształtowania środowiska, przydatna jako podstawa metodyczna do koncepcji zagospodarowania NPK.
18	Przewoźniak M. 2001. Przemiany środowiska przyrodniczego strefy nadmorskiej Pobrzeży Południowo-bałtyckich w Polsce [w:] Między geografią a biologią – badania nad przemianami środowiska. Prace Geograficzne IGiPZ PAN 179: 169-185.	Synteza informacji nt. zmian środowiska przyrodniczego strefy nadmorskiej pod wpływem czynników naturalnych i antropogenicznych wraz z prognozą dalszej ewolucji i wynikających z tego uwarunkowań dla gospodarki przestrzennej.
19	Przewoźniak M. 2002a. Kształtowanie środowiska przyrodniczego miast. Przykłady z regionu gdańskiego. Wyd. Architektury PG, Gdańsk: 1- 186.	Monografia zawiera m. in. rozdz. „Geosystemy miast nadmorskich” (155-179), w tym nt. Władysławowa, przydatny do ustalenia kierunków zagospodarowania miast w NPK.
20	Przewoźniak M. 2002b. Dynamika i ewolucja środowiska przyrodniczego strefy nadmorskiej w Polsce – przyczyny, skutki, prognoza [w:] Przemiany środowiska przyrodniczego Polski a jego funkcjonowanie. German K., Balon J. - red. Problemy Ekologii Krajobrazu X: 45-52.	Omówienie dynamiki i ewolucji środowiska przyrodniczego strefy nadmorskiej z prognozą dalszych przemian w wyniku globalnych zmian klimatu i skutków dla zagospodarowania przestrzennego.
21	Przewoźniak 2008. Konflikty w zagospodarowaniu przestrzennym bałtyckiego obszaru przybrzeżnego w Polsce [w:] Zintegrowane Zarządzanie Obszarami	Identyfikacja i klasyfikacja konfliktów w gospodarce przestrzennej w strefie nadmorskiej, z licznymi przykładami z woj.

	Przybrzeżnymi w Polsce - stan obecny i perspektywy 3. Morze – ład. Wzajemne relacje. Furmańczyk K. – red. Uniw. Szcz.: 29-43	pomorskiego, w tym z NPK, przydatna do diagnozy konfliktów w NPK.
22	Przewoźniak. M. 2017. Ochrona przyrody i krajobrazu Kaszub. Studium krytyczne z autopsji. Bogucki Wyd. Nauk, Gdańsk-Poznań: 1-360.	Monografia m. in. nt. NPK i problemów jego ochrony, w tym w aspekcie zagospodarowania przestrzennego, przydatna do diagnozy stanu i planu ochrony.
23	Raport o stanie środowiska w województwie pomorskim w 2017 roku. 2018. WIOŚ w Gdańsku: 1-124 oraz Raporty z lat poprzednich.	Główne, oficjalne źródło informacji o stanie zoologicznym środowiska w województwie, przydatne dla diagnozy antropizacji środowiska NPK.
24	Roczna ocena jakości powietrza w województwie pomorskim. Raport za 2017 rok. 2018. WIOŚ w Gdańsku: 1-62 oraz Raporty z lat poprzednich.	Główne, oficjalne źródło informacji o stanie zanieczyszczenia atmosfery w woj. pomorskim, przydatne dla diagnozy stanu aerosanitarne NPK.
25	Skóra K., 2005. Przeszłość i przyszłość przyrody rejonu Półwyspu Helskiego [w:] Hel morska rezydencja Rzeczypospolitej. Augustyn M. – red. MAK, Wrocław: 61-88.	Omówienie zagrożeń przyrody w kontekście stanu Zagospodarowania i użytkowania Półwyspu Helskiego, przydatne do diagnozy.
26	Skóra K., 2005. Półwysep Helski – próba diagnozy ekologicznej klęski oraz recepta na rzecz rozwoju zrównoważonego [w:] Cyberski J. – red. Stan i zagrożenia Półwyspu Helskiego. GTN, Gdańsk: 115-127.	Kompleksowa synteza na stanu dewastacji przyrody Półwyspu Helskiego w kontekście jego wadliwego zagospodarowania i nadmiernego użytkowania, przydatna do diagnozy i koncepcji zagospodarowania przestrzennego.
27	Skóra K. 2006. Przyczyny i przykłady degradacji różnorodności biologicznej strefy brzegowej w rejonie Zatoki Puckiej [w:] Zintegrowane Zarządzanie Obszarami Przybrzeżnymi w Polsce - stan obecny i perspektywy 2. Brzeg morski – zrównoważony. Furmańczyk K. – red. Uniw. Szczeciński: 217-236.	Artykuł zawiera m. in. omówienie przyczyn degradacji Zatoki Puckiej, w tym w NPK, głównie w efekcie nie-właściwego zagospodarowania i użytkowania turystycznego oraz stabilizacji brzegów, przydatny do diagnozy i projektu kształtowania zagospodarowania przestrzennego NPK.
28	Staszewska S. 2004. Proces urbanizacji Półwyspu Helskiego. UAM. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań: 1-170.	Praca poświęcona rekonstrukcji procesu urbanizacji Półwyspu Helskiego w latach 1945-1999, głównie o charakterze poznawczym, mało przydatna utylitarnie.
29	Szwichtenberg A. 2019. Gospodarka turystyczna na polskim wybrzeżu w drugiej połowie XX w. i na początku XXI w. [w:] Polska geografia morza. Przyrodnicze i społeczno-ekonomiczne badania morza i obszarów nadmorskich. Cedro A. – red. Uniw. Szczeciński, Szczecin: 8-28.	Wybiórcze omówienie problemów gospodarki przestrzennej w strefie nadmorskiej, głównie w zakresie zagospodarowania i użytkowania turystycznego, mało przydatne dla „Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK”.
30	Węsławski J.M., Kotwicki L., Grzelak K., Piwowarczyk J., Sagan I., Nowicka K., Marzejon I. 2011. Przemysł turystyczny i przyroda morska na Półwyspie Helkim. Wstępna ocena wpływu turystyki i przemysłu rekreacyjnego na wartości naturalne przybrzeżnego ekosystemu morskiego na przykładzie Półwyspu Helskiego. WWF Polska: 1-68.	Synteza dostępnych informacji nt. zagrożeń środowiska morskiego wybrzeża związanych z rozwojem turystyki na Półwyspie Helkim oraz propozycje kluczowych dla ochrony środowiska kierunków działań – przydatna dla koncepcji zagospodarowania NPK, zwłaszcza turystyczno-rekreacyjnego.
31	Zasady ochrony parku. 2000. Opr. zbior. [w:] Nadmorski Park Krajobrazowy. Gerstmannowa E. – red. Materiały do Monografii Przyrodniczej Regionu Gdańskiego 3: 121-204.	Opublikowany projektu „Planu ochrony NPK”, wykonanego w latach 1995-1997, przydatny do opracowania koncepcji zagospodarowania NPK, ale częściowo zdezaktualizowany.
32	Zaucha J. 2018. Gospodarowanie przestrzenią morską. Wyd. Akademickie Sedno, Warszawa: 1-410 (e-book).	Monografia akademicka m. in. nt. planowania przestrzennego obszarów morskich, przydatna koncepcji zagospodarowania części morskiej NPK.
	Materiały niepublikowane	

1	Aktualizacja programu ochrony środowiska dla gminy miasta Puck na lata 2016-2020 z perspektywą na lata 2021-2025. 2016. Opr. na zam. UM Puck: 1-144.	Opracowanie relatywnie aktualne, przydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
2	Aktualizacja programu ochrony środowiska dla miasta Władysławowa na lata 2010-2013 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2014-2017. 2010. Opr. na zam. UM Władysławowo: 1-62.	Opracowanie zdezaktualizowane, nieprzydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
3	Baum S., Kistowski M. 2004. Stan zagospodarowania Półwyspu Helskiego oraz Mierzei Wiślanej – rozpoznanie sytuacji konfliktowych oraz propozycja kierunków działań. Raport dla Samorządu Województwa Pomorskiego, Gdańsk: 1-128.	Analiza problemów zagospodarowania przestrzennego w relacji do środowiska (krajobrazu) przyrodniczego i walorów architektoniczno-kulturowych (krajobrazu kulturowego) na Półwyspie Helskim, przydatna do diagnozy i koncepcji zagospodarowania przestrzennego NPK.
4	Kruk-Dowgiałto (red.) 2004. Oddziaływanie wybranych źródeł zanieczyszczeń na środowisko Zat. Puckiej	Materiał zdezaktualizowany, ale przydatny do porównania zmian w okresie minionego 20-lecia.
5	Program ochrony środowiska dla gminy Kosakowo na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023. 2016. Opr. na zam. UG Kosakowo: 1-96.	Opracowanie relatywnie aktualne, przydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
6	Program ochrony środowiska dla gminy Krokowa na lata 2017-2020 z perspektywą do roku 2024. 2018. Opr. na am. UG Krokowa.	Opracowanie relatywnie aktualne, przydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
7	Program ochrony środowiska dla gminy Puck na lata 2013-2016 z perspektywą na lata 2017-2020. 2013. Opr. na zam. UG Puck: 1-99.	Opracowanie w znacznym stopniu zdezaktualizowane, mało przydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
8	Program ochrony środowiska dla gminy Władysławowo na lata 2017-2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2024. 2017. Opr. na zam. UG Władysławowo: 1-98.	Opracowanie aktualne, przydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
9	Program ochrony środowiska gminy i miasta Jastarnia na lata 2016-2020 z perspektywą na lata 2021-2025. 2016. Opr. na zam. UM Jastarnia: 1-70.	Opracowanie relatywnie aktualne, przydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
10	Program ochrony środowiska miasta Helu na lata 2005-2008 wraz z perspektywą do roku 2012. 2005. Opr. na zam. Burmistrza Miasta Hel: 1-73.	Opracowanie zdezaktualizowane, nieprzydatne do diagnozy stanu środowiska w NPK i koncepcji jego poprawy przez zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym.
11	Programy opieki nad zabytkami w gminach NPK oraz w powiecie puckim, wyszczególniono i omówiono w „Operacie ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK”.	Kompleksowe źródła informacji nt. dziedzictwa kulturowego NPK, stanowiącego obok zasobów przyrodniczych podstawowy walor turystyczny Parku – przydatne do koncepcji zagospodarowania przestrzennego NPK.
12	Projekt programu operacyjnego w zakresie rozwoju gospodarczego obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy NORDA 2020 z perspektywą 2050. 2015. Red. i opr. Agencja Rozwoju Gdyni, Gdynia: 1-60 oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Projektu programu operacyjnego w zakresie rozwoju gospodarczego obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy NORDA 2020 z perspektywą 2050.	W projekcie programu zaproponowano siedem kluczowych przedsięwzięć rozwojowych gmin nadmorskich od Gdyni po Łebę, w tym wszystkich parkowych. Prognoza zgodna z ustawą OOŚ, uzupełnia projekt Programu w zakresie problematyki środowisko-wej, zwracając uwagę na zagrożenia związane z realizacją Programu.



	2015. Przewoźniak M. – red. BPiWP Proeko w Gdańsku: 1-171.	
13	Projekt programu operacyjnego w zakresie rozwoju przestrzennego i gospodarowania gruntami dla obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy NORDA 2020 z perspektywą 2050. 2015. Red. i opr. Agencja Rozwoju Gdyni, Gdynia: 1-35 oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Projekt programu operacyjnego w zakresie rozwoju przestrzennego i gospodarowania gruntami dla obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy NORDA 2020 z perspektywą 2050, 2015. Przewoźniak M. – red. BPiWP Proeko w Gdańsku: 1-65.	W projekcie programu zaproponowano siedem kluczowych przedsięwzięć istotnych dla rozwoju przestrzennego i gospodarowania gruntami w gminach nadmorskich od Gdyni po Łebę, w tym wszystkich parkowych.  Prognoza zgodna z ustawą OoŚ, uzupełnia projekt Programu w zakresie problematyki środowiskowej, zwracając uwagę na zagrożenia związane z realizacją Programu.
14	Projekt strategii zrównoważonego rozwoju obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy NORDA 2020 z perspektywą 2050. 2015. Red. i opr. Agencja Rozwoju Gdyni, Gdynia: 1-160 oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Projektu strategii zrównoważonego rozwoju obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy NORDA 2020 z perspektywą 2050. 2015. Przewoźniak M. – red. BPiWP Proeko w Gdańsku: 1-168.	W projekcie Strategii sformułowano sześć priorytetowych dziedzin tematycznych, dla których określono ogólne wytyczne zagospodarowania i użytkowania gmin nadmorskich od Gdyni po Łebę, w tym wszystkich parkowych.  Prognoza zgodna z ustawą OoŚ, uzupełnia projekt Strategii w zakresie problematyki środowiskowej, zwracając uwagę na zagrożenia związane z realizacją Strategii.
15	Strategia rozwoju Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia- Sopot do roku 2030. 2015. Obszar metropolitalny Gdańsk – Gdynia- Sopot: 1-160	Strategia rozwoju OM G-G-S, w zasięgu którego położony jest NPK, przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych dalszego funkcjonowania NPK w odniesieniu do położenia w Obszarze Metropolitalnym G-G-S.
16	Strategia rozwoju Województwa Pomorskiego przyjęta uchwałą nr 458/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 roku w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020	Strategia ważna w zakresie ogólnych kierunków rozwojowych NPK, w ramach całego województwa, dokument w 2020 stanie się nieaktualny – podjęto już prace nad nową strategią województwa.
17	Strategia rozwoju Ziemi Puckiej na lata 2016-2025. 2016. Red. i opr. Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka. Starostwo Powiatowe w Pucku i Urzędy Miast i Gmin powiatu: 1-74.	Strategia zawiera główne uwarunkowania i generalne kierunki rozwoju powiatu puckiego, w zakresie wszystkich funkcji społeczno-gospodarczych, przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych dalszego funkcjonowania NPK.
18	Strategia Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) na lata 2014 – 2020. 2015-2016 Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka: 1-100	Strategia obejmuje obszar powiatu puckiego, zawiera diagnozę stanu oraz kierunki rozwoju wraz z planem zadań i ich finansowaniem - przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych NPK.
19	Strategia rozwoju miasta Puck na lata 2015-2025. 2015. Puck. AMT Partner Sp. z o. o.: 1-133.	Strategia przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych NPK, w nawiązaniu do celów rozwoju społeczno-gospodarczego miasta.
20	Strategia rozwoju gminy Puck na lata 2016 – 2020. 2016: 1-87.	Strategia przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych NPK, w nawiązaniu do celów rozwoju społeczno-gospodarczego gminy,
21	Strategia rozwoju Władysławowa do roku 2020 - IV aktualizacja. 2018. AMT Partner Sp. z o. o., aktualizacja: Urząd Miejski we Władysławowie: 1-182.	Strategia przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych NPK w nawiązaniu do celów rozwoju społeczno-gospodarczego gminy.
22	Strategia zrównoważonego rozwoju gminy Kosakowo do 2020 roku. 2008. Katedra Ekonomiki i Finansów	Strategia nieco zdezaktualizowana, ale przydatna na poziomie ustalenia celów strategicznych NPK

	Samorządu Terytorialnego, Kolegium Zarządzania i Finansów, Szkoła Główna Handlowa (d. SGPiS), Warszawa: 1-68	w nawiązaniu do celów rozwoju społeczno-gospodarczego gminy.
23	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Choczewo – Uchwała Nr VI-58/2003 Rady Gminy Choczewo z dnia 09 czerwca 2003 r.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - dokument bardzo stary, nieaktualny pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi planistycznymi na poziomie regionalnym.
24	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krokowa – Uchwała Nr XLVI/504/2014 Rady Gminy Krokowa z dnia 29 maja 2014 r.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - podstawowy dokument z 2010 r., zmiany z 2014 r. poza obszarem NPK i utuliny
25	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa – Uchwała Nr XLII/302/02 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 30 stycznia 2002 r.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - dokument bardzo stary, nieaktualny pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi planistycznymi na poziomie regionalnym; obecnie (2019 r.) trwają prace nad nową edycją dokumentu.
26	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jastarnia – Uchwała Nr XXXI/193/2005 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 października 2005 r.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - dokument bardzo stary, nieaktualny pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi planistycznymi na poziomie regionalnym.
27	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miasta Helu – Uchwała Nr VII/49/2003 Rady Miasta Helu z dnia 25 kwietnia 2003 r.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - dokument bardzo stary, nieaktualny pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi planistycznymi na poziomie regionalnym.
28	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Puck – Uchwała Nr XXV/84/16 Rady Gminy Puck z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/29/16 Rady Gminy Puck z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Puck.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - podstawowy dokument bardzo stary (2000 r.), wielokrotnie zmieniany w niewielkich fragmentach gminy i w wybranej problematyce, w większości nieaktualny pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi planistycznymi na poziomie regionalnym.
29	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Puck – Uchwała Nr XXXI/5/2017 Rady Miasta Puck z dnia 27 marca 2017 r. wraz ze zmianą uchwaloną Uchwałą Nr III/8/2018 Rady Miasta Puck z dnia 5 grudnia 2018 r.	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - dokument aktualny, szczegółowo precyzuje politykę przestrzenną miasta, w tym w strefie brzegowej Zat. Puckiej w NPK.
30	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo – Uchwała Nr LI/136/2018 Rady Gminy Kosakowo z dnia 8 lutego 2018 r. wraz ze zmianą z 2019 r. (Uchwała Nr XI/77/2019 Rady Gminy Kosakowo z dnia 28 marca 2019 r.)	Opracowanie obligatoryjne dla każdej gminy, wyrażające politykę przestrzenną gminy - ostatnia zmiana studium dla terenów m. Rewa i m. Mosty, opracowana w 2018 r., aktualna i istotna w szczególności dla rozwoju funkcji turystycznych w NPK.
31	Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich wraz z analizami przestrzennymi. 2015. Instytut Morski w Gdańsku: 1-356 i załączniki: analizy branżowe – 15	Zawiera wartościowe analizy przestrzenne, dotyczące lądowej strefy nadmorskiej i strefy brzegowej oraz zagospodarowania przestrzennego gmin położonych w strefie

	opracowań i zał. kartograficzne.	brzegowej morza – przydatne dla koncepcji zagospodarowania NPK, zwłaszcza części morskiej.
32	Plan zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000. Projekt - wersja grudzień 2018. Instytut Morski w Gdańsku (projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju) oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000. 2018. Instytut Morski w Gdańsku: 1-577.	Dla części morskiej NPK istotne są ustalenia planu za-warte w załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia (Ustalenia ogólne planu, dotyczące rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz kierunków rozwoju trans-portu i infrastruktury technicznej) oraz ustalenia planu zawarte w załączniku nr 2 do projektu rozporządzenia (przeznaczenie poszczególnych akwenów lub ich wydzielonych części wraz z informacją o szczególnie istotnych uwarunkowaniach, mających wpływ na przyszłe użytkowanie poszczególnych akwenów). Prognoza zgodna z ustawą OOŚ, uzupełnia projekt planu w zakresie problematyki środowiskowej.
33	Wykorzystanie nadmorskiego pasa technicznego do celów innych niż ochrona brzegu. 2019. NIK, Warszawa: 1-69.	Informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez NIK na całym wybrzeżu Bałtyku w Polsce, w tym w NPK. Wartościowa, krytyczna analiza działalności UM, w tym UM w Gdyni w NPK.
34	Zaucha i in. 2008. Pilotażowy projekt planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części Zatoki Gdańskiej. 2008. Instytut Morski w Gdańsku: 1-76 i liczne załączniki, w tym kartograficzne oraz Prognoza oddziaływania na środowisko Pilotażowego projektu planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części Zatoki Gdańskiej. 2011. Instytut Morski w Gdańsku: 1-160.	Projekt planu zawiera ogólne uwarunkowania i kierunkowe zasady zagospodarowania Wewnętrznej Zatoki Puckiej w NPK, przydatny do projektu zagospodarowania przestrzennego części morskiej NPK. Prognoza zgodna z ustawą OOŚ, uzupełnia projekt planu w zakresie problematyki środowiskowej.
35	Zawadzka-Kahlau E., Kowalska B., Lenzion J. Stanisławczyk I. Społeczna percepcja zagrożeń i metod ochrony Półwyspu Helskiego: 1-4 (mscr).	Przyczynek do zagadnienia percepcji społecznej zagrożeń odmorskich i zabezpieczeń przed nimi na Półwyspie Helskim – mało przydatny.
36	<a href="https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/teryt">https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/teryt</a>	Stale aktualizowane dane statystyczne, zagregowane wg 23 kategorii, prowadzone m. in. dla jednostek statystycznych, w tym w zasięgu NPK.
<b>Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego</b>		
<b>GMINA CHOZEWÓ</b>		
1	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie Lubiatowa obręb Kierzkowo w gminie Choczewo – Uchwała Nr IX/76/2007 Rady Gminy Choczewo z dnia 13 września 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. nr 3, poz. 92 z dnia 17 stycznia 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny inwestycyjne usługowo-mieszkaniowe (U/M) oraz tereny lasów (Ls).
2	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki w Lublewie” gmina Choczewo – Uchwała Nr XIV/144/2008 Rady Gminy Choczewo z dnia 19 marca 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. nr 58, poz. 1658 z dnia 24 czerwca 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony jest <u>częściowo (północny fragment) w granicach otuliny NPK</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R – tereny rolnicze z zakazem zabudowy mieszkaniowej oraz EW – tereny lokalizacji urządzeń elektroenergetyki - 7 elektrowni wiatrowych – niezrealizowane.

3	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Róża Wiatrów” w Szklanej Hucie w gminie Choczewo – Uchwała Nr XXII/263/2009 Rady Gminy Choczewo z dnia 28 maja 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. nr 106, poz. 2074 z dnia 11 sierpnia 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT – teren zabudowy usług kultury, oświaty, wychowania i rekreacji – baza noclegowa, ośrodek edukacji ekologicznej i stacja harcerska.
<b>GMINA KROKOWA</b>		
4	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Białogóra w granicach opracowania określonych Uchwałą Rady Gminy Krokowa z dnia 27 kwietnia 1995 r., Nr 51/X/95 – Uchwała Nr 178/XXVII/2000 Rady Gminy Krokowa z dnia 22 grudnia 2000 r., opublikowany w: Dz. U. nr 43, poz. 639 z dnia 24 marca 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Główne przeznaczenie terenów: MN, MP – tereny budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i pensjonatowego, UTw – tereny usług turystyki i rekreacji oraz pozostałe tereny o funkcji usługowej (oświata, kultura, zdrowie, handel, gastronomia, sport, administracja i inne).
5	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Wierzchucino Wybudowania II – Uchwała Nr XXVII/266/2005 Rady Gminy Krokowa z dnia 15 lutego 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 34, poz. 679 z dnia 12 kwietnia 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
6	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Sławoszyno – Uchwała Nr XXVII/268/2005 Rady Gminy Krokowa z dnia 15 lutego 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 57, poz. 1077 z dnia 13 czerwca 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo (wschodnia część planu) w granicach otuliny NPK</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.
7	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Dębki obręb Żarnowiec sektor A – Uchwała Nr XXIX/281/2005 Rady Gminy Krokowa z dnia 18 marca 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 50, poz. 977 z dnia 25 maja 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny inwestycyjne – MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, U – funkcji usługowych, US – tereny sportu i rekreacji.
8	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Dębki obręb Żarnowiec sektor C – Uchwała Nr XXIX/282/2005 Rady Gminy Krokowa z dnia 18 marca 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 50, poz. 978 z dnia 25 maja 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, U – funkcji usługowych.
9	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Dębki obręb Żarnowiec sektor D – Uchwała Nr XXIX/283/2005 Rady Gminy Krokowa z dnia 18 marca	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie

	2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 50, poz. 979 z dnia 25 maja 2005 r.	ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, U – funkcji usługowych, RM – tereny zabudowy zagrodowej.
10	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Dębki obręb Żarnowiec sektor B – Uchwała Nr XXXIV/324/2005 Rady Gminy Krokowa z dnia 28 czerwca 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 90, poz. 1855 z dnia 26 września 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny inwestycyjne – MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, U – funkcji usługowych, UK – funkcji publicznych – kultu religijnego.
11	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Wierzchucino Wybudowania I w gminie Krokowa – Uchwała Nr XLIII/416/2006 Rady Gminy Krokowa z dnia 31 marca 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 69, poz. 1441 z dnia 30 czerwca 2006 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, UT – tereny usług turystyki.
12	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Odargowo w gminie Krokowa – Uchwała Nr XVII/77/2007 Rady Gminy Krokowa z dnia 19 października 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 25, poz. 729 z dnia 07 kwietnia 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – zabudowy mieszkaniowej, MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.
13	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 451/1 położonej w obrębie Żarnowiec, gmina Krokowa – „Rybaczkówka” – Uchwała Nr XVII/174/2011 Rady Gminy Krokowa z dnia 29 grudnia 2011 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 833 z dnia 1 marca 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UR – obsługa morskiej przystani rybackiej.
14	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 37/12 położonej w obrębie ewidencyjnym Parszkowo-Kłanino, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXXI/340/2013 Rady Gminy Krokowa z dnia 24 stycznia 2013 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2013 r., poz. 1297 z dnia 07 marca 2013 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo (zachodnia część) w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R- tereny rolnicze, P – teren obiektów produkcyjnych, magazynów i składów.
15	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Wierzchucino Wybudowania I w gminie Krokowa, uchwalonego uchwałą nr XLIII/416/2006 Rady Gminy Krokowa z dnia 31 marca 2006 r., dla obszaru części działek nr 987-x1, nr 990, nr 991, nr 992 i nr 993/1 położonych w obrębie Wierzchucino, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXXV/388/2013 Rady Gminy Krokowa z dnia 12 czerwca 2013 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2013 r., poz. 2767 z dnia 09 lipca 2013 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

16	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części terenu zwartych obszarów rolnych i leśnych, położonego w rejonie „łåk Karwieńskich”, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXXV/389/2013 Rady Gminy Krokowa z dnia 12 czerwca 2013 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2013 r., poz. 2825 z dnia 15 lipca 2013 r.	Obszar objęty mpzp <u>częściowo znajduje się w granicach NPK (północny fragment), a pozostała, większa część w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R – tereny rolnicze z zakazem zabudowy
17	Zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Odargowo w gminie Krokowa – Uchwała Nr XLIX/535/2014 Rady Gminy Krokowa z dnia 08 września 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 3515 z dnia 21.10.2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MU – teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej.
18	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Wierzchucino, gmina Krokowa – Uchwała Nr LI/551/2014 Rady Gminy Krokowa z dnia 30 października 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 4206 z dnia 01 grudnia 2014 r.	Obszar objęty mpzp składa się z 3 załączników, spośród których tereny na zał. 1 i 2 położone są <u>w całości w granicach otuliny NPK, a tereny na zał. 3 położone są częściowo w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: U – tereny zabudowy usługowej, MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
19	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla południowo-wschodniego fragmentu wsi Dębki w gminie Krokowa – Uchwała Nr VI/47/2015 Rady Gminy Krokowa z dnia 26 marca 2015 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1468 z dnia 29 kwietnia 2015 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i funkcji usługowych, US – tereny zabudowy funkcji usługowych publicznych sportu i rekreacji.
20	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych na południe od wsi Dębki w gminie Krokowa – Uchwała Nr VI/48/2015 Rady Gminy Krokowa z dnia 26 marca 2015 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1552 z dnia 11 maja 2015 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R – tereny rolnicze, KP – tereny obsługi komunikacji samochodowej – parking.
21	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części działki nr 2397 w obrębie ewidencyjnym Karwieńskie Błota, gmina Krokowa – Uchwała Nr XX/188/2016 Rady Gminy Krokowa z dnia 31 marca 2016 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 1778 z dnia 10 maja 2016 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: PG-N – teren obiektów i urządzeń górnictwa ropy naftowej i gazu ziemnego.
22	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części terenu zwartych obszarów rolnych i leśnych, położonego w rejonie „łåk Odargowskich”, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXVIII/253/2016 Rady Gminy Krokowa z dnia 17 listopada 2016 r.,	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach otuliny NPK, północny fragment w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

	opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 278 z dnia 23 stycznia 2017 r.	przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R – tereny rolnicze z zakazem zabudowy, Ls – tereny lasów
23	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części działki położonej w centralnej części miejscowości Dębki, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXXII/295/2017 Rady Gminy Krokowa z dnia 31 marca 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 1812 z dnia 17 maja 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: U – tereny funkcji usługowych.
24	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w północno-zachodniej części miejscowości Dębki, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXXII/294/2017 Rady Gminy Krokowa z dnia 31 marca 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 2112 z dnia 2 czerwca 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: KP – tereny ogólnodostępnych parkingów zbiorowych.
25	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Odargowo, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXXIV/316/2017 Rady Gminy Krokowa z dnia 1 czerwca 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 2490 z dnia 30 czerwca 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN, U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, PG – teren zakładu górniczego
26	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla północnego fragmentu wsi Wierzchucino, gmina Krokowa – Uchwała Nr XLVI/413/2018 Rady Gminy Krokowa z dnia 28 marca 2018 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 1733 z dnia 30 kwietnia 2018 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej z wyłączeniem obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m <sup>2</sup> oraz usług z grupy przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko
<b>GMINA PUCK</b>		
27	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na trasie przebiegu przez teren Gminy Puck gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą ochronną – Uchwała Nr XXXVII/49/01 Rady Gminy Puck z dnia 30 sierpnia 2001 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 83, poz. 1046 z dnia 24 października 2001 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach NPK i jego otulinie (obręb Moście Błota)</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny rolnicze – trasa przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą ochronną.
28	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi: Łebcz, Gnieźdzewo, Werblinia, Połczyno w gminie Puck – Uchwała Nr X/83/03 Rady Gminy Puck z dnia 28 sierpnia 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 12, poz. 225 z dnia 02 lutego 2004 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach otuliny NPK (wschodnia część - obręb Gnieźdzewo)</u> . Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.

		Wiodąca funkcja wg mpzp: EW – tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych – 19 terenów, MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. EW – zrealizowane.
29	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działek nr 4/10 i 4/24 położonych we wsi Ostonino-gmina Puck – Uchwała Nr X/84/03 Rady Gminy Puck z dnia 28 sierpnia 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 139, poz. 2466 z dnia 10 listopada 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z możliwością realizacji funkcji obsługi ruchu turystycznego (funkcje pensjonatowe), UT – tereny zabudowy o funkcjach turystyczno-wypoczynkowych wraz z urządzeniami rekreacyjno-sportowymi.
30	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działki nr 213 we wsi Błądzikowo gmina Puck – Uchwała Nr XV/154/03 Rady Gminy Puck z dnia 30 grudnia 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 24, poz. 527 z dnia 01 marca 2004 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: PU – tereny produkcyjne i usługi.
31	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Ostonino (część południowa) w gminie Puck – Uchwała Nr XXXVII/110/05 Rady Gminy Puck z dnia 27 października 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 18, poz. 342 z dnia 20 lutego 2006 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, U – tereny zabudowy usługowej
32	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Ostonino (część północna), gmina Puck – Uchwała Nr X/76/07 Rady Gminy Puck z dnia 27 sierpnia 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 157, poz. 2957 z dnia 28 listopada 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK i jego otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: funkcje mieszkaniowe i usługowe (MN, MW, U) z uwzględnieniem uwarunkowań konserwatorskich.
33	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Błądzikowo, obejmującego działki nr: 233/12, 215/1 i część działki nr 233/11 w gminie Puck – Uchwała Nr XXII/154/08 Rady Gminy Puck z dnia 30 grudnia 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 46, poz. 879 z dnia 30 marca 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R – tereny rolnicze z zakazem zabudowy.
34	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Swarzewo w gminie Puck – Uchwała Nr XXX/87/09 Rady Gminy Puck z dnia 28 sierpnia 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 150, poz. 2749 z dnia 10 listopada 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, budynki



		rekreacyjne, MU – teren zabudowy mieszkaniowej i usługowej (zabudowa MN i MW), budynki rekreacyjne, UT – usługi turystyki oraz gastronomii.
35	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Gnieźdzewo (położonego w północno-wschodniej części wsi) w gminie Puck – Uchwała Nr XXXIV/123/09 Rady Gminy Puck z dnia 04 grudnia 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 45, poz. 796 z dnia 30 marca 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MW, MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, z dopuszczeniem budynków rekreacji indywidualnej, tereny zabudowy usługowej.
36	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działki nr 5/1 w Mrzezynie gmina Puck- Uchwała Nr VI/29/11 Rady Gminy Puck z dnia 28 kwietnia 2011 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 77, poz. 1627 z dnia 28 czerwca 2011 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: PG – obszar i teren górniczy – teren eksploatacji kruszywa naturalnego – kopalnia „Mrzezino”.
37	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Ostonino (część północna), gmina Puck – Uchwała Nr XLVI/69/14 Rady Gminy Puck z dnia 12 czerwca 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 2422 z dnia 16 lipca 2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: RM,MN,U – tereny zabudowy zagrodowej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy usługowej.
38	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Bładzikowo w gminie Puck - Uchwała Nr XLIV/129/17 Rady Gminy Puck z dnia 11 października 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 73 z dnia 08 stycznia 2018 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; MN,U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy usługowej
<b>GMINA HEL</b>		
39	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działek nr 44/2 i 45 przy ul. Bocznej w Helu – Uchwała Nr XXIX/206/2001 Rady Miasta Helu z dnia 14 lutego 2001 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 33, poz. 359 z dnia 17 kwietnia 2001 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MP - teren zabudowy mieszkaniowo-pensjonatowej z usługami towarzyszącymi.
40	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działek nr 35/6, 35/7, 37/5, 37/6, 37/8 i 37/14 przy ul. Dworcowej w Helu – Uchwała Nr XXXVII/266/2001 Rady Miasta Helu z dnia 28 listopada 2001 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 4, poz. 63 z dnia 15 stycznia 2002 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: mieszkalnictwo o niskiej intensywności oraz zabudowa mieszkaniowa, pensjonatowa i mieszkalna

		z usługami i lokalami handlowymi, a także zieleni izolacyjnej i towarzyszące tereny rekreacyjne
41	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, składającego się z działek geod. nr 111/2, 111/3, 111/5 i 110/2 - położonego w Helu przy ul. Portowej (obręb Hel, karta mapy 4) – Uchwała Nr XXIX/215/05 Rady Miasta Helu z dnia 22 września 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 103, poz. 2098 z dnia 26 października 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UE/BS/EP - usługi edukacji - obiekty dydaktyczne i bazy socjalnej dla studentów i młodzieży szkolnej oraz drobne funkcje handlowe nawiązujące do tradycji rybackich, sztuki i kaszubskiego rękodzieła, a także ekspozycje przyrodnicze; P1 i P2 – tereny parkingów, Pl- plaża
42	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki geod. nr 44/3 położonego w Helu przy ul. Helskiej (obręb Hel, karta mapy 4) – Uchwała Nr XLVIII/279/10 Rady Miasta Helu z dnia 1 lipca 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 116, poz. 2257 z dnia 20 września 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN/UH - tereny zabudowy hotelowej i mieszkalno-pensjonatowej z usługami towarzyszącymi.
43	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działki geod. nr 153/1 - położonego w Helu przy ul. Bałtyckiej (obręb Hel, karta mapy 4) – Uchwała Nr XLVIII/280/10 Rady Miasta Helu z dnia 1 lipca 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 116, poz. 2258 z dnia 20 września 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: RM/GH - tereny zabudowy rekreacyjnej, wczasowej, mieszkaniowej oraz gastronomii, handlu, usług towarzyszących i parkingów
44	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działek geod. nr 150/1, 150/2, 150/3, 150/4 i 150/5 - położonego w Helu przy ul. Leśnej (obręb Hel, karta mapy 4) – Uchwała Nr XLVIII/281/10 Rady Miasta Helu z dnia 1 lipca 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 116, poz. 2259 z dnia 20 września 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności, MP - tereny zabudowy mieszkaniowej, pensjonatowej, hotelowej lub apartamentowej z usługami towarzyszącymi, UH - teren zabudowy usługowej i handlowej (usług nieuciążliwych ewentualnie z mieszkaniami dla prowadzących te usługi i handel).
<b>GMINA JASTARNIA</b>		
45	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni – pas przykolejowy w rejonie wczasów PKP – Uchwała Nr XXVIII/275/97 Rady Miasta Jastarnia z dnia 30 grudnia 1997 r., opublikowany w Dz. U. Woj. Gdańskiego z 1998 r., Nr 32, poz. 121	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT1 - funkcja rekreacyjna - ośrodek wypoczynkowy.
46	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Jastarni obejmującego działki nr 10/6, 10/22, 10/26, 10/27, 10/28 i część dz. nr 10/29 – Uchwała Nr XIV/147/99 Rady Miasta Jastarni	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu

	z dnia 8 października 1999 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 11, poz. 79 z dnia 12 lutego 2001 r.	przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: KS,U – stacja paliw z funkcjami towarzyszącymi, B,S – teren bazowo-składowy, parkingi.
47	Zmiana fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jastarnia – Uchwała Nr XXXIII/334/2001 Rady Miasta Jastarnia z dnia 25 września 2001 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 47, poz. 702 z dnia 02 kwietnia 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT - teren usług turystycznych - rewaloryzacja rekompozycja istniejącego obiektu poprzez adaptację na pensjonat na około 50 miejsc hotelowych.
48	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu działki nr 13/2 karta mapy 2 w Jastarni – Uchwała Nr XLV/333/2010 Rady Miasta Jastarni z dnia 16 czerwca 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 102, poz. 2001 z dnia 10 sierpnia 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: U,UT - teren zabudowy usługowej i obsługi turystycznej - Dom Zdrojowy.
49	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Ceynowy, Portowej i Mickiewicza – Uchwała Nr XLV/334/2010 Rady Miasta Jastarni z dnia 16 czerwca 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 118, poz. 2291 z dnia 24 września 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MNU - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, U- tereny zabudowy usługowej.
50	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie osiedla „Pażeca”- Uchwała Nr XVIII/139/2012 Rady Miasta Jastarnia z dnia 26 marca 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 2194 z dnia 02 lipca 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, US – tereny sportu i rekreacji.
51	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni obejmującego działkę nr 10/22 oraz część działki nr 10/29 (ark. mapy nr 4) - Uchwała Nr XXI/159/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 maja 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 2500 z dnia 19 lipca 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: PU - tereny gospodarcze (bazy, składy, magazyny) z dopuszczeniem usług, U – tereny usług.
52	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulicy Polnej – Uchwała Nr XIX/142/2012 Rady Miasta Jastarni z dnia 23 kwietnia 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 2373 z dnia 10 lipca 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNU – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, MU – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, U – tereny zabudowy

		usługowej, US – tereny sportu i rekreacji.
53	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Jurata w gminie Jastarnia – Uchwała Nr XXXVII/276/2013 Rady Miasta Jastarni z dnia 24 czerwca 2013 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2013 r., poz. 3213 z dnia 27 sierpnia 2013 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości – funkcje mieszkaniowe i mieszkaniowo-usługowe, tereny usługowe oraz zabudowy usługowej typu hotele, ośrodki wypoczynkowe, sanatoria. Uwaga: WSA w Gdańsku wyrokiem z dnia 17 czerwca 2015 r., sygn. art. II SA/Gd 318/14 (pomors.15.2824) <u>stwierdził nieważność uchwały w części dotyczącej działki nr 64/1 oraz działek nr 101 i 102/2.</u>
54	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni - pasa przykolejowego w rejonie wczasów PKP – Uchwała Nr XLVI/360/2014 Rady Miasta Jastarnia z dnia 24 lutego 2014 r., opublikowany w : Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1290 z dnia 27 marca 2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,MW,U - teren zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej, UT,US,KDP - teren zabudowy usług turystyki, sportu i rekreacji oraz parkingów.
55	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulicy Ogrodowej – Uchwała Nr X/57/2015 Rady Miasta Jastarni z dnia 27 kwietnia 2015 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1769 z dnia 01 czerwca 2015 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: U - teren zabudowy usługowej z zakresu wywozu śmieci i odpadów, usług sanitarnych i pokrewnych, usług związanych z zagospodarowaniem zieleni, UT,MN - teren zabudowy usług turystyki lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
56	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kuźnica w mieście Jastarni – Uchwała Nr XV/107/2015 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 października 2015 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 4435 z dnia 23 grudnia 2015 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości – funkcje mieszkaniowo-usługowe, tereny usługowe z parkingiem publicznym, tereny przystani rybackiej, tereny sportu i rekreacji.
57	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Mickiewicza, Sztormowej i Ogrodowej – Uchwała Nr XXV/220/2016 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 lipca 2016 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 3177 z dnia 21 września 2016 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej, tereny zieleni urządzonej, tereny infrastruktury technicznej.
58	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości</u>

	fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Mickiewicza, Nad Zatoką, Błękitnej, Portowej i Ks. Sychty – Uchwała Nr XXIX/257/2016 Rady Miasta Jastarni z dnia 22 grudnia 2016 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 941 z dnia 13 marca 2017 r.	<u>w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej.
59	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Ceynowy, Portowej i Mickiewicza - zmiana nr 2 – Uchwała Nr XXXVIII/344/2017 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 28 września 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 3825 z dnia 07 listopada 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MU/ZZ – tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej/ obszar szczególnego zagrożenia powodzią.
<b>GMINA KOSAKOWO</b>		
60	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nieruchomości położonych we wsi Mosty w otulinie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego - Uchwała Nr I/2/99 Rady Gminy Kosakowo z dnia 29 stycznia 1999 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 41, poz. 168 z dnia 28 kwietnia 1999 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.
61	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nieruchomości położonych we wsi Mosty w rejonie drogi wojewódzkiej Gdynia-Rewa – Uchwała Nr I/3/99 Rady Gminy Kosakowo z dnia 29 stycznia 1999 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 41, poz. 169 z dnia 28 kwietnia 1999 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.
62	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nieruchomości położonych we wsi Mosty w rejonie drogi wojewódzkiej Gdynia-Rewa w obrębie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego – Uchwała Nr XVI/66/99 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 sierpnia 1999 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 44 poz. 268 z dnia 4 maja 2000 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.
63	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nieruchomości położonych we wsi Mosty w rejonie drogi wojewódzkiej Gdynia-Rewa w obrębie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego - Uchwała Nr XVI/67/99 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 sierpnia 1999 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 44 poz. 269 z dnia 4 maja 2000 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.
64	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na trasie przebiegu przez teren Gminy Kosakowo gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą ochronną - Uchwała Nr LXI/14/2002 Rady Gminy Kosakowo z dnia 18 marca 2002r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 29 poz. 701 z dnia 08 maja 2002 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: RZ – tereny łąk i pastwisk.
65	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo</u>

	obszaru dla bezzbiornikowego magazynowania gazu - Podziemny Magazyn Gazu Kosakowo - Uchwała Nr V/16/2003 Rady Gminy Kosakowo z dnia 4 marca 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 46 poz. 697 z dnia 31 marca 2003 r.	<u>w granicach otuliny NPK (północny fragment).</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla podziemnych magazynów gazu – zmieniany kilkakrotnie. W granicach otuliny – RZ – tereny łąk, pastwisk, upraw rolnych i ogrodnich.
66	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentów wsi: wieś Mosty działki nr 994/9÷994/12, wieś Mosty działki nr część 959/2, 1031/1, 1031/5÷1031/8, 1019, 1021÷1029, wieś Rewa działki nr 393/1, 393/2, 394, gmina Kosakowo - Uchwała Nr IX/60/2003 Rady Gminy Kosakowo z dnia 28 sierpnia 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 134 poz. 2378 z dnia 3 listopada 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MNe – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej.
67	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działek położonych w Mostach w Gminie Kosakowo – Uchwała Nr XXXII/49/05 Rady Gminy Kosakowo z dnia 24 maja 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 84, poz. 1686 z dnia 06 września 2005 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: Mn – domy mieszkaniowe jednorodzinne, w tym z dopuszczeniem usług; MNU- zabudowa mieszkaniowo-usługowa.
68	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nieruchomości położonych w Mostach na północ od kanału zrzutowego oczyszczalni ścieków - Uchwała Nr XLIII/29/06 Rady Gminy w Kosakowie z dnia 31 maja 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 100, poz. 2056 z dnia 25 września 2006 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK oraz jego otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla północnej części miejscowości – MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
69	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Mechelinki zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Kosakowo nr LXI/12/2002 z dnia 18 marca 2002 r. obejmującej działki nr 81/3, 81/4, 81/6, część działki nr 80/2, 69/3, 102/10, 214/3 w Mechelinkach – Uchwała Nr VII/13/07 Rady Gminy Kosakowo z dnia 7 marca 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 107, poz. 1726 z dnia 13 czerwca 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN-R - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolno stojąca rezydencjalna, ZP/US – teren zieleni urządzonej i usług sportu i rekreacji.
70	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działek położonych przy ul. Nadmorskiej w Mechelinkach gm. Kosakowo – Uchwała Nr VII/14/07 Rady Gminy Kosakowo z dnia 7 marca 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 107, poz. 1727 z dnia 13 czerwca 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZP/UT – teren zieleni urządzonej i usługi turystyki, GR – tereny gospodarstw rybackich.
71	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rewa gm. Kosakowo – Uchwała Nr LXX/79/2010 Rady Gminy Kosakowo z dnia 6 października 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 163, poz. 3332 z dnia 22 grudnia 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.

		Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości – zróżnicowany funkcjonalnie – mieszkaniowo-usługowy, funkcje gospodarcze.
72	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nieruchomości nr 997 i 996/2 w Mostach gm. Kosakowo - Uchwała Nr XVII/104/2011 Rady Gminy Kosakowo z dnia 24 listopada 2011 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 1018 z dnia 13 marca 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
73	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mechelinki gmina Kosakowo – Uchwała Nr XXXII/69/2012 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 września 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 3855 z dnia 30 listopada 2012r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach otuliny NPK (północna część mpzp).</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, UT – tereny usług turystyki; tereny zieleni.
74	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rewa gm. Kosakowo, w zakresie działki nr 45/3 przy ul. Koralowej – Uchwała Nr XXXII/71/2012 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 września 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 3523 z dnia 8 listopada 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UP - usługi publiczne ze wskazaniem na usługi sportu i rekreacji.
75	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rewa gm. Kosakowo dla działki nr 216 przy ul. Morskiej – Uchwała Nr XXXII/72/2012 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 września 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 3667 z dnia 15 listopada 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT - usługi turystyczne – hotele, pensjonaty.
76	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Rewa gm. Kosakowo dla nieruchomości położonych przy ul. Surfingowej - Uchwała Nr XXXII/73/2012 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 września 2012 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2012 r., poz. 3900 z dnia 3 grudnia 2012 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT - usługi turystyczne – hotele, pensjonaty.
77	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości nr 997 i 996/2 w Mostach gm. Kosakowo - Uchwała Nr VII/23/2015 Rady Gminy Kosakowo z dnia 27 lutego 2015 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1379 z dnia 23 kwietnia 2015 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: zmiana zapisów tekstowych planu – funkcja MN.
78	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działki nr 1030 w Mostach gmina Kosakowo, przy ul. Wałowej - Uchwała Nr XXXVIII/33/2017 Rady Gminy Kosakowo z dnia 23 marca 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 1523 z dnia 28 kwietnia 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT - teren usług turystyki; dopuszcza się usługi hotelarskie, informacji turystycznej, gastronomii i inne usługi świadczone turystom
79	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo</u>

	dla kanału zrzutowego odprowadzającego oczyszczone ścieki z Grupowej Oczyszczalni Ścieków „Dębogórze” do Zatoki Puckiej w Mechelinkach gm. Kosakowo - Uchwała Nr XL/58/2017 Rady Gminy Kosakowo z dnia 8 czerwca 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 2754 z dnia 24 lipca 2017 r.	<u>w granicach NPK oraz jego otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny rolnicze i zielni naturalnej; MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w obrębie miejscowości Mosty).
80	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działki nr 543 w Rewie gm. Kosakowo, przy ulicy Surfingowej – Uchwała Nr XLIV/78/2017 Rady Gminy Kosakowo z dnia 31 sierpnia 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 3495 z dnia 31 sierpnia 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,UT - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usług turystycznych.
81	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działek nr 989/1 i 989/2 w Mostach gmina Kosakowo, przy ul. Cisowej - Uchwała Nr XLIV/80/2017 Rady Gminy Kosakowo z dnia 31 sierpnia 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 3591 z dnia 20 października 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN/U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.
82	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego działki nr 112/19 i 96/10 w Rewie gmina Kosakowo – Uchwała Nr XLVII/108/2017 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 października 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 4175 z dnia 4 grudnia 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT – teren usług turystyki; ZP/US – teren zieleni urządzonej oraz usług sportu i rekreacji.
83	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części działki nr 450 w Rewie gmina Kosakowo, przy ul. Tatarak – Uchwała Nr XLVII/109/2017 Rady Gminy Kosakowo z dnia 26 października 2017 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 4523 z dnia 15 grudnia 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN/U - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.
<b>MIASTO PUCK</b>		
84	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części "B", "C", "D" Pasa Nadmorskiego Gminy Miasta Pucka w części dotyczącej terenu oznaczonego symbolem B5/1-UT,UK oraz symbolem B5/4-UA - Uchwała Nr XXIV/3/2008 Rady Miasta Pucka z dnia 26 listopada 2008 r., opublikowany w : Dz. U. Woj. Pom. Nr 30, poz. 597 z dnia 2 marca 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UZ/UA – usługi szpitalne, usługi administracji.
85	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Pucka – Uchwała Nr ZLVI/4/2010 Rady Miasta Pucka z dnia 25 lutego 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 62, poz. 1041 z dnia 28 kwietnia 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w znacznej części w granicach otuliny NPK, północny fragment w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan miejscowy dla całego miasta – zróżnicowany funkcjonalnie.



86	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck "Plac Obrońców Wybrzeża" - Uchwała Nr III/9/2018 Rady Miasta Puck z dnia 5 grudnia 2018 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2019 r., poz. 188 z dnia 11 stycznia 2019 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: M,U - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej.
<b>GMINA MIASTO WŁADYSŁAWOWO</b>		
87	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Chłapowo Centrum"- położonego w obrębie geodezyjnym Chłapowo między ulicą Władysławowską, planowaną drogą- przewidzianą w obecnym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego, drogą wiejską biegnącą na wschód od remizy strażackiej OSP i wąwozem Rudnik - Uchwała Nr XX/161/96 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 24 kwietnia 1996 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Gdańskiego Nr 2, poz. 4 z 5 lutego 1997 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: M – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej z dopuszczeniem usług.
88	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Karwia Wschód", położonego w obrębie geodezyjnym Karwi między ulicą Wojska Polskiego, terenami zainwestowania tej wsi, drogą wiejską biegnącą z Karwi do podnóża Kępy Ostrowskiej i terenami łąk i pastwisk - Uchwała Nr XX/162/96 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 24 kwietnia 1996 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Gdańskiego Nr 49, poz. 131 z 17 grudnia 1996 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: M – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem mieszkalno-pensjonatowej; R – teren sportu i urządzeń towarzyszących.
89	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Karwia Zachód" - Uchwała Nr XXI/168/96 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 18 czerwca 1996 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Gdańskiego Nr 49, poz. 132 z 17 grudnia 1996 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: M – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem mieszkalno-pensjonatowej, R – zabudowa pensjonatowa, campingi, zabudowa lotniskowa
90	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rozewie przy ul. Garnizonowej" - Uchwała Nr XXI/169/96 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 18 czerwca 1996 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Gdańskiego Nr 49, poz. 133 z 17 grudnia 1996 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: M – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem mieszkalno-pensjonatowej, R – rekreacja (zajazd, hotel).
91	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej w Karwi na fragm. dz. nr 64/34 - Uchwała Nr XXXI/242/97 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 14 maja 1997 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Gdańskiego Nr 33, poz. 2 z 25 sierpnia 1997 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
92	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości</u>

	Miasta Władysławowo dla obszaru części działki nr 43/4 k.m.1 położonej w obrębie geodezyjnym Ostrowo - Uchwała Nr XLII/303/2002 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 30 stycznia 2002 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 26, poz. 644 z 25 kwietnia 2002 r.	<u>w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny wolnostojącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:
93	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działek geodezyjnych Nr 32/12 i 32/13 we Władysławowie, obręb 3 (przy ul. Brzozowej) – Uchwała Nr XLV/334/2002 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 24 kwietnia 2002 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 104, poz. 2769 z 31 grudnia 2002 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MP – zabudowa mieszkalna i pensjonatowa.
94	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru działek nr 208/9, 201/4 i 200/4 karta mapy 1 obręb Tupadły – Uchwała Nr LI/382/2002 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 10 października 2002 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 6, poz. 61 z 10 stycznia 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: US - sport i rekreacja (boiska do gier małych, urządzenia typu parkowego) bez możliwości realizacji zabudowy kubaturowej.
95	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru działek nr 425/2 i 426/2 karta mapy 6 obręb Chłapowo w mieście Władysławowie - Uchwała Nr LI/383/2002 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 10 października 2002 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 6, poz. 62 z 10 stycznia 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: Z – zieleń, aleja spacerowa
96	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru działek nr 25/14, 444, 441, 443 i 440/3 karta mapy 1 obręb Chłapowo w mieście Władysławowie - Uchwała Nr LI/384/2002 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 10 października 2002 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 6, poz. 63 z 10 stycznia 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT - ośrodek turystyki i rekreacji konnej.
97	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 75/2, 75/4 i 76/1 położonych przy ul. Sosnowej w miejscowości Ostrowo - Uchwała Nr V/38/2003 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 26 lutego 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 65, poz. 1004 z 9 maja 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: UK - zespół sakralny/kościół rzym.-kat. i obiekty towarzyszące z nim związane.
98	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 20/34 karta mapy 1 obręb Karwia w mieście Władysławowie - Uchwała Nr VIII/73/2003 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 11 czerwca 2003 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 136, poz. 2414 z 5 listopada 2003 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Wiodąca funkcja wg mpzp: MP – funkcja mieszkaniowo-pensjonatowa.
99	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, oznaczonego symbolem CHP-3, obszaru działek nr 411/17, 411/18, 411/19, 411/20, 411/21, 411/4, 411/8, 412, 413, 410/25, 410/24, 410/1, 398/7, 400,	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

	401, 398/1, 398/2, 398/3, 398/4, 398/5, 398/6, 398/8 oraz części działek nr 410/2 i 399/5 karta mapy 5 obręb Chłapowo w mieście Władysławowie - Uchwała Nr XXIX/329/2005 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 23 marca 2005 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 88, poz. 1818 z 20 września 2005 r.	przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MP - funkcja mieszkaniowo-pensjonatowa; UT – obsługa turystyki; MU - funkcja mieszkaniowo-usługowa.
100	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczonego symbolem WCH-2 - Uchwała Nr XXXVIII/445/2006 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 25 stycznia 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 59, poz. 1212 z 5 czerwca 2006 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości Chałupy – tereny usług, w tym usługi komercyjne, usługi turystyki – kempingi, zabudowa mieszkaniowo-usługowa.
101	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Władysławowa oznaczonego symbolem WS-1 - Uchwała Nr XLI/480/2006 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 28 kwietnia 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 129, poz. 2676 z 13 grudnia 2006 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: US – tereny sportu i rekreacji
102	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru działek nr 245/2, 242/1, 242/2, 242/3, 242/5, oraz części działki nr 242/28 karta mapy 3 obręb Chłapowo w mieście Władysławowo - Uchwała Nr XLI/479/2006 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 28 kwietnia 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 88, poz. 1833 z 18 sierpnia 2006 r.	Obszar objęty mpzp położony częściowo w granicach NPK i <u>częściowo w granicach otuliny NPK (południowa część).</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny zabudowy mieszkaniowej i tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.
103	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Władysławowa oznaczony symbolem WS-3 - Uchwała Nr XLIV/503/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 26 lipca 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 43, poz. 610 z 19 lutego 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZNz – teren trwałych użytków zielonych.
104	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego O-2 - Uchwała Nr XLV/515/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 września 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 60, poz. 883 z 13 marca 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZNz – teren trwałych użytków zielonych; KS – teren parkingów.
105	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego O-3 - Uchwała Nr XLV/516/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 września 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 38, poz. 560 z 12 lutego 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZNz – teren trwałych użytków zielonych; UT – teren usług turystyki.
106	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego K-4 – Uchwała Nr XLV/517/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 września 2006 r.,	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie

	opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 42, poz. 598 z 16 lutego 2007 r.	ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: zieleni i plaża; funkcje inwestycyjne – U – teren usług publicznych, MN,U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej; w granicach planu – teren zamknięty.
107	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Władysławowa WT-1 - Uchwała Nr XLV/518/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 września 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 42, poz. 599 z 16 lutego 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej; U - tereny zabudowy usługowej.
108	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru oznaczonego symbolem WT-3 we Władysławowie w rejonie ulic: Droga Chłapowska, Parkowa, Harcerska, Nawigacyjna - Uchwała Nr XLV/514/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 września 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 42, poz. 597 z 16 lutego 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; MP – tereny zabudowy pensjonatowej.
109	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Władysławowa WS-6 - Uchwała Nr XLVII/526/2006 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 11 października 2006 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 41, poz. 287 z 15 lutego 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miasta Władysławowa – przewaga funkcji mieszkaniowo-usługowej.
110	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczonego symbolem R-1 - Uchwała Nr IX/98/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 czerwca 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 22, poz. 597 z 21 marca 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT – funkcje usług turystyki; U,UP – tereny zabudowy usługowej, usług publicznych; tereny zieleni.
111	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczonego symbolem WCH-1 - Uchwała Nr V/46/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 lutego 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 126, poz. 2253 z 7 sierpnia 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach NPK, zachodni fragment w otulinie NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: część północna plaża i las ochronny, część południowa tereny usług turystyki- kempingi; tereny zabudowy usługowej – komercyjnej.
112	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczonego symbolem K-2 – Uchwała Nr V/47/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 lutego 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 125, poz. 2238 z 6 sierpnia 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZNz – tereny trwałych

		użytków zielonych, UT,MN – teren usług turystyki i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
113	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczonego symbolem K-3 – Uchwała Nr V/48/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 lutego 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 125, poz. 2239 z 6 sierpnia 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej; US – usługi sportu i rekreacji.
114	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczonego symbolem CHP-6 - Uchwała Nr V/492007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 lutego 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: teren trwałych użytków zielonych; klif.
115	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WS-4 dla obszaru rezerwatu "Słone Łąki" położonego w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr VI/183/2008 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 lutego 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 56, poz. 1596 z 20 czerwca 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK, północny fragment w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZNz – tereny trwałych użytków zielonych.
116	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego T-1 – Uchwała Nr VI/66/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 marca 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 127, poz. 2274 z 9 sierpnia 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT – teren usług turystyki, ZNz – tereny trwałych użytków zielonych.
117	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowa, oznaczony symbolem WT-5 - Uchwała Nr VI/64/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 marca 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 134, poz. 2388 z 4 września 2007 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZP – teren zieleni urządzonej, UT – tereny usług turystyki, ZC – teren cmentarza. <u>Uwaga: WSA w Gdańsku wyrokiem z dnia 27 lutego 2013 r. syg. akt II SA/Gd 689/12 (Pomor.13.2561) stwierdził nieważność uchwały w części dotyczącej działki nr 158/2, obręb 01-Władysławowo.</u>
118	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego CHP-5 Uchwała Nr VI/65/2007 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 marca 2007 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. Nr 16, poz. 40 z 29 lutego 2008 r. -	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: R – tereny rolnicze; UT- tereny usług turystyki, MN,U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.

119	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego T-2 – obszaru pomiędzy ulicą Pucką – od wschodu, miejscowością Mieroszyno – od południa, drogą lokalną znajdującą się poza granicami opracowania (działki nr 357, 344) – od zachodu, drogą dojazdową (działki nr 128, 135) – od północy, położonego w miejscowości (obręb) Tupadły, o powierzchni 83,68 ha – Uchwała Nr XIX/218/2008 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 maja 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 89, poz. 2313 z 11 sierpnia 2008 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla zachodniej części wsi Mieroszyno - UT – tereny usług turystyki, MN,U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej; RM,MN – teren zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej; U – tereny zabudowy usługowej.
120	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WS-5 dla obszaru pomiędzy Drogą Chłapowską, przedłużeniem Drogi Chłapowskiej, terenami istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Boh. Kaszubskich (do granic rezerwatu "SŁONE ŁĄKI" od strony wschodniej), ul. Starowiejską i terenów kolejowych od strony zachodniej, położonych w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr XXIII/249/2008 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 24 września 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 15, poz. 354 z 2 lutego 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach otuliny NPK, wschodni fragment w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miasta Władysławowa – przewaga terenów o funkcji mieszkaniowo – usługowej.
121	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WSR-2 dla obszaru położonego w centrum miejscowości Władysławowo ograniczonego ulicami: Gen. Hallera (od północy), Towarową (od zachodu), Niepodległości (od południa) oraz przedłużeniem istniejącego odcinka ul. Abrahama (od wschodu) – Uchwała Nr XXVII/280/2008 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 26 listopada 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 22, poz. 483 13 lutego 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miasta Władysławowa – przewaga terenów o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej orz usług.
122	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WT-4 dla obszaru pomiędzy: Drogą Chłapowską, drogą do wsi Łebcz, do granic administracyjnych Władysławowa i granicy obrębu Chłapowo oraz zawierający działki oznaczone numerami geodezyjnymi 1, 2, 3/1, 3/2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 – Władysławowo – obręb 09 położony w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr XXVII/281/2008 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 26 listopada 2008 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 34, poz. 624 z 9 marca 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach otuliny NPK (północna część planu).</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: część południowa planu – tereny rolnicze; część północna – MU – tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej, MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MW – tereny zabudowy wielorodzinnej.
123	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego T-3 – Uchwała Nr XXXIII/332/2009 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 maja 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 114, poz. 2233 z 28 sierpnia 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan miejscowy dla wschodniej części wsi Mieroszyno – UT – tereny usług turystyki, MN,U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej; RM,MN – teren zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej; U – tereny zabudowy usługowej.
124	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w gminie Władysławowo oznaczonego symbolem O-4	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u>

	– Uchwała Nr XXXIII/331/2009 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 13 maja 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 115, poz. 2246 z 31 sierpnia 2009 r.	Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: ZL – tereny lasów, UT – teren usług turystyki, UT,MN – teren usług turystyki i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
125	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego CHP-1 - Uchwała Nr XXXI/321/2009 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 18 marca 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 100, poz. 1999 z 3 sierpnia 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach otuliny NPK, zachodni fragment w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości (część północna) - MN,U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, UT – tereny usług turystyki. Uwaga: plan unieważniony wyrokiem WSA w Gdańsku w części dotyczącej obszaru oznaczonego symbolem 65.KDX.
126	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WT-2 dla obszaru pomiędzy: Aleją Żeromskiego, ul. Harcerską, Drogą Chłapowską, do granicy obrębu Chłapowo położonego w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr XXXV/346/2009 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 1 lipca 2009 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 126, poz. 2434 z 21 września 2009 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy usługowej, UT,MN - tereny zabudowy usługowej (usługi turystyki) i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
127	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WSR-1 dla obszaru pomiędzy Aleją Niepodległości, terenami kolejowymi, granicami portu we Władysławowie i ul. Portową, położonego w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr L/469/2010 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 25 sierpnia 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 140, poz. 2727 z 19 listopada 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miasta Władysławowa – przewaga terenów dla funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz usług.
128	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego CHP-4, obszaru pomiędzy: ul. Kopalnianą, ul. Władysławowską przedłużeniem ul. Górniczej do granic administracyjnych Władysławowa i granicy obrębu Chłapowo, położonego w miejscowości Chłapowo - Uchwała Nr XLIII/411/2010 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 stycznia 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 49, poz. 863 z 7 kwietnia 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: część północna – inwestycyjna - MN,U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej; część południowa – tereny rolnicze.
129	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego CHP-7 obszaru pomiędzy: granicą obrębu Rozewie - od strony zachodniej, przedłużeniem ul. Władysławowskiej w kierunku zachodnim, oraz granicą rezerwatu "DOLINA CHŁAPOWSKA" - od strony wschodniej, położonego w miejscowości Chłapowo - Uchwała Nr XLIV/420/2010 Rady	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK (północna część) i jego otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: część północna – tereny zamknięte i tereny zieleni, plaży, klifu;

	Miejskiej Władysławowa z dnia 24 lutego 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 78, poz. 1387 z 31 maja 2010 r.	część południowa – tereny inwestycyjne głównie UT – tereny usług turystyki, Tereny rekreacji otwartej; MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. <u>Uwaga: WSA w Gdańsku wyrokiem z dnia 14 listopada 2012 r. sygn. akt II SA/Gd 257/12 (Pomor.13.2093) stwierdził nieważność uchwały w części w jakiej uznaje ona działki o numerach 38/3 i 38/4 za położone w obrębie terenu zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych.</u>
130	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego R – 2 obszaru o powierzchni 72,59 ha., położonego pomiędzy granicą obrębu Rozewie – od strony zachodniej i wschodniej oraz ul. Rozewską – od strony północnej, w miejscowości (obręb) Rozewie, stanowiącego fragment gminy miasta Władysławowo – Uchwała Nr L/468/2010 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 25 sierpnia 2010 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z Nr 131, poz. 2526 z 27 października 2010 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: znaczna część obszaru – TZ – teren zamknięty; MN,U – teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej; UT – tereny usług turystyki, ZD – teren ogrodów działkowych. <u>Uwaga: WSA w Gdańsku wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2015 r. sygn. akt II SA/Gd815/14 (pomor. 15.2045) stwierdził nieważność uchwały w części dotyczącej działek nr 202/10, 202/11 i 202/12 obręb Rozewie.</u>
131	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WŻ-3 dla obszaru pomiędzy: ul. Gdańską, Droga Chłapowską, drogą do wsi Łebcz i do granic administracyjnych Władysławowa położonego w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr XLVI/433/2013 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 25 września 2013 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2013, poz. 3993 z 19 listopada 2013 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: część północna – przewaga terenów MN,U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy usługowej; południowa część – funkcje gospodarcze i usługowe.
132	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WS-2 dla obszaru pomiędzy: ul. Gdańską, przedłużeniem Drogi Chłapowskiej ul. Boh. Kaszubskich do granic administracyjnych Władysławowa położonego w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr LII/495/2014 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 29 stycznia 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014, poz. 1204 z 20 marca 2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w większości w granicach otuliny NPK, wschodni fragment w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: tereny zieleni rządzonej, usługi sportu i rekreacji; tereny zabudowy usługowej (w tym pod lokalizację hoteli), zabudowa mieszkaniowo-usługowa (północno-wschodnia część planu).
133	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego K – 1 obszaru pomiędzy ul. Wojska Polskiego, do granic miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Karwia – Wschód”, ul. Lewińskiego oraz zachodniej granicy administracyjnej Gminy Miasta Władysławowo – Uchwała Nr LIII/505/2014 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 5 marca 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1550 z 16 kwietnia 2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan miejscowy dla większej części miejscowości Karwia – przewaga funkcji mieszkaniowej – MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej; UT,MN – teren usług turystyki i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.



134	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WŻ-1 dla obszaru pomiędzy Drogą Chłapowską, ul. Sucharskiego, Aleją Żeromskiego, ul. Błękitnej Armii oraz terenami kolejowymi od strony wschodniej położonego w miejscowości Władysławowo - Uchwała Nr LIII/504/2014 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 5 marca 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1549 z 16 kwietnia 2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miasta Władysławowo – funkcje mieszkaniowo-usługowe, w tym zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna; usługi sportu i rekreacji.
135	Zmiana nr 1 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o symbolu WT-2 - Uchwała Nr LV/532/2014 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 9 kwietnia 2014 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1932 z 20 maja 2014 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
136	Zmiana Nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Władysławowa, oznaczonego symbolem R-1 - Uchwała Nr VI/50/2015 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 25 marca 2015 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1589 z 14 maja 2015 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT – teren usług turystyki; U- teren usług; Z – teren zieleni urządzonej.
137	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WCH-2.1 we wsi Chałupy w gminie Władysławowo – Uchwała Nr XXXII/382/2016 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 30 listopada 2016 r., opublikowany w Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 192 z dnia 18 stycznia 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: KS/U – teren obsługi komunikacji kołowej – parking oraz teren zabudowy usługowej (gastronomia, handel, usługi użyteczności publicznej).
138	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WT-2.1 we Władysławowie - Uchwała Nr XXXII/383/2016 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 30 listopada 2016 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 376 z 27 stycznia 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: MN,UT - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usług turystyki.
139	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WS-6.1 we Władysławowie - Uchwała Nr XXXIII/404/2016 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 grudnia 2016 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 660 z 17 lutego 2017 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: teren zabudowy usługowej.
140	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WS-1 dla obszaru działek nr: 596, 597, 601, 616, 617, 618, 619, 620, 621/1, 621/2, 622, 624/2, 602(część), 624/1(część), 624/3 (część) położonych w miejscowości Władysławowo- obręb 05 o powierzchni 3,8 ha - Uchwała Nr LIII/717/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 lutego 2018 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 1318 z 5 kwietnia 2018 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: zmiana planu dla przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia.

141	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego WCH-1.2 we Władysławowie w gminie Władysławowo - Uchwała Nr LIII/718/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 28 lutego 2018 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 1431 z 11 kwietnia 2018 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach NPK, zachodnia część w otulinie NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: P,U – tereny zabudowy przemysłowo-usługowej; teren parkingów i usług, usługi przy terenach kolejowych.
142	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o symbolu JG-1 zatwierdzonego - uchwałą Rady Miejskiej Władysławowa nr XLVII/457/2013 z dnia 30.10.2013 r. (Dz. U. Woj. Pom. Rocznik 2013 poz. 4566 z dn. 12.12.2013 r.) - Uchwała Nr LX/819/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 5 września 2018 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2018 r., poz. 3974 z 22 października 2018 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach otuliny NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan miejscowy dla miejscowości Jastrzębia Góra – zróżnicowany funkcjonalnie – funkcja mieszkaniowa – jednorodzinna i wielorodzinna z usługami; tereny zabudowy usługowej, w tym usługi turystyki, hotelowe, usługi publiczne.
<b>MPZP OPUBLIKOWANE PO 1 IV 2019 r.</b>		
143	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie wschodniej części ulicy Mickiewicza – Uchwała Nr XI/103/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 25 lipca 2019 r., opublikowany w Dz. U. Woj. Pom. z 2019 r., poz. 4046 z dnia 10 września 2019 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>w całości w granicach NPK.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: UT – tereny usług turystyki, US – tereny sportu i rekreacji, UK – tereny usług kultury oraz tereny lasów, plaż wydm, tereny zieleni nieurządzonej.
<b>Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego opublikowane po 1 X 2019 r.</b>		
<b>GMINA KROKOWA</b>		
1.1	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Stuchowo, gmina Krokowa - Uchwała Nr XIX/204/2020 Rady Gminy Krokowa z dnia 30 stycznia 2020 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 1337 z dnia 11 marca 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony jest <u>częściowo w granicach otuliny NPK, większość obszaru mpzp poza granicami Parku i otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości - wskazane tereny inwestycyjne o funkcji mieszkaniowej (MN), w części położonej w otulinie NPK tereny rolnicze i lasy.
1.2	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części terenu zwartych obszarów rolnych i leśnych, położony w rejonie „Wierzchucińskich Błot”, „Białogórskiego Bagna” i „Białogórskiej Strugi”, gmina Krokowa – Uchwała Nr XXIV/243/2020 Rady Gminy Krokowa z dnia 18 czerwca 2020 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 3472 z dnia 8 sierpnia 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach NPK (północny fragment), pozostała część położona w granicach otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla terenów rolniczych z zakazem zabudowy.
1.3	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części terenu zwartych obszarów rolnych i leśnych, położony w rejonie „Łąk Żarnowieckich” i „Łąk Lubkowskich”, gmina Krokowa - Uchwała Nr	Obszar objęty mpzp położony <u>częściowo w granicach NPK (północny fragment), pozostała część położona w granicach otuliny.</u> Plan miejscowy sporządzony na podstawie

	XXIV/244/2020 Rady Gminy Krokowa z dnia 18 czerwca 2020 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 3471 z dnia 8 sierpnia 2020 r.	ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla terenów rolniczych z zakazem zabudowy.
	<b>GMINA JASTARNIA</b>	
2.1	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie ulic Mickiewicza, Sztormowej i Ogrodowej – Uchwała Nr XII/106/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 26 września 2019 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2019, poz. 4819 z dnia 5 listopada 2019 r.	Obszar objęty mpzp położony w całości w granicach NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: teren MN,U – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej; Fragment terenu znajduje się w strefie ochrony otoczenia zespołu zabytkowego - strefie ograniczenia gabarytów zabudowy, oznaczonej na rysunku planu. Fragment terenu znajduje się w strefie ochrony otoczenia zespołu zabytkowego - strefie ochrony krajobrazu, oznaczonej na rysunku planu.
2.2	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kuźnica w mieście Jastarni – Uchwała Nr XII/107/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 26 września 2019 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2019 r., poz. 4820 z dnia 5 listopada 2019 r.	Obszar objęty mpzp położony w całości w granicach NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan obejmuje 2 fragmenty – tereny MN,U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy usługowej; teren zabudowy usługowej.
2.3	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Jastarni w rejonie Ceynowy, Portowej i Mickiewicza – Uchwała Nr XV/151/2019 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 19 grudnia 2019 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 700 z dnia 27 stycznia 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony w całości w granicach NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: U/ZZ - teren zabudowy usługowej/obszar szczególnego zagrożenia powodzią - wyłącznie usługi hotelarskie i usługi handlu o powierzchni sprzedaży do 80 m <sup>2</sup> w jednym punkcie handlowym; strefa ochrony otoczenia zespołu zabytkowego - strefa ograniczenia gabarytów zabudowy - cały teren objęty planem.
2.4	zmiana Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kuźnica w mieście Jastarni – Uchwała Nr XVI/160/2020 Rady Miejskiej Jastarni z dnia 30 stycznia 2020 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020r., poz. 1262 z dnia 4 marca 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony w całości w granicach NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: US - teren sportu i rekreacji - boisko sportowe i inne urządzenia sportowe; teren przeznaczony na realizację celów publicznych.
	<b>GMINA MIASTO PUCK</b>	
3.1	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck w rejonie ul. Wojska Polskiego – Uchwała Nr XVI/14/2019 Rady Miasta Puck z dnia 28 listopada 2019 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 111 z dnia 7 stycznia 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony w całości w otulinie NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.

		Wiodąca funkcja wg mpzp: MW,U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług mieszczących się wyłącznie w parterach budynków.
3.2	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck „Pas Nadmorski III” – Uchwała Nr XVI/15/2019 Rady Miasta Puck z dnia 28 listopada 2019 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 112 z dnia 7 stycznia 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony częściowo w granicach NPK, pozostała część w otulinie NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: <b>ZN,U1</b> - teren zieleni objęty formami ochrony przyrody, plaża oraz usługi obsługujące obszar plaży, takie jak: gastronomia, rozrywka, sport i rekreacja, wypożyczalnia sprzętu sportowego, turystycznego (np.: rowerów, sprzętu pływającego, leżaków, koszy plażowych, itp.). W terenie dopuszcza się również budowle i urządzenia służące turystyce rowerowej, pieszej, rekreacji, a także tradycyjne dla obsługi terenu wraz z otoczeniem, jak np.: obiekty dla ratowników, itp.; <b>ZP,U2</b> - teren zieleni urządzonej oraz zabudowy usługowej. W otulinie tereny zabudowy usługowej, w tym usług turystyki, usługi sportu i rekreacji oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.
3.3	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Puck „Pas Nadmorski II” – Uchwała Nr XXVII/8/2020 Rady Miasta Puck z dnia 28 maja 2020 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 2938 z dnia 1 lipca 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony częściowo w granicach NPK, pozostała część w otulinie NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: <b>ZN,U1</b> - teren zieleni objęty formami ochrony przyrody, plaża oraz usługi obsługujące obszar plaży, takie jak: gastronomia, rozrywka, sport i rekreacja, wypożyczalnia sprzętu sportowego, turystycznego (np.: rowerów, sprzętu pływającego, leżaków, koszy plażowych, itp.); teren <b>UM</b> – zabudowy usługowej, w tym usług obsługujących obszar portu morskiego, przystani morskiej oraz mariny; <b>US,UM</b> - teren sportu i rekreacji, usług obsługujących obszar portu morskiego, przystani morskiej oraz mariny, usług obsługujących obszar plaży; dostęp do portu, przystani morskiej i mariny, plaża.
<b>GMINA WŁADYSŁAWOWO</b>		
4.1	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miejscowości Chałupy, oznaczony symbolem WCH-2.2 – Uchwała Nr XVI/224/2019 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 27 listopada 2019 r., opublikowany w: Dz. U. Woj. Pom. z 2020 r., poz. 2 z dnia 2 stycznia 2020 r.	Obszar objęty mpzp położony w całości w granicach NPK. Plan miejscowy sporządzony na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. Wiodąca funkcja wg mpzp: plan dla miejscowości Chałupy – dominujący udział terenów dla funkcji mieszkaniowo-usługowej.

Źródło: opracowanie własne.

Dla akwenu morskiego położonego w NPK odrębne zestawienie sporządził zespół autorski „Operatu ochrony ekosystemów morskich” – zawiera je tabela 2. Zdaniem tego zespołu kwestie

zagospodarowania przestrzennego Zatoki Puckiej Wewnętrznej zostały stosunkowo dobrze rozpoznane na potrzeby sporządzania różnego rodzaju dokumentów planistycznych dla obszarów morskich. Na październik 2019 r. najbardziej aktualny jest projekt „Planu zagospodarowania polskich obszarów morskich” (2019 r.) oraz przygotowana dla tego planu „Prognoza oddziaływania na środowisko ...” (2019). W 2020 r. podjęte zostały prace nad opracowaniem projektu planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych części Zatoki Gdańskiej, w październiku 2020 r. przekazano do konsultacji wstępny projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

**Tab. 2.** Zestawienie publikacji, materiałów niepublikowanych i planów zagospodarowania przestrzennego z oceną ich przydatności dla sporządzenia „Operatu zagospodarowania przestrzennego” w zakresie zagospodarowania akwenu morskiego NPK

Lp.	Dane bibliograficzne	Komentarz
1.	Projekt planu zagospodarowania POM w skali 1:200 000, wraz z załącznikami (v. 3 z lipca 2019 r.) ( <a href="https://www.umgd.gov.pl/?cat=275">https://www.umgd.gov.pl/?cat=275</a> )	Projekt planu z lipca 2019 r
2.	Michałek M., Mioskowska M., Kruk-Dowgiałło L. (red.). 2019. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1: 200 000. (v. 3). Wykonano na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni. Wydawnictwa wewnętrzne IM w Gdańsku Nr 7289 s. 613.	Prognoza do ww. projektu planu z lipca 2019 r
3.	Zaucha i in. 2008. Pilotażowy projekt planu zagospodarowania przestrzennego Zachodniej części Zatoki Gdańskiej. Wydawnictwa Wewnętrzne Instytutu Morskiego w Gdańsku Nr 6377.	Pierwszy projekt planu zagospodarowania dla obszaru morskiego
4.	Zaucha i in. 2008. Uzasadnienie do Pilotażowego projektu planu zagospodarowania Zachodniej części Zatoki Gdańskiej. Wydawnictwa Wewnętrzne Instytutu Morskiego w Gdańsku Nr 6378.	Opis stanu zagospodarowania przestrzennego obszaru objętego planem i funkcji gospodarczych
5.	Kruk-Dowgiałło i in. 2008. Wizja ochrony przyrody w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru morskiego zachodnia część Zatoki Gdańskiej. WW IM w Gdańsku Nr 6376.	Maszynopis. Praca zawierająca opis stanu i propozycje ochrony przyrody zachodniej części Zatoki Gdańskiej w kontekście projektu planu zagospodarowania
6.	Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich wraz z analizami przestrzennymi; wersja 2. 2014. Praca zbiorowa pod red. J. Zauchy., M. Matczak. Instytut Morski w Gdańsku. s. 357.	Uwarunkowania przyrodnicze Uwarunkowania oceanograficzne Strefa brzegowa - antropopresja i ochrona brzegów
7.	Michałek M. i Kruk-Dowgiałło L. (red.) 2014. Zbiorcze sprawozdanie z analizy dostępnych danych i przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych (zebranie i analiza wyników inwentaryzacji, materiałów niepublikowanych i opracowań publikowanych, przydatnych do sporządzenia projektów planów). Wersja poprawiona i uzupełniona. Zatoka Pucka i Półwysep Helski (PLH220032) w ramach Zadania pn.: Opracowanie projektów planów ochrony obszarów Natura 2000 w rejonie Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego. 2014. Wydawnictwa wewnętrzne IM w Gdańsku nr 6822, s. 368 + 3 załączniki.	Raport obejmuje m. in. analizę dokumentów planistycznych na obszarze Zatoki Puckiej

8.	Studium Rozwoju Strategicznego małych portów i przystani morskich w województwie pomorskim. 2009. Actia Forum Sp. Z.o.o., Gdynia.	Kierunki rozwoju portów i przystani
9.	Gerstmannowa E. 2005. Degradacja krajobrazu nadzatokowych fragmentów Półwyspu Helskiego na odcinku Władysławowo-Chałupy (w.) Stan i zagrożenie Półwyspu Helskiego. Praca zbiorowa pod red. J. Cyberskiego.	Opis stanu i zagrożeń Półwyspu Helskiego
10.	Raporty o oś inwestycji realizowanych w części morskiej NPK i wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.	Ocena oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, warunki ich realizowania

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” (2019).

### **3. OGÓLNE UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

#### **3.1. Uwarunkowania wynikające z dokumentów strategicznych i planistycznych woj. pomorskiego i innych dokumentów ponadlokalnych**

##### **1. Strategia rozwoju województwa pomorskiego**

Aktualnie (październik 2019 r.) obowiązuje dokument „Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020” przyjęty uchwałą Nr 458/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 roku, przy czym z końcem 2019 r. traci on ważność. Trwają prace nad sporządzeniem nowej Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2030, którego przyjęcie planowane jest na 2021 r. Dokument ten będzie miał znaczenie w aspekcie określenia ogólnych kierunków rozwojowych NPK w ramach całego województwa; będzie odnosił się do ogólnych zagadnień rozwojowych obszarów chronionych, w tym NPK, w ramach całego województwa. Ze względu na harmonogram prac nad Planem ochrony NPK zapisy nowego dokumentu Strategii Województwa Pomorskiego nie będą uwzględnione w części strategicznej Planu ochrony.

##### **2. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego**

„Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030” (PZPWP) został przyjęty Uchwałą Nr 318/XXX/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 603). Integralną część dokumentu stanowi Plan Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot 2030 (PZPOMGGS).

Obszar Nadmorskiego Parku Krajobrazowego wraz z otuliną znajduje się w całości w granicach Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot (OM G-G-S), w przeważającej części w granicach strefy funkcjonalnej OM G-G-S oraz częściowo w potencjalnej strefie funkcjonalnej OM G-G-S (zachodnia część NPK - gmina Krokowa oraz zachodnia część otuliny - gmina Choczewo, gmina Gniewino). Ponadto NPK znalazł się w wyznaczonym w PZPWP „obszarze funkcjonalnym szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej” – w środkowej części „strefy przybrzeżnej”.

Przy formułowaniu zapisów PZPWP uwzględniono uwarunkowania zewnętrzne, w tym determinanty rozwoju i zmian struktury funkcjonalno-przestrzennej województwa wynikające z czynników o charakterze globalnym i europejskim, a także uwarunkowania i cele wynikające z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz międzywojewódzkie uwarunkowania rozwoju przestrzennego. Dokument jest także spójny z zapisami Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2020. W dokumencie szeroko rozpatrywano uwarunkowania nadmorskiego położenia województwa i jego powiązań z obszarami morskimi.

Jednym z celów polityki przestrzennego zagospodarowania województwa jest uruchomienie potencjału rozwojowego obszarów funkcjonalnych, co związane jest ze zmianą podejścia z sektorowego na zintegrowane podejście terytorialne ukierunkowane na wykorzystanie endogenicznych potencjałów terytoriów określonych funkcjonalnie oraz integrację działań publicznych w wymiarze przestrzennym i na poziomie systemów zarządzania. Prowadzić ma to m.in. do zwiększenia efektywności procesów zagospodarowania i zarządzania strefą brzegową, a także do zrównoważonego wykorzystania zasobów i walorów środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu, a także dostosowania działań ochronnych i ograniczeń umożliwiając jednoczesny rozwój społeczno-ekonomiczny zgodny z oczekiwaniami społecznymi.

##### Obszar funkcjonalny strefy przybrzeżnej

W odniesieniu do obszaru funkcjonalnego strefy przybrzeżnej w „Planie...” zwraca się uwagę na zmiany systemu przyrodniczego wskutek rosnącej intensywności użytkowania obszarów przybrzeżnych i postępującej urbanizacji przestrzeni naturalnej, głównie związanej z rozwojem usług

turystyki. Jednocześnie podkreśla się stopniowy zanik tradycyjnej funkcji gospodarczej i kulturowej obszaru przybrzeżnego – rybołówstwa kutrowego i łodziowego. Jako element zagrożenia w aspekcie zagospodarowania przestrzennego dla strefy przybrzeżnej wskazuje się zmniejszającą się powierzchnię terenów zajmowanych dotychczas na potrzeby obronności kraju i ich przejmowanie przez nowych użytkowników, co rodzi zarówno szanse rozwoju, jak i może stać się źródłem poważnego zagrożenia. Istotne są także bariery i niebezpieczeństwa związane m.in. z: sezonowością gospodarki, wrażliwością środowiska nadmorskiego na presję antropogeniczną oraz presję zachodzącą wskutek procesów naturalnych, lokowaniem zabudowy o architekturze obcej kulturowo tradycji bałtyckiej i lokalnej oraz o niskiej estetyce, a także problemem tymczasowości znacznej części zainwestowania.

Wyzwaniem rozwojowym dla obszaru funkcjonalnego strefy przybrzeżnej jest: *Kształtowanie całorocznej atrakcyjności turystycznej Strefy Przybrzeżnej przez ochronę i wykorzystanie zasobów i walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych obszaru oraz poprawę jego dostępności i obsługi transportowej.*

Większość zapisów „Planu...” dotyczących zasad zagospodarowania przestrzennego oraz działań i przedsięwzięć polityki przestrzennej ma charakter wytycznych i rekomendacji, a jedynie część stanowią ustalenia obligatoryjne do stosowania w dokumentach planistycznych. Ze względu na specyfikę dokumentu jakim jest Plan ochrony NPK poniżej wskazano najistotniejsze zapisy istotne przy formułowaniu celów ochrony NPK:

#### Zasady zagospodarowania przestrzennego:

- zasada dostosowywania przeznaczenia, sposobu i intensywności zagospodarowania obszarów nadmorskich do zagrożeń stabilności brzegu morskiego, w tym wynikających z naturalnych procesów abrazji morza, podnoszenia się jego poziomu oraz powodzi odmorskiej;
- zasada ochrony naturalnych i antropogenicznych walorów krajobrazowych oraz zapewniania warunków kontynuacji zabudowy o skali i intensywności typowej dla krajobrazu nadmorskiego.
- zasada dostosowania skali i intensywności zabudowy i użytkowania rekreacyjnego do pojemności przestrzeni na przyrodniczych obszarach chronionych.
- zasada unikania lokalizowania intensywnej zabudowy pensjonatowej na niewielkich działkach poprzez ustalanie ekologicznych standardów zabudowy i zagospodarowania.
- zasada uwzględniania przy planowaniu rozwiązań komunikacyjnych, w szczególności na obszarach mierzejowych, sezonowego wzrostu natężenia ruchu oraz możliwości rozwoju systemów komunikacji alternatywnej, w tym transportu zbiorowego.
- zasada uwzględniania polityki parkingowej w projektowaniu rozwiązań transportowych, w szczególności roli parkingów buforowych na obrzeżach miejscowości turystycznych, zwłaszcza na obszarach mierzejowych.
- zasada uwzględniania w planowaniu zagospodarowania przestrzennego potrzeb utrzymania i rozwoju funkcji portowych, w tym w szczególności tam, gdzie to wynika ze specyfiki portu funkcji przemysłowej, przeladunkowej, rybołówstwa lub turystyki.

#### Działania i przedsięwzięcia:

- wykonanie studium obsługi transportowej Półwyspu Helskiego;
- poprawa stanu i estetyki wejść na plaże przez realizację ciągów pieszych (np. kładek nad wydhami), budowa infrastruktury sanitarnej w obszarach przyplażowych itp., dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych;
- rozwój spójnego systemu tras rowerowych oraz infrastruktury związanej z obsługą żeglarsstwa (międzynarodowy szlak wodny wybrzeża Bałtyku i Zalewu Wiślanego) i kajakarstwa, w tym:



- budowa międzynarodowej trasy rowerowej R10 (międzynarodowa nr 3) wraz z trasami dojazdowymi - **ustalenie Planu Województwa**;
  - zagospodarowanie szlaków kajakowych na rzekach objętych przedsięwzięciem Kajakiem przez Pomorze (Pomorskie Szlaki Kajakowe): Łeba, Łupawa, Piaśnica, Reda, Słupia, Szkarpada - **ustalenie Planu Województwa**;
  - budowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury żeglarskiej w portach i przystaniach morskich - **rozwój oferty turystyki wodnej w obszarze Pętli Żuławskiej i Zatoki Gdańskiej – ustalenie Planu Województwa**;
- uporządkowanie, ochrona oraz ukierunkowanie ruchu turystycznego i rekreacyjnego w obszarach wrażliwych przyrodniczo (np. rejonny wydm, obszary parków krajobrazowych, nadmorska strefa przyrodniczo-rekreacyjna) minimalizujące ich nadmierne obciążenie i dewaloryzację – wyznaczanie i oznakowanie wejść i szlaków, zagospodarowanie wybranych przestrzeni.
- poprawa obsługi transportowej miejscowości mierzejowych przez: organizację miejsc parkingowych w miejscowościach nadmorskich oraz dużych, zielonych parkingów u nasad Mierzei Helskiej i Wiślanej, powiązanych z węzłami integracyjnymi typu P&R i B&R, a także atrakcyjną ofertę transportu zbiorowego, w tym kolejowego.

### Plan Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot 2030

W tabeli 3 przedstawiono najistotniejsze z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego zapisy Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot, które wpływają bezpośrednio na obszar Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Część ustaleń i wytycznych dotyczy obszarów położonych poza granicami NPK, w tym w jego otulinie bądź na obszarach przyległych do otuliny (w granicach gmin położonych w zasięgu NPK i otuliny). Szeroka analiza zagadnień wynikających z dokumentów planistycznych o zasięgu regionalnym umożliwi identyfikację ewentualnych inwestycji, zagrożeń i szans, które w sposób bezpośredni i pośredni wpływają na strukturę funkcjonalno-przestrzenną Parku.

**Tab. 3.** Wybrane zapisy PZPOMGGG dotyczące zagadnień zagospodarowania przestrzennego istotne dla funkcjonowania NPK

KIERUNEK	USTALENIA I WYTYCZNE
<p>KSZTAŁTOWANIE STRUKTUR SIECI OSADNICZEJ ZGODNIE Z WYMOGAMI ŁADU PRZESTRZENNEGO</p>	<p>– rejonizacja przestrzeni Obszaru Metropolitalnego różnicująca intensywność i charakter związany z kształtowaniem terenów mieszkaniowych – <b>ustalenie Planu</b> – rejon C – turystyczny nadmorski – północny – <i>ekstensywnego uzupełniania zabudowy mieszkaniowej</i>. Zasady kształtowania terenów mieszkaniowych o charakterze wytycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zasada regeneracji (w tym rewitalizacji) i ekstensywnego uzupełniania zabudowy mieszkaniowej w miastach oraz na terenach koncentracji zainwestowania turystycznego, z preferencjami dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej;</li> <li>• zasada dostosowania skali i intensywności zabudowy do pojemności przestrzeni na przyrodniczych obszarach chronionych;</li> <li>• zasada unikania lokalizowania intensywnej zabudowy pensjonatowej na niewielkich działkach, poprzez ustalanie ekologicznych standardów zabudowy i zagospodarowania.</li> </ul>
<p>ZAPOBIEGANIE I OGRANICZANIE SKUTKÓW POWODZI ORAZ INNYCH ZAGROZEŃ NATURALNYCH</p>	<p>– Utrzymanie brzegu morskiego na całej długości w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska, w tym: określonych odcinków wybrzeża w rejonach Zatoki Gdańskiej, Półwyspu Helskiego, Zalewu Wiślanego i otwartego morza, realizowane w ramach przedsięwzięć określonych w Programie Ochrony Brzegów Morskich – <b>ustalenie Planu</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• utrzymanie i odtworzenie wydm i plaż;</li> <li>• utrzymanie i budowa systemów ochrony brzegu morskiego;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przebudowa i modernizacja nabrzeży portowych i dostosowanie ich do zmian wynikających z podnoszenia się poziomu morza.</li> </ul> <p>– Budowa, przebudowa i odbudowa infrastruktury przeciwpowodziowej (wałów przeciwpowodziowych, kanałów ulgi, wrót sztormowych, stanowiska postojowego dla lodołamaczy itp.), w ramach pakietu inwestycji strategicznych planowanych do wdrożenia w I cyklu planistycznym Programu działań dla Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla Regionu Wodnego Dolnej Wisły – <u>ustalenie Planu</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przebudowa urzędzeń rozrządu wody w Karwieńskich Błotach (gm. Krokowa, gm. Władysławowo);</li> <li>• podwyższenie prawego (km 0+300 - 3+500) wału przeciwpowodziowego rzeki Piaśnicy na wysokości Dębek.</li> </ul>
<p>ROZWÓJ FUNKCJI METROPOLITALNYCH</p>	<p>– Strategiczne obszary rozwoju funkcji metropolitalnych z zakresu sportu i rekreacji – tereny zieleni rekreacyjnej o znaczeniu ponadlokalnym – Hel - rejon parku wydmowego (w sąsiedztwie obiektów Stacji Morskiej Uniwersytetu Gdańskiego przy tzw. Małej Plaży) oraz rejon cypla z trasą spacerową, biegnącą brzegiem Zatoki od portu rybackiego, w powiązaniu z obiektami Muzeum Obrony Wybrzeża);</p> <p>– Tereny infrastruktury sportu i rekreacji o znaczeniu ponadlokalnym - tereny Centralnego Ośrodka Sportu OPO Cetniewo we Władysławowie z rozszerzeniem w kierunku portu.</p> <p>– Modernizacja i rozwój przestrzeni publicznych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uporządkowanie, ochrona oraz ukierunkowanie ruchu turystycznego i rekreacyjnego w obszarach wrażliwych przyrodniczo (np. rejonów wydm, obszary parków krajobrazowych, nadmorska strefa przyrodniczo-rekreacyjna) minimalizujące ich nadmierne obciążenie i dewaloryzację – wyznaczanie i oznakowanie wejść i szlaków, zagospodarowanie wybranych przestrzeni;</li> <li>• podniesienie funkcjonalności oraz estetyki miejsc stanowiących zaplecze obsługi ruchu turystycznego oraz rekreacji mieszkańców metropolii, w tym sezonowych stoisk obsługujących ruch turystyczny, przede wszystkim w rejonach plaż oraz marin;</li> <li>• opracowanie i wprowadzenie przez gminy nadmorskie standardów funkcjonalno-estetycznych zagospodarowania pasa nadmorskiego, uwzględniających wytyczne ilościowe i jakościowe dotyczące lokalizacji obiektów, jak również standardy estetyczne;</li> </ul> <p>– Strategiczne obszary rozwoju terenochłonnych funkcji gospodarczych – tereny pod inwestycje lekkiej produkcji, baz, składów oraz usług – Władysławowo – teren położony bezpośrednio przy drodze powiatowej Strzelno-Swarzewo, z planowaną funkcją węzła transportowego o powierzchni 247 ha – <u>obszar zlokalizowany poza NPK i otuliną, ale istotny z punktu widzenia funkcjonowania NPK oraz ważny ze względu na planowany węzeł transportowy.</u></p>
<p>KSZTAŁTOWANIE STRUKTUR PRZESTRZENNYCH UMOŻLIWIĄCYCH TWORZENIE NOWYCH I TRWAŁYCH MIEJSC PRACY</p>	<p>– Podejmowanie działań wzmacniających i rozwijających funkcje małych portów i przystani morskich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hel - w oparciu o funkcje wiodące (rybołówstwa i turystyczną), a także zachowanie funkcji komplementarnych (transportowej towarowej, przetwórstwa rybnego) oraz rozwój innych funkcji miejskich:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) rozbudowa maryny jachtowej wraz z niezbędnym zapleczem,</li> <li>b) przekształcenie zachodniej części portu na funkcje miejskie (<i>waterfront</i>),</li> <li>c) rezerwacja terenów portowych pod rozwój infrastruktury transportowej do obsługi promów pasażerskich (element obsługi transportem zbiorowym Półwyspu Helskiego).</li> </ol> </li> <li>• Władysławowo - w oparciu o funkcje wiodące (przemysłu stocznioowego, rybołówstwa oraz przetwórstwa rybnego), a także zachowanie funkcji komplementarnych (transportowej towarowej i turystycznej) oraz rozwój</li> </ul>

	<p>innych funkcji miejskich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zachowanie potencjału produkcyjnego oraz aktywizacja produkcyjna terenów stoczniowych pod działalność związaną z zagospodarowaniem obszarów morskich (np. centrum produkcyjne, logistyczne i serwisowo-usługowe morskich farm wiatrowych, platform wydobywczych gazu i ropy naftowej),</li> <li>b) rozwój infrastruktury oraz zaplecza do obsługi jednostek turystycznych,</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Puck - w oparciu o funkcję wiodącą (turystyczną), a także zachowanie funkcji komplementarnej (rybołówstwa) oraz rozwój innych funkcji miejskich (działalności hotelowej, konferencyjnej czy usługowo-handlowej):             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) rozwój infrastruktury oraz zaplecza do obsługi funkcji żeglarskiej,</li> <li>b) rozbudowa infrastruktury dostępowej (tor podejściowy) wraz z elementami zabezpieczającymi akweny portowe (falochrony),</li> <li>c) zagospodarowanie terenów przyportowych, tworzących miejsko-portowe obszary reprezentacyjne (otwarcie portu na miasto).</li> </ul> </li> <li>• Jastarnia - w oparciu o funkcję wiodącą (transportową pasażerską i towarową), a także zachowanie funkcji komplementarnych (przemysłowej, turystycznej, rybołówstwa):             <ul style="list-style-type: none"> <li>a) rozbudowa mariny jachtowej wraz z niezbędnym zapleczem,</li> <li>b) rezerwacja terenów portowych pod rozwój infrastruktury transportowej do obsługi promów pasażerskich (element obsługi transportem zbiorowym Półwyspu Helskiego).</li> </ul> </li> </ul>
<p>WZMACNIANIE CAŁOROCZNEJ I ATRAKCYJNEJ OFERTY TURYSTYCZNEJ W OPARCIU O ZASOBY I WALORY PRZYRODNICZO-KULTUROWE, KRAJOBRAZOWE I FUNKCJE METROPOLITALNE</p>	<p><i>ZAGADNIENIE OMÓWIONO W „OPERACIE KSZTAŁTOWANIA FUNKCJI TURYSTYCZNEJ, REKREACYJNEJ I EDUKACYJNEJ”</i></p>
<p>KSZTAŁTOWANIE RACJONALNEJ STRUKTURY PRZESTRZENNEJ SIECI TRANSPORTOWEJ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Połączenia drogowe szczególnie ważne dla dostępności wewnętrznej obszaru metropolitalnego: droga nr 216 (Reda – Władysławowo – Hel), droga nr 215 (odcinek: Władysławowo – Jastrzębia Góra);</li> <li>– Połączenia kolejowe szczególnie ważne dla dostępności wewnętrznej obszaru metropolitalnego – linia nr 213 (Reda – Hel);</li> <li>– Węzłowa infrastruktura służąca integracji transportu pasażerskiego w rejonie stacji i przystanków kolejowych, dworców autobusowych:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• węzły integracyjne lokalne umożliwiające integrację transportu kolejowego z transportem autobusowym i indywidualnym – Puck, Władysławowo,</li> <li>• przystanki zintegrowane – Chałupy, Hel, Jastarnia, Jastarnia Wczasy, Jurata, Swarzewo, Władysławowo Port;</li> </ul> </li> <li>– Kształtowanie regionalnej struktury sieci portów morskich – regionalne porty morskie ważne dla gospodarki morskiej – Hel, Władysławowo oraz lokalne porty morskie o funkcjach rybackich i turystycznych – Jastarnia, Puck;</li> <li>– Kształtowanie sieci przystani morskich – Dębki, Chałupy I, Chałupy II, Chłapowo, Karwia, Jastarnia I, Jastarnia III, Kuźnica I, Kuźnica II, Swarzewo, Ostonino, Mechelinki.</li> <li>– Rozwój regionalnej i ponadregionalnej sieci drogowej:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• drogi redukujące uciążliwość w obszarach zabudowy – budowa obwodnicy Władysławowa w ciągu drogi nr 215;</li> <li>• drogi usprawniające połączenia pomiędzy ośrodkami regionalnymi i subregionalnymi a Trójmiastem oraz pomiędzy nimi a ich zapleczem</li> </ul> </li> </ul>

	<p>funkcjonalnym – rozbudowa drogi nr 216 na odcinku Kuźnica – Jastarnia i Jastarnia – Jurata;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Rewitalizacja i przebudowa sieci kolejowej – podnoszenie standardów technicznych i funkcjonalnych kolei – redukcja emisji spalin i hałasu w obszarach cennych przyrodniczo i turystycznie – elektryfikacja linii kolejowej nr 213 (na odcinku Reda – Hel).</li> <li>– Ewentualne wprowadzenie transportu szynowego wraz z węzłami integracyjnymi lub przystankami zintegrowanymi dla obsługi terenów o silnej presji suburbanizacyjnej – modernizacja i wydłużenie linii kolejowej nr 228 do Kosakowa i Rewy w ciągu PKM.</li> <li>– Budowa systemu zarządzania ruchem drogowym (ITS, w tym informacji parkingowej), obejmującej zarządzanie ruchem drogowym na drogach krajowych i wojewódzkich, w tym na drogach dojazdowych do obszarów turystycznych – Półwysep Helski.</li> </ul>
ZWIĘKSZANIE STOPNIA BEZPIECZEŃSTWA ENERGETYCZNEGO I SPRAWNOŚCI SYSTEMÓW PRODUKCJI, PRZESYŁU I DYSTRYBUCJI ENERGII ELEKTRYCZNEJ I CIEPLNEJ, GAZU, ROPY NAFTOWEJ ORAZ PRODUKTÓW ROPOPOCHODNYCH	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wykorzystanie potencjalnych możliwości lokalizacji nowych systemowych źródeł energii elektrycznej – elektrowni jądrowej – rozpatrywane lokalizacje Żarnowiec (gm. Gniewino i Krokowa) i Lubiato-Kopalino (gm. Choczewo) – potencjalne lokalizacje inwestycji poza NPK i otuliną, lecz w zależności od wariantu możliwy przebieg infrastruktury liniowej podziemnej przez obszar NPK;</li> <li>– Budowa nowych gazociągów przesyłowych i dystrybucyjnych wraz z niezbędną infrastrukturą - budowa gazociągu DN 500/300 Kosakowo - Władysławowo wraz z budową 2 stacji gazowych wysokiego ciśnienia (Kosakowo i Władysławowo) oraz stacji separacji węglowodorów w Swarzewie;</li> <li>– Budowa instalacji separacji i stabilizacji ciekłych węglowodorów oraz przygotowania gazu handlowego w lokalizacji Władysławowo lub Łeba.</li> </ul>
ZACHOWANIE I ODTWARZANIE ZASOBÓW ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO I JEGO SPÓJNOŚCI	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zasada bezwzględne zachowania trwałości gruntów leśnych oraz naturalnych cieków i zbiorników wodnych, w granicach korytarzy ekologicznych, przy zachowaniu ich dotychczasowego gospodarczego wykorzystania, z uwzględnieniem uzasadnionej potrzeby ich przeznaczenia na cele publiczne – ustalenie Planu;</li> <li>– Zachowywanie w stanie naturalnym lub zbliżonym do naturalnego obszarów objętych dynamicznymi procesami geomorfologicznymi, w szczególności odcinków wybrzeża morskiego i dolin rzek, gdy nie stwarza to zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i ich mienia oraz infrastruktury;</li> </ul>
OCHRONA OBSZARÓW O CHARAKTERYSTYCZNYM KRAJOBRAZIE KULTUROWYM LUB ZNACZENIU HISTORYCZNYM	ZAGADNIENIE OMÓWIONO W „OPERACIE OCHRONY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I KRAJOBRAZU”
OGRANICZENIE EMISJI ZANIECZYSZCZEŃ ŚRODOWISKA	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Zasada ograniczenia stosowania indywidualnych systemów zbierania i oczyszczania ścieków bytowych na obszarach aglomeracji ściekowych – ustalenie Planu;</li> <li>– Poprawa dostępności do systemów odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych przez budowę, rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w ramach aglomeracji ściekowych powyżej 2000RLM – Jastarnia, Władysławowo oraz budowa i modernizacja kanalizacji sanitarnej wraz z budową układów tłocznych i przepompowni ścieków w ramach aglomeracji ściekowych powyżej 2000 RLM – Władysławowo, Krokowa, Puck.</li> </ul>

Źródło: opracowanie własne.

### 3. „Strategia Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot do roku 2030” (2015)

Dokument „Strategii...” przyjęty w październiku 2015 r. wyznacza cele i kierunki rozwoju wspólne dla podmiotów zaangażowanych w tworzenie Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot, tj. podmiotów publicznych, samorządów lokalnych, środowiska biznesu, nauki, sektora społecznego. Głównym założeniem dokumentu jest uzupełnienie lokalnych i sektorowych strategii rozwoju

o wspólne działania i projekty służące rozwojowi całej metropolii, a nie jej poszczególnych partnerów. W Strategii przeanalizowano trzy scenariusze rozwoju, które uwarunkowane są czynnikami zewnętrznymi, makroekonomicznymi, ale także zależne są od wykorzystania potencjału wynikającego z lokalnych uwarunkowań, są to: scenariusz A – progresywny, scenariusz B – stagnacyjny oraz scenariusz C – regresywny. Podstawę wizji rozwoju OMG-G-S w 2030 roku stanowi innowacyjność, konkurencyjność i zrównoważony rozwój. W dokumencie przedstawiona została struktura przestrzenna Obszaru Metropolitalnego w roku horyzontalnym, zgodnie z którą gminy wchodzące w skład NPK w większości znajdują się w strefie zewnętrznej – północnej metropolii, która cechować się będzie mniejszym poziomem urbanizacji. Stanowiąc ma ona zaplecze mieszkaniowe, produkcyjne, usługowe i rekreacyjne całej metropolii. Wyjątek stanowi miasto powiatowe Puck – jedno z tzw. „miast krawędziowych”, które z punktu widzenia funkcjonowania OM pełnią ważne ponadlokalne funkcje usługowe oraz wzmacniające powiązania strefy zewnętrznej z rdzeniem metropolii.

W „Strategii...” wskazano trzy główne cele strategiczne, a następnie określono priorytetowe obszary współpracy oraz poszczególne cele tematyczne. Cele ustalone na poziomie metropolii z uwagi na swój ogólnikowy charakter stanowią jedynie wskazówkę, jakie obszary działań są głównym przedmiotem zainteresowań na poziomie regionalnym. Dla formułowania celów ochrony Nadmorskiego parku Krajobrazowego w aspekcie zagospodarowania przestrzennego najistotniejsze są:

**Cel strategiczny – Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka** w priorytetowym obszarze współpracy – **4. Innowacyjność i przedsiębiorczość:**

- *Rozwój turystyki i przemysłów czasu wolnego (w tym promocja turystyki wewnętrznej w OM)*

**Cel strategiczny – Zrównoważona przestrzeń** w priorytetowych obszarach współpracy:

**5. Transport:**

- *Poprawa wewnętrznej dostępności transportowej oraz usprawnienie sieci transportu publicznego*
- *Usprawnienie zarządzania oraz priorytetyzacja metropolitalnego transportu zbiorowego, multimodalnego oraz mobilności aktywnej*

**6. Planowanie przestrzenne:**

- *Poprawa efektywności zagospodarowania przestrzennego w oparciu o policentryczny system osadniczy*

**7. Środowisko:**

- *Ochrona środowiska naturalnego oraz ograniczenie ryzyk środowiskowych*
- *Poprawa efektywności gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami*

**4. „Strategia rozwoju Ziemi Puckiej na lata 2016-2025” (2016)**

Dokument przyjęto w kwietniu 2016 r. „Strategia...” została opracowana w ramach współpracy partnerów skupionych w dwóch grupach: samorządowej, społeczno-gospodarczej przy udziale ekspertów zewnętrznych. Prace nad dokumentem powierzono zespołowi Stowarzyszenia Północnokaszubskiej Lokalnej Grupy Rybackiej przy współpracy z Komisją Promocji, Turystyki i Strategii Rozwoju Powiatu Puckiego. Założeniem Strategii jest określenie długofalowych kierunków rozwoju powiatu oraz ustalenie wspólnych obszarów priorytetowych rozwoju. Przy tworzeniu strategii skupiono się na zagadnieniach takich jak m.in.: lepsze wykorzystanie zasobów powiatu, poszukiwanie dziedzin wymagających budowania partnerskich przedsięwzięć w celu pozyskiwania środków zewnętrznych, planowanie długofalowe służące poprawie sytuacji społeczno-gospodarczej obszaru. Zwrócono także uwagę na trudności w prowadzeniu na poziomie powiatu skoordynowanych działań na rzecz rozwoju ograniczających się do incydentalnej współpracy samorządów. Realizacja

zapisów Strategii ma być odpowiedzią na powyższy problem oraz służyć ma realizacji działań długookresowych, o zaplanowanych efektach.

W ramach tworzenia dokumentu przeprowadzono Analizę SWOT dla obszaru powiatu wskazując na zagadnienia takie jak m.in.: korzyści wynikające z renty położenia, atrakcyjność osiedleńcza i turystyczna obszaru, problem sezonowości turystyki oraz konieczność rozwiązania problemów transportowo-komunikacyjnych (zwłaszcza problemu sezonowego wzrostu natężenia ruchu) oraz zwiększenia roli transportu zbiorowego. Szczególnie istotny z punktu widzenia celów ochrony NPK jest podnoszony problem poszukiwania kompromisu pomiędzy wymogami ochrony i zarządzania zasobami przyrodniczymi a potrzebą rozwoju społeczno-gospodarczego związanego z atrakcyjnością turystyczną i gospodarczą.

Zgodnie ze „Strategią...” wizja powiatu puckiego jest następująca:

*Ziemia Pucka wyróżniać się będzie szczególną marką opartą o potencjał kulturowy i morski regionu. Rozwój gospodarczy opierać się będzie o sieciowe powiązania gospodarcze oparte o komunikacyjne węzły multimedialne ze znacznym wykorzystaniem transportu wodnego. Obszar ten wyróżniać będzie ponadto konkurencyjny sektor usług turystycznych, konkurencyjne rybołówstwo, wędkarstwo i rolnictwo. Edukacja ponadgimnazjalna i zawodowa kształtowana będzie wspólnie z przedsiębiorcami w oparciu o ich potrzeby a także odbudowane będzie kształcenie w tradycyjnych zawodach. Zagospodarowanie przestrzeni odbywać się będzie w nawiązaniu do tradycji budownictwa lokalnego i z wymogami środowiskowymi. Obywatelskie społeczeństwo Ziemi Puckiej z dumą będzie się utożsamiać z miejscem zamieszkania i pracy.*

W dokumencie sformułowano następujące cele strategiczne rozwoju:

- I. *Poprawa konkurencyjności gospodarki ziemi puckiej*
- II. *Poprawa dostępności komunikacyjnej ziemi puckiej*
- III. *Tworzenie warunków i poprawa gospodarczego wykorzystania zatoki puckiej ze szczególnym uwzględnieniem potencjału portowego.*
- IV. *Tworzenie warunków do wysokiej jakości kapitału ludzkiego i społecznego na obszarze ziemi puckiej*

Dla każdego z celów strategicznych sformułowano cele szczegółowe oraz zaproponowano zadania rozwojowe. Przedsięwzięcia wskazane w dokumencie mają charakter szczegółowy i odnoszą się często do konkretnych inwestycji i zagadnień, w tym zlokalizowanych w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. W tabeli 4 przedstawiono zadania, których realizacja jest istotna w aspekcie zagospodarowania przestrzennego obszaru NPK.

**Tab. 4.** Wybrane cele szczegółowe i zadania wynikające ze dokumentu Strategii Ziemi Puckiej w aspekcie zagospodarowania przestrzennego

Cele szczegółowe	Zadania	Uwagi
<b>Cel strategiczny – Poprawa dostępności komunikacyjnej Ziemi Puckiej</b>		
POPRAWA ZEWNĘTRZNEJ I WEWNĘTRZNEJ DOSTĘPNOŚCI KOMUNIKACYJNEJ OBSZARU ZIEMI PUCKIEJ  I  POPRAWA JAKOŚCI KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Działania ukierunkowane na modernizację połączeń drogowych i kolejowych pomiędzy Trójmiastem a obszarem powiatu, w tym uruchomienie połączenia kolejowego gminy Kosakowo na trasie PKM;</li> <li>– Integracja komunikacji zbiorowej na całym obszarze oraz budowa systemu ścieżek rowerowych powiązanych z siecią drogową;</li> <li>– Budowa obwodnic miejscowości o dużym natężeniu ruchu, w tym Władysławowa.</li> </ul>	Wskazane zadania są spójne z przedsięwzięciami wskazywanymi w dokumentach ponadlokalnych na poziomie wojewódzkim.

<b>Cel strategiczny – Tworzenie warunków dla poprawy gospodarczego wykorzystania Zatoki Puckiej ze szczególnym uwzględnieniem potencjału portowego</b>		
<p>ROZWÓJ FUNKCJI ŻEGLARSKICH (W TYM MOTOROWODNYCH) I SPECYFICZNYCH ZATOKI PUCKIEJ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Inwestycje dotyczące powiększenia liczby miejsc postojowych w istniejących portach i przystaniach oraz przygotowanie terenów na lądzie do zimowania jachtów;</li> <li>– Realizacja inwestycji Ekomarina w Mostach;</li> <li>– Przebudowa portu wojennego w Helu na port jachtowy;</li> <li>– Rozwój żeglarstwa deskowego i regatowego (szczególnie w Helu, Jastarni, Rewie, Chałupach, Pucku, Swarzewie i in.);</li> <li>– Rozwój nurkowania turystycznego;</li> <li>– Rozbudowa infrastruktury socjalnej i bosmańskiej w zaniedbanych portach i przystaniach – Puck, Ośłonino, Rewa, Rzucewo i Swarzewo;</li> <li>– Inwestycje związane z pogłębianiem torów wodnych – m.in. Ośłonino, Rzucewo, Swarzewo, Puck, Jurata, Kuźnica, Rewa, Chałupy i oznakowanie dla żeglugi turystycznej dwóch przejść przez Ryf Mew (Głępinka i przy Kuźnicy);</li> <li>– Utrzymanie i rozwój funkcji stoczniowej i obsługi technicznej i sanitarnej w portach i przystaniach Zatoki Puckiej;</li> <li>– Realizacja inwestycji Przystań Żeglarska we Władysławowie;</li> <li>– Rozbudowa mariny w Pucku.</li> </ul>	<p>Zadania ukierunkowane są na maksymalne wykorzystanie unikalnych uwarunkowań wynikających z położenia powiatu nad Zatoką Pucką. Realizacja przedsięwzięć może wiązać się z zagrożeniami dla NPK wynikającymi ze wzrostu natężenia wykorzystania turystycznego wód Zatoki i nadmiernej presji antropogenicznej oraz ingerencji w jej ekosystem.</p>
<p>ROZWÓJ KRZYŻOWEGO I OBWODOWEGO SYSTEMU KOMUNIKACJI PASAŻERSKO-SAMOCHEODOWEJ POMIĘDZY PORTAMI TRÓJMIASTA I ZATOKI PUCKIEJ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Rozbudowa infrastruktury lądowej dla jednostek pływających uwzględniającej ponadstandardowe rozwiązania sprzyjające środowisku;</li> <li>– Rozwój infrastruktury towarzyszącej wodnym szlakom komunikacyjnym – parkingi, system informacji przy węzłach komunikacyjnych i inne ułatwienia dostępu do infrastruktury portowej od strony lądu;</li> <li>– Działania zmierzające do intensyfikacji przewozów pasażerskich na Zatoce Puckiej – całoroczny transport morski z Trójmiastem z wykorzystaniem innowacji technologicznych – np. statków elektrycznych.</li> </ul>	<p>Zadania zmierzające do poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru oraz zmniejszenia problemu nadmiernego obciążenia dróg, zwłaszcza w dojazdach na Półwysep Helski.</p>
<p>ZMNIENIEZIE LUB LIKWIDACJA OGRANICZEŃ FORMALNO-PRAWNYCH OBOWIĄZUJĄCYCH NA OBSZARZE ZATOKI PUCKIEJ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Lobbing w zakresie zmian organizacyjno-prawnych umożliwiających swobodną żeglugę na akwenie Zatoki Puckiej – m.in. umożliwienie realizacji strategii gospodarczego wykorzystania potencjałów portowych.</li> </ul>	<p>Zagadnienie wpływające pośrednio na aspekty związane z zagospodarowaniem przestrzennym obszaru NPK, jednocześnie stanowiące duże zagrożenie z punktu widzenia celów ochrony NPK na różnych płaszczyznach.</p>

Źródło: opracowanie własne.

## 5. Strategia zrównoważonego rozwoju obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy Norda 2020 z perspektywą 2050 r.” (przyjęta uchwałami gmin tworzących NOU Norda)

Projekt „Strategii...” został opracowany w 2014 r. i dotyczy obszaru funkcjonalnego obejmującego 11 gmin nadmorskich, w tym wszystkie gminy, które położone są w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Strategia służyć ma realizacji wspólnych, ponadgminnych działań rozwojowych oraz ułatwić samorządom lokalnym ich przygotowanie i wdrożenie, a także stanowić wsparcie w rozwiązywaniu problemów istotnych dla regionu. Przy tworzeniu dokumentu skupiono się na równoważeniu proporcji między sferą gospodarczą, społeczną i przestrzenną w odniesieniu do unikatowych walorów przyrodniczych i zasobów naturalnych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju obszaru.

Wizja rozwoju NOU NORDA została sformułowana następująco:

*W roku 2020 Nadmorski Obszar Usługowy NORDA będzie stanowić spójny, zintegrowany transportowo obszar o zróżnicowanej i innowacyjnej gospodarce, malejącej presji na środowisko naturalne, dobrym dostępie do rynku pracy oraz wysokiej jakości życia.*

Warunkiem urzeczywistnienia wizji jest podjęcie przez samorzady (przy współpracy sektora publicznego oraz społeczno-gospodarczego) działań służących realizacji następującego celu strategicznego: *Zwiększenie dostępności i spójności wewnętrznej terytorium NOU NORDA umożliwiające pobudzanie przewag konkurencyjnych wynikających z renty położenia i przyciąganie inwestorów w branżach wiodących.*

Jednym z elementów stanowiących etap identyfikacji potencjałów oraz zagrożeń i barier rozwojowych było sporządzenie analizy SWOT w następujących obszarach: gospodarka, rozwój przestrzenny oraz turystyka i promocja. W aspekcie zagadnień związanych z zagospodarowaniem przestrzennym jako mocną stronę wskazuje się przede wszystkim nadmorskie położenie oraz zróżnicowane zasoby przyrodnicze, a także dobrze rozwinięty system transportu publicznego rdzenia metropolii, co wpływa korzystnie na obsługę gmin sąsiednich. Szanse rozwojowe upatruje się przede wszystkim w rozwoju infrastruktury transportowej, głównie kolejowej, a także działaniach rewitalizacyjnych w przestrzeni oraz w zintegrowanym systemie planowania przestrzennego. Z punktu widzenia funkcjonowania NPK istotne są wyszczególnione zagrożenia. Z jednej strony zwraca się uwagę na zagrożenie wynikające z intensywnego, sezonowego modelu turystyki bazującego na cennych, ale wrażliwych ekosystemach morskich. Z drugiej strony wskazuje się *rygorystyczne formy ochrony przyrody* jako czynnik utrudniający rozwój gospodarczy obszaru.

Dla realizacji wizji obszaru w dokumencie zidentyfikowano sześć obszarów priorytetowych, którym przypisano cele kierunkowe oraz zdefiniowano działania i przedsięwzięcia rozwojowe, a także określono obszar realizacji wspólnej polityki rozwoju.

Obszary priorytetowe:

- poprawa atrakcyjności przestrzeni publicznej;
- kreowanie i wspieranie branż wiodących;
- tworzenie spójnego systemu komunikacyjnego;
- rozwój związanej z morzem gospodarki turystycznej;
- kształtowanie potencjału agroturystycznego i rolno-spożywczego;
- reorientacja szkolnictwa zawodowego.

W aspekcie zagospodarowania przestrzennego najistotniejsze są cele szczegółowe wynikające z realizacji celu strategicznego: *Stworzenie spójnych rozwiązań poprawiających jakość nadmorskiej przestrzeni publicznej i atrakcyjność oferty zamieszkania*, w tym:



- wzrost kompetencji w korzystaniu z instrumentów planowania miejscowego służących zapewnieniu satysfakcjonującej jakości nadmorskiej przestrzeni publicznej i atrakcyjności ofert zamieszkania;
- poprawa estetyki krajobrazu i harmonii zabudowy w nadmorskich miejscowościach turystycznych;
- minimalizacja konfliktów funkcjonalnych w użytkowaniu przestrzeni;
- podniesienie kultury kształtowania i użytkowania przestrzeni nadmorskiej wśród lokalnej społeczności, w tym działania służące wdrażaniu *zasobooszczędnych rozwiązań w gospodarce komunalnej (ograniczenie marnotrawstwa atrakcyjnej przestrzeni nadmorskiej)*.

Oczekiwany efektem ma być *wyższa jakość nadmorskiej przestrzeni publicznej i atrakcyjność oferty zamieszkania*.

### **Konkluzja**

Analiza zapisów dokumentów planistycznych i strategicznych na szczeblu ponadlokalnym wskazała na znaczenie nadmorskiego położenia obszaru jako głównej determinanty rozwoju zarówno w kontekście przestrzennym, jak i funkcjonalnym. Główne wyzwania rozwojowe i cele strategiczne w aspekcie zagospodarowania przestrzennego odnoszą się do usprawnienia powiązań transportowych obszaru z naciskiem na zwiększenie roli transportu zbiorowego, oszczędnego i racjonalnego wykorzystania przestrzeni dla nowego zainwestowania, dostosowania skali i rodzaju zabudowy do lokalnych uwarunkowań (w szczególności przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych), a także do kwestii sezonowości turystyki i jej natężenia.

W dokumentach tworzonych na szczeblu wojewódzkim podkreśla się znaczenie i rolę walorów przyrodniczo-krajobrazowych jako podstawy rozwoju i konkurencyjności gmin położonych w granicach NPK. Jednocześnie duży nacisk kładzie się na potrzebę ochrony tych cennych walorów. Można uznać, iż co do zasady zapisy Planu Województwa i dokumentów strategicznych (wojewódzkich, metropolitalnych) nie stanowią zagrożenia dla obszaru NPK, gdyż równoważą potrzebę rozwoju gospodarczego i przestrzennego obszaru z ochroną walorów NPK.

Inne podejście prezentowane jest w dokumentach strategicznych tworzonych na szczeblu powiatu bądź strategii obszarów zrzeszających gminy regionu. Strategiczne cele rozwojowe ukierunkowane są przede wszystkim na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Wskazane cele szczegółowe rozwoju i konkretne działania odnoszą się do wykorzystania zasobów i renty nadmorskiego położenia w kontekście budowania konkurencyjnej gospodarki i marki regionu. Jednocześnie cele te nie gwarantują należytej ochrony walorów stanowiących podstawę ustanowienia NPK, a realizacja zaplanowanych przedsięwzięć potencjalnie może stanowić dla niego źródło zagrożenia.

## **3.2. Uwarunkowania wynikające z dokumentów strategii rozwoju gmin i polityki przestrzennej gmin**

### **Strategie rozwoju gmin (stan na 10.2019)**

Dokumenty strategiczne gmin położonych w granicach NPK i jego otuliny powstawały w różnych latach i obejmowały różne horyzonty czasowe. Zdecydowana większość obowiązujących dokumentów straciła aktualność i stanowi jedynie poglądowy materiał dotyczący dotychczasowych strategicznych celów rozwoju poszczególnych gmin. W tabeli 5 przedstawiono najważniejsze zapisy dokumentów, w aspekcie funkcjonowania obszaru NPK wraz z oceną dokumentów pod względem ich aktualności i przydatności dla ustalenia celów strategicznych NPK, a także oceną ewentualnych zagrożeń wynikających z tych dokumentów.

Opracowania dla niektórych gmin uznano za nieaktualne i nieprzydatne dla formułowania zapisów Planu ochrony NPK:

- strategie w całości nieaktualne z uwagi na znaczny upływ czasu od momentu uchwalenia dokumentów, ówczesną sytuację prawną i polityczną (dokumenty sporządzone przed przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej) oraz rolę samorządów, jaką pełniły w tamtym okresie, a także możliwości finansowania przedsięwzięć zapisanych w dokumentach gminnych; zapisy Strategii w żaden sposób nie odpowiadają aktualnym realiom funkcjonowania samorządów, są to:
  - „Strategia zrównoważonego Rozwoju Miasta Helu” (przyjęta Uchwałą Nr XLIV/313/2002 Rady Miasta Helu z dnia 28 sierpnia 2002 r.),
  - „Strategia zrównoważonego Rozwoju Miasta Jastarni” (2002),
  - „Lokalna Strategia Rozwoju Gminy Choczewo” (1999),
- strategia nieaktualna z uwagi na odległą datę uchwalenia oraz horyzont czasowy, obejmujący okres do 2015 r.: „Strategia rozwoju gminy Krokowa do 2015 r.” (Uchwała Nr XXIII/238/2004 Rady Gminy Krokowa z dnia 22 października 2004 r.) - zgodnie z pozyskanymi informacjami z Urzędu Gminy Krokowa, prace nad nowym dokumentem „Strategii...” mają rozpocząć się w 2020 r.

Tab. 5. Synteza treści strategii rozwoju gmin położonych w NPK

Nazwa gminy	Nazwa dokumentu	Wizja rozwoju	Misja rozwoju	Bariery rozwoju i zagrożenia wg Analizy SWOT	Główne zapisy Strategii w odniesieniu do:			Wnioski
					Środowiska przyrodniczego	Ładu przestrzennego	Turystyki i gospodarki	
Władysławowo	„Strategia rozwoju gminy Władysławowo do 2020 roku – aktualizacja nr 4” (przyjęta Uchwałą Nr LXI/831/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 10 października 2018 r.)	„Władysławowo w 2020 roku – Nowoczesnym miastem obywatelskim wykorzystującym swoje położenie nad Morzem Bałtyckim oraz Zatoką Pucką dla rozwoju turystyki i rekreacji, z silnie rozwiniętą przedsiębiorczością oraz Miastem zapewniającym zrównoważony rozwój i wysoką jakość życia mieszkańców”.	Misją Samorządu Władysławowa jest: „Integrowanie działań mieszkańców w celu wdrożenia wizji rozwoju, poprzez wprowadzenie partnerskiego zarządzania Miastem, tworzenie warunków zrównoważonego rozwoju, z wykorzystaniem szans jakie daje położenie nad Morzem Bałtyckim i Zatoką Pucką, posiadane walory przyrodnicze oraz integracja europejska. Wszelkie działania samorządu będą ukierunkowane na poprawę jakości życia mieszkańców oraz warunków rozwoju przedsiębiorczości.”	W przeprowadzonej analizie SWOT wskazano na słabe strony oraz zagrożenia, spośród których dla obszaru NPK istotne są: - utrudniony dostęp do Zatoki Puckiej, - nierównomierny rozwój poszczególnych miejscowości, w tym niedostatki infrastruktury technicznej; - problemy związane z obsługą transportu, w tym słabo rozwinięta infrastruktura parkingowa, niezadowalający stan infrastruktury drogowej, zły stan głównej arterii komunikacyjnej – drogi wojewódzkiej nr 215, sezonowe utrudnienia w ruchu w związku ze wzmożonym obciążeniem głównych dróg, brak integracji różnych form transportu zbiorowego i indywidualnego – brak węzła komunikacyjnego; - postępująca degradacja środowiska naturalnego związana z intensywnym ruchem turystycznym (zaśmiecanie, niszczenie wydm, osuwanie się klifu, wąskie plaże) – zagrożenie utraty walorów przyrodniczych gminy.	Cel strategiczny: Zrównoważony rozwój przestrzenny z uwzględnieniem działań infrastrukturalnych i poszanowaniem środowiska naturalnego, w tym: - rozwój infrastruktury technicznej i uporządkowanie kwestii związanych z gospodarką komunalną; - ochrona środowiska i cennych zasobów przyrodniczych.	Cel strategiczny: Zrównoważony rozwój przestrzenny z uwzględnieniem działań infrastrukturalnych i poszanowaniem środowiska naturalnego, w tym: - zwiększenie obszarów objętych planami miejscowymi; - poprawa dostępności komunikacyjnej oraz funkcjonowania systemu drogowego wraz z dostosowaniem infrastruktury drogowej i towarzyszącej do potrzeb mieszkańców i turystów.	Cel strategiczny: Stworzenie optymalnych warunków do rozwoju turystyki i rekreacji: - wspieranie tworzenia całorocznych atrakcji turystycznych, - rozwój infrastruktury rekreacyjnej, - rozwój marki Władysławowa i wypromowanie unikalnego produktu turystycznego.	Główne cele strategiczne i przyjęte cele operacyjne uwzględniają potrzebę ochrony walorów NPK i ukierunkowane są na poprawę struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy. Można uznać, iż realizacja zapisów Strategii nie stanowi zagrożenia dla NPK pod warunkiem racjonalnego wykorzystania walorów NPK dla rozwoju turystyki.
Gmina Puck	Strategia Rozwoju Gminy Puck na lata 2016 – 2020 (przyjęta Uchwałą Nr XVII/12/16 Rady Gminy Puck z dnia 25 lutego 2016 r.)	„Gmina Puck w 2020 roku jest miejscem turystycznie atrakcyjnym do spędzenia w aktywny sposób wolnego czasu, przyjaznym ekologicznie dla mieszkańców, zapewniającym warunki dla rozwoju, edukacji i pracy”.	Misja nie została sformułowana w dokumencie, natomiast określone zostały cele strategiczne rozwoju: - „Gmina Puck zarządzana innowacyjnie”; - „Gmina Puck dobrym miejscem do zamieszkania”; - „Gmina Puck z aktywnym społeczeństwem obywatelskim”.	W przeprowadzonej analizie SWOT wskazano na słabe strony gminy w różnych sektorach, przy czym z uwagi na niewielki obszar gminy objęty granicami NPK najistotniejsze są zagadnienia skupione wokół turystyki, tj. słaba infrastruktura do uprawiania sportów wodnych i wypoczynku nad akwenami na terenie gminy, ograniczona atrakcyjność turystyczna gminy w związku z brakiem piaszczystych plaż, niezaspokojone potrzeby w zakresie infrastruktury towarzyszącej, w tym sanitarnej w odniesieniu do szlaków turystycznych – brak kompleksowych rozwiązań związanych ze szlakami	Cel operacyjny – „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej”; - budowa nowych, rozbudowa i modernizacja istniejących sieci wodno-kanalizacyjnych do roku 2024; - budowa nowych oraz rozbudowa i modernizacja istniejących stacji uzdatniania wody. Cel operacyjny – „Zachowanie dziedzictwa przyrodniczego”: - gazyfikacja gminy; - ochrona pomników przyrody, drzewostanu i alei ujętych w rejestrze pomników przyrody.	Cel operacyjny – „Tworzenie sprzyjających warunków pozostawania na stałe ludzi młodych oraz stwarzanie warunków do dodatniej migracji ludności”: - zwiększenie pokrycia gminy planami zagospodarowania przestrzennego. Cel operacyjny – „Wsparcie przedsiębiorców i stwarzanie warunków do powstawania nowych firm”: - uzbrojenie terenów inwestycyjnych; - organizacja zbiorowego transportu publicznego.	Cel operacyjny – „Tworzenie sprzyjających warunków pozostawania na stałe ludzi młodych oraz stwarzanie warunków do dodatniej migracji ludności”: - zagospodarowanie, uporządkowanie plaży z infrastrukturą wypoczynkową, - wykorzystanie infrastruktury Parku Kulturowego do szerokiej działalności rekreacyjno-kulturalnej, - wykorzystanie Zatoki Puckiej i rzeki Redy: szlaki kajakowe i jachtowe – promocja tej formy aktywności fizycznej.	Analiza strategicznych celów rozwojowych gminy pokazała, iż rozwój gminy ukierunkowany jest na cele niekoniecznie powiązane z obszarem NPK. Związane jest to z położeniem jedynie niewielkiej części gminy w granicach NPK, który nie stanowi podstawy funkcjonowania gminy Puck. Uznaje się, iż realizacja zapisów Strategii nie stanowi zagrożenia dla NPK, a wdrożenie Strategii w sposób

Nazwa gminy	Nazwa dokumentu	Wizja rozwoju	Misja rozwoju	Bariery rozwoju i zagrożenia wg Analizy SWOT	Główne zapisy Strategii w odniesieniu do:			Wnioski
					Środowiska przyrodniczego	Ładu przestrzennego	Turystyki i gospodarki	
				turystycznymi.				jedynie pośredni i neutralny oddziaływać będzie na obszar NPK.
Miasto Puck	Strategia Rozwoju Gminy Miasta Puck na lata 2015-2025	<p>Puck 2025 portem innowacji:</p> <p>- <u>społecznych</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– aktywnych mieszkańców, współuczestniczących w rozwoju miasta;</li> <li>– unikalnych rozwiązań w zakresie kształcenia, nauki i zdrowia;</li> <li>– wyposażonym w elementy infrastruktury dostosowane do potrzeb</li> </ul> <p>- <u>gospodarczych</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- o rozpoznawalnej marce turystycznej opartej na produkcie turystycznym, wykorzystującym zasoby historyczne miasta i lokalizację nad Zatoką Pucką</li> <li>– efektywnej współpracy sektora nauki, samorządu i biznesu;</li> <li>– kreatywnych przedsiębiorców lokalnych wykorzystujących możliwości techniczne i technologiczne;</li> </ul> <p>- <u>przestrzennych</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z nowoczesnym planowaniem przestrzennym i racjonalnym gospodarowaniem gruntami;</li> <li>– z wielofunkcyjną przestrzenią miejską i funkcjonalnymi rozwiązaniami w przestrzeni publicznej;</li> <li>– miastem szanującym historyczne zabudowania;</li> <li>– wprowadzającym w przestrzeń architekturę dopasowaną do lokalnych uwarunkowań.</li> </ul>	„Wspieranie wzajemnych relacji biznesu i społeczeństwa, integrowanie różnorodnych środowisk i tworzenie warunków do współpracy oraz zrównoważone gospodarowanie zasobami w odpowiedzi na potrzeby mieszkańców, przedsiębiorców i turystów przy wykorzystaniu potencjału jaki niesie wyjątkowe położenie miasta nad Zatoką Pucką.”	<p>W przeprowadzonej analizie SWOT wskazano na słabe strony oraz zagrożenia, spośród których dla obszaru NPK istotne są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- słaba dostępność do portu jachtowego i morskiego – brak bezpośredniej drogi,</li> <li>- problemy związane z gospodarką wodno-ściekową w mieście – jedynie częściowy rozdział kanalizacji deszczowej i sanitarnej,</li> <li>- brak toalet ogólnodostępnych,</li> <li>- brak bazy noclegowo-hotelowej lub pola kempingowego,</li> <li>- zatory na drogach dojazdowych do miasta oraz brak połączeń kolejowych poza sezonem,</li> <li>- brak połączeń morskich z Płw. Helskim,</li> <li>- dewastacja krajobrazu oraz degradacja środowiska, w tym postępujące zanieczyszczenie Zatoki Puckiej,</li> <li>- zwiększenie ilości turystów, bez zabezpieczenia wystarczającej infrastruktury, np. sanitarnej.</li> </ul>	<p>Cel strategiczny – „Zrównoważony rozwój przestrzenny”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawna, nowoczesna infrastruktura techniczna zapewniająca bezpieczeństwo funkcjonowania komunalnego,</li> <li>- modernizacja i budowa systemu kanalizacji, w tym rozdział kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej,</li> <li>- ochrona środowiska naturalnego i bezpieczeństwo ekologiczne, w tym wykorzystanie odnawialnych źródeł energii i gospodarka niskoemisyjna.</li> </ul>	<p>Cel strategiczny – „Zrównoważony rozwój przestrzenny”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwój obszarów miejskich – poszerzenie granic miasta;</li> <li>- porządkujące rozwiązania w zagospodarowaniu przestrzennym – estetyczna i funkcjonalna przestrzeń publiczna,</li> <li>- rewitalizacja obszarów zdegradowanych,</li> <li>- poprawa dostępności komunikacyjnej i integracji multimodalnej,</li> <li>- modernizacja i włączanie w system infrastruktury komunikacyjnej: dróg, chodników i ścieżek rowerowych.</li> </ul>	<p>Cel strategiczny – „Puck jako marka turystyczna”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- turystyczne wykorzystanie walorów historycznych i przyrodniczych – Zatoki Puckiej,</li> <li>- nowoczesne zaplecze obsługi sektora turystyki: sektor noclegowy, gastronomii, handlu i usług,</li> <li>- silny sektor turystyki sportowej i rekreacyjnej,</li> <li>- atrakcje turystyczne funkcjonujące całorocznie,</li> <li>- przystosowanie miasta do obsługi odwiedzających,</li> <li>- ukształtowany, unikatowy produkt turystyczny.</li> </ul>	<p>Analiza celów strategicznych i operacyjnych w odniesieniu do NPK wykazała, iż przyjęta Strategia rozwoju nie stanowi zagrożenia dla obszaru NPK pod warunkiem racjonalnego wykorzystania walorów NPK dla rozwoju turystyki.</p>
Kosakowo	Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy Kosakowo do 2020 roku (przyjęta Uchwałą Nr XXIV/79/2008 Rady Gminy Kosakowo z dnia 03 września 2008 r.)	<p>Gmina Kosakowo: „Gminą harmonijnie łączącą troskę o jak najlepszy stan środowiska przyrodniczego z postępowaniem cywilizacyjnym. (...)</p> <p>Gminą coraz bardziej atrakcyjną do zamieszkania i prowadzenia działalności gospodarczej, a także spędzania czasu wolnego przez przyjezdnych (turystyka, rekreacja i wypoczynek).(...)</p> <p>Gminą posiadającą sprawne powiązania komunikacją drogową z otoczeniem, a także zmodernizowany wewnętrzny układ drogowy wraz z urządzeniami zapewniającymi maksymalne bezpieczeństwo pieszych,</p>	„Kosakowo, gminą o zrównoważonym rozwoju funkcji osiedleńczych, gospodarczych i turystyczno-rekreacyjnych przy zapewnieniu zintegrowanej ochrony wartości przyrodniczo-kulturowych i krajobrazu oraz ładu przestrzennego”.	<p>Wybrane czynniki ograniczające i hamujące dalszy rozwój społeczno-gospodarczy gminy Kosakowo wskazane w Strategii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zanieczyszczenie wód Zatoki Puckiej oraz plaż;</li> <li>- brak wystarczającej w stosunku do oczekiwań bazy hotelowo-motelowej i agroturystycznej;</li> <li>- brak infrastruktury turystycznej niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania turystyki pieszej i rowerowej;</li> <li>- skomplikowane procedury formalne i organizacyjne ograniczające możliwość</li> </ul>	<p>Cel operacyjny – „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- likwidacja niedoborów w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej;</li> <li>- zabezpieczenie strefy brzegowej Zatoki Puckiej na odcinku od Oksywi do Rewy przed zagrożeniami degradacyjnymi związanymi z działaniem wód gruntowych i morza.</li> </ul> <p>Cel operacyjny – „Ochrona walorów i zasobów środowiska przyrodniczego oraz kształtowanie ładu</p>	<p>Cel operacyjny – „Ochrona walorów i zasobów środowiska przyrodniczego oraz kształtowanie ładu przestrzennego”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oszczędne gospodarowanie gruntami. Koncentracja zabudowy, pozwalająca na minimalizację kosztów budowy i eksploatacji infrastruktury technicznej i społecznej;</li> <li>- rekultywacja i zagospodarowanie terenów zdewastowanych i zdegradowanych;</li> <li>- poprawa estetyki i czystości w Gminie.</li> </ul> <p>Cel operacyjny: „Ochrona zasobów dziedzictwa kulturowego oraz rozwój działalności i bazy</p>	<p>Cel operacyjny – „Wspieranie rozwoju przedsiębiorczości”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sukcesywne uzbrajanie terenów pod nowe budownictwo mieszkaniowe i nową działalność gospodarczą (bezpieczną ekologicznie) - sieć wodociągowa, sieć kanalizacji sanitarnej, drogi wraz z urządzeniami towarzyszącymi.</li> </ul> <p>Cel operacyjny – „Rozwój turystyki, rekreacji i wypoczynku”:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kompleksowe zagospodarowanie terenów wzdłuż brzegów Zatoki Gdańskiej (Rewa, Mechelinki) dla potrzeb uprawiania żeglarstwa morskiego i sportów morskich - windsurfing, wędkarstwo, jachting,</li> </ul>	<p>Główne cele strategiczne i przyjęte cele operacyjne i przedsięwzięcia realizacyjne uwzględniają potrzebę ochrony walorów NPK i ukierunkowane są na poprawę struktury funkcjonalno-przestrzennej gminy. Można uznać, iż realizacja zapisów Strategii nie stanowi zagrożenia dla NPK pod warunkiem</p>

Nazwa gminy	Nazwa dokumentu	Wizja rozwoju	Misja rozwoju	Bariery rozwoju i zagrożenia wg Analizy SWOT	Główne zapisy Strategii w odniesieniu do:			Wnioski
					Środowiska przyrodniczego	Ładu przestrzennego	Turystyki i gospodarki	
		rowerzystów i kierowców.(...)”.		rozwoju turystyki na terenie gminy (zbyt duża liczba podmiotów współdecydujących i opiniujących); - brak dostatecznej ilości ogólnodostępnych miejsc parkingowych; - brak wystarczającej infrastruktury technicznej niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej.	przestrzennego”: - ochrona przed zabudową i dewastacją terenów cennych przyrodniczo. Poszanowanie tradycji kulturowych oraz zapewnienie estetyki i harmonii z krajobrazem nowobudowanych obiektów; - ochrona wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniami, a szczególnie przed wprowadzaniem nieoczyszczonych ścieków - ochrona wód Zatoki Puckiej oraz poprawa stanu czystości plaż.	kulturalnej”: -ochrona historycznych układów przestrzennych wsi Mechelinki oraz najstarszej części wsi Rewa o unikatowych walorach kulturowych.	budowa przystani jachtowej w Rewie. Rozbudowa mola w Rewie i pomostu w Mechelinkach; - uruchomienie połączenia morskiego z Rewy i Mechelinek na Półwysep Helski; - budowa ścieżki dydaktycznej z Mechelinek do Rewy przez Nadmorski Park Krajobrazowy; - właściwe oznakowanie miejsc atrakcyjnych turystycznie.	racjonalnego wykorzystania walorów NPK dla rozwoju turystyki.
Gniewino	„Strategia Rozwoju Gminy Gniewino do 2025 r.” (przyjęta Uchwałą Nr XXIII/173/2016 Rady Gminy Gniewino z dnia 27 kwietnia 2016 r.)	„Posiadany potencjał usługowy, turystyczny, sportowy, rekreacyjny, konferencyjny, osiedleńczy i produkcyjny będzie wykorzystywany i rozwijany aby służyć stałemu podnoszeniu jakości życia mieszkańców gminy. (...) Gmina Gniewino rozwijać się będzie w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju – aktywnie wykorzystując walory wynikające ze swego położenia, wysokiej jakości środowiska przyrodniczego i cennego dziedzictwa kulturowego, jednocześnie dbając o ochronę, zachowanie i rozwój tych zasobów.(...)”.	„Gmina dla mieszkańców – mieszkańcy dla gminy: Gniewino wspólnotą celów i działań, dobrym miejscem dla rozwoju, wypoczynku i inwestycji.”	Z uwagi na położenie niewielkiego fragmentu użytków rolnych gminy Gniewino w granicach otuliny NPK uznaje się, iż całościowo dokument ten nie jest istotny dla obszaru Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Wyjątek stanowi zapis strategii dotyczący realizacji jednego z zadań wskazanych w ramach priorytetu III – Wysoka jakość życia mieszkańców, korzystne warunki inwestowania i osadnictwa w gminie Gniewino dotyczące <i>współpracy z odpowiednimi instytucjami dla wypromowania i realizacji idei budowy żeglownego szlaku wodnego od Jeziora Żarnowieckiego do Bałtyku</i> . Ewentualna realizacja w przyszłości tego typu przedsięwzięcia wiązałaby się z potencjalnym zagrożeniem dla obszaru NPK.				

Źródło: opracowanie własne.

**Podsumowując**, strategie rozwoju gmin w całości lub częściowo położonych w NPK są zróżnicowane, z uwagi na czas ich sporządzania oraz horyzont czasowy, jaki obejmują. Większość dokumentów jest nieaktualna (Choczewo, Krokowa, Jastarnia, Hel) bądź traci ważność w 2020 r. (Kosakowo, Władysławowo, Gmina Puck). Opracowania te w większości zawierają zapisy w postaci celów operacyjnych o charakterze ogólnikowym. Jedynie w przypadku gminy Kosakowo wyszczególniono dodatkowo przedsięwzięcia realizacyjne, które odnoszą się do konkretnych zadań. Analiza dokumentów wykazała, iż większość gmin w aspekcie środowiska przyrodniczego dąży do poprawy jakości i dostępności do infrastruktury technicznej wodno-kanalizacyjnej oraz ochrony cennych walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z dokumentami gminy dążą do poprawy ładu przestrzennego, estetyzacji przestrzeni i ochrony walorów kulturowych, a także poprawy dostępności komunikacyjnej i rozwoju transportu zbiorowego. Dla większości gmin strategiczne znaczenie mają działania związane z rozwojem funkcji turystyki i rekreacji. Strategiczne cele rozwojowe gmin według obowiązujących dokumentów mają w większości charakter ogólnikowy, nie stanowią wprost zagrożenia dla NPK pod warunkiem racjonalnego wykorzystania walorów NPK dla rozwoju funkcji turystyki i rekreacji.

### **Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (stan na 10.2019)**

Podobnie jak w przypadku dokumentów strategicznych gmin, także Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin powstawały w różnym czasie, wobec czego różna jest ich aktualność i stopień szczegółowości, a tym samym przydatność ich zapisów dla opracowania Planu ochrony NPK. W analizie pominięto dokumenty dla gmin Choczewo (dokument z 2003 r. – nieaktualny) i Gniewino (obszar poza granicami NPK).

Ze względu na czas sporządzania dokumentów (częściowo na podstawie nieobowiązujących już przepisów prawa), opracowanych na podstawie uwarunkowań sprzed prawie 20 lat, w tym nieuwzględniających obowiązującej polityki zagospodarowania przestrzennego województwa w analizie dokumentów Studium pominięto następujące opracowania:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Helu (Uchwała Nr VII/49/2003 Rady Miasta Helu z dnia 25 kwietnia 2003 r.);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jastarni (Uchwała Nr XXXI/193.2005 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 października 2005 r.);
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowo (Uchwała nr XLII/302/02 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 30 stycznia 2002 r.) – trwają prace nad nowym dokumentem Studium, którego uchwalenie planowane jest na 2021 r., zapisy projektu dokumentu po udostępnieniu go do publicznego wglądu zostaną przeanalizowane pod kątem zagadnień, które są przedmiotem niniejszego operatu.

Poniżej przedstawiono wybrane zapisy dokumentów głównych kierunków zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i zasad polityki przestrzennej, które są istotne dla obszaru NPK:

#### **1. Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo – tekst ujednoczony (Uchwała nr XI/77/2019 Rady Gminy Kosakowo z dnia 28 marca 2019 r.):**

W dokumencie wskazano główne zasady rozwoju przestrzennego, spośród których najistotniejsze dla obszaru NPK są:

- zasady kształtowania terenów zabudowy mieszkaniowej:
  - wyznaczanie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy, na terenach uzbrojonych w sieci infrastruktury technicznej i łatwych do uzbrojenia na zasadzie wydłużenia sieci;

- uwzględnienie w kształtowaniu zabudowy estetyki i harmonii z otaczającym krajobrazem oraz stosowanie rozwiązań, w tym gabarytów budynków gwarantujących ład przestrzenny.
- zasady zagospodarowania terenu nadmorskiego:
  - *W strefie brzegowej zakłada się wyłącznie użytkowanie plaż oraz przystanie morskie w Rewie, Mechelinkach, przystanie jachtowe, hangary na sprzęt, (funkcje te na terenie gminy realizować będzie w szczególności **Ekomarina w obrębie Mosty**), pomosty stałe i sezonowe (np. pływające pomosty kąpieliskowe dla zwiększenia pojemności i odciążenia brzegów) urządzone zejścia na plażę i punkty widokowe w części klifowej wybrzeża. Bazę noclegową i usługową zakłada się wyłącznie w jednostkach osadniczych i terenach ich bezpośredniego sąsiedztwa głównie w Mechelinkach, Pierwoszynie, Mostach i Rewie, gdzie przewiduje się kwatery prywatne, pensjonaty, agroturystykę i ewentualnie stadninę i ujeżdżalnię koni. Na ciągach dojścia z jednostek osadniczych do plaży zakłada się plenerowe urządzenia sportowo-rekreacyjne i usługowe.*

W „Studium...” wskazano lokalizację następujących inwestycji ważnych z punktu widzenia NPK:

- lokalizacja przystani żeglarskich – wariantowo w Mechelinkach i Rewie;
- lokalizacja Ekomariny w obrębie Mosty wraz z kanałem wejściowym w obrębie Rewa oraz głównym kanałem wodnym obsługującym ruch jachtów w rejonie Ekomariny – zgodnie z bilansem terenów przeznaczonych pod zabudowę inwestycja spowoduje zwiększenie powierzchni rozwojowej w zakresie terenów obsługi ruchu turystycznego (w szczególności rezydentów Ekomariny) o ok. 30 ha.

Na obszarze Ekomariny dopuszcza się: zabudowę i budowle związane z funkcjonowaniem Ekomariny, w tym nabrzeża, pomosty, kanały, obiekty usługowe, handlowe, gastronomiczne, sportowe zapewniające jej obsługę. Obsługa ruchu wodnego w rejonie mariny poprzez kanał główny wskazany w Studium (obręb Rewa). Sugerowana lokalizacja zabudowy – w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru zurbanizowanego miejscowości Rewa i głównych kanałów wodnych.

Dla poszczególnych sołectw w „Studium...” wskazano generalne funkcje i kierunki rozwoju, przy czym dla obszaru NPK najistotniejsze są zapisy odnoszące się do sołectw Rewa i Mechelinki (dla części nad Zatoką):

#### 1. Rewa:

- *Mieszkalnictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej i bliźniaczej, usługi turystyki.*
- *Usługi publiczne i komercyjne. Usługi komercyjne nieuciążliwe, nie zakłócające funkcji mieszkaniowej w zakresie hałasu i emisji zanieczyszczeń, mogą być łączone z mieszkaniem.*
- *W celu rozwoju turystyki ustala się możliwość usytuowania przystani żaglowej oraz zachowuje się istniejący kanał wejściowy do Ekomariny zlokalizowanej w obrębie Mosty z możliwością jego dostosowania do obsługi ruchu wodnego.*
- *Baza dla uprawiania sportów wodnych. Urządzenia sportowe, zieleń.*
- *Rybołówstwo - wymagane zaplecze dla rybaków.*
- *Ścieżki rowerowe, szlaki piesze, itp., głównie wzdłuż wybrzeża.*
- *Na wyznaczonych terenach rozwojowych położonych na gruntach podmokłych i zalewowych dopuszcza się jedynie zlokalizowanie pól namiotowych i campingowych oraz innych niekubaturowych form rozwoju turystyki i rekreacji. W związku z przewidywanym podniesieniem się poziomu morza na terenie całej miejscowości Rewa należy przewidzieć konieczność budowy systemu odwadniającego z przepompownią melioracyjną.*
- *Ciągi i urządzenia infrastruktury technicznej.*

2. Mechelinki - rozwój funkcji usług turystyki i zabudowy związanej z funkcjonowaniem plaży, przystani rybackiej oraz zabudowy związanej z obsługą ruchu turystycznego. Korzystnym zapisem z punktu widzenia NPK jest wprowadzony zakaz lokalizacji zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie NPK.

## **2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krokowa (Uchwała Nr III/23/2010 Rady Gminy Krokowa z dnia 29 grudnia 2010 r. ze zmianami z 2014 r.)**

Zgodnie z zapisami dokumentu „Studium...” miejscowości położone w granicach NPK oraz w jego bezpośrednim zapleczu objęto strefami funkcjonalnymi *rozwoju zainwestowania wielofunkcyjnego - funkcje: mieszkaniowa, usługowa, rekreacyjna, zagrodowa*.

Dla miejscowości najistotniejszych dla funkcjonowania obszaru NPK, tj. Dębek, Białogóry oraz Karwieńskiego Błota Drugiego najważniejsze ustalenia dotyczą:

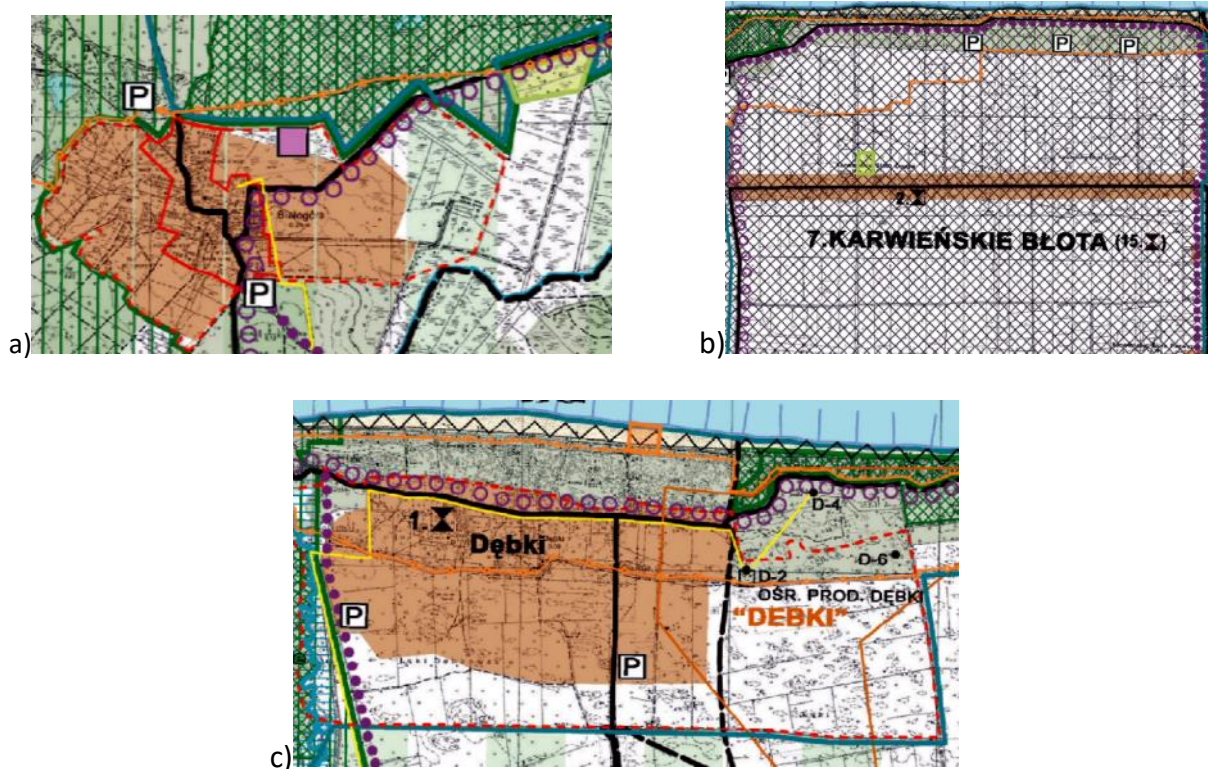
- potencjalnej możliwości rozwoju funkcji uzdrowiskowej (*lecznictwo uzdrowiskowe oraz funkcje związane z lecnictwem uzdrowiskowym, jak lecznictwo podstawowe, baza noclegowa itp.*) – w Białogórze i Dębkach;
- rozwój funkcji rekreacyjnej (sport, kąpieliska, odnowa biologiczna, zieleń, hotelarstwo, zabudowa letniskowa, obsługa turystyki, itp.) w oparciu o sąsiedztwo brzegu morskiego;

W „Studium” wskazano szereg zapisów odnoszących się do kierunków przekształceń w zakresie turystyki wczasowo-wypoczynkowej oraz rozwoju turystyki kwalifikowanej o charakterze ogólnych wytycznych, np.:

- *hamowanie istniejących i kształtujących się procesów destrukcyjnych powodujących tworzenie się ognisk nadkoncentracji zagospodarowania i prowadzących do powstawania struktur przestrzennych dewaloryzujących środowisko odpowiednie dla rekreacji;*
- *zabezpieczenie obszarów cennych przyrodniczo i mało odpornych przed skutkami żywiołowej penetracji terenu w sezonie letnim;*
- *pobudzenie zróżnicowania funkcjonalnego zagospodarowania przestrzennego służącego rekreacji dla przedłużenia sezonu i polepszenia efektywności wykorzystania bazy;*
- *lokalizacja nowej zabudowy letniskowej nawiązującej charakterem do tradycyjnych form budownictwa oraz na terenach uzbrojonych w pełną infrastrukturę techniczną.*

Istotne z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego w kontekście identyfikacji zagrożeń dla obszaru NPK są przedstawione w części graficznej „Studium...” docelowe zasięgi rozwoju zwartej zabudowy, w tym zabudowy turystyczno-rekreacyjnej (z wyjątkiem pól namiotowych, których lokalizacja jest dopuszczona poza obszarami zwartej zabudowy miejscowości). Na ryc. 2 przedstawiono fragmenty części graficznej Studium obrazujące docelowy kierunek rozwoju miejscowości Dębki, Białogóra i Karwieńskie Błoto Drugie, których zasięg znacząco odbiega od faktycznego stanu zagospodarowania turystycznego obszaru tych miejscowości, wokół których rozwinęła się na terenach rolniczych zabudowa związana z rekreacją indywidualną (w większości nieusankcjonowana prawnie).





Ryc. 2. Zasięgi przestrzennego rozwoju miejscowości Białogóra (a), Karwieńskie Błoto Drugie (b) oraz Dębki (c) wyznaczone w „Studium ... gminy Krokowa”  
 Źródło: fragment rys. nr 1 „Studium ... gminy Krokowa” (2014).

### 3. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Puck (Uchwała nr XXIX/86/2000 Rady Gminy Puck z dnia 03.10.2000 r ze zmianami wprowadzonymi do 2019 r. włącznie)

Zgodnie z zapisami „Studium...” miejscowości Ostonino, Rzucewo i Swarzewo (położone częściowo w granicach NPK) wskazane są jako:

- obszary rozwoju usług funkcji rekreacyjnych i obsługi ruchu turystycznego związanych z rekreacją nadzatkową: pasmo nadzatkowe wschodnie, tj. Rzucewo-Ostonino oraz pasmo nadzatkowe północne – tereny położone w bliskiej odległości od morza, przy drodze wojewódzkiej nr 216 (funkcja rekreacyjna, mieszkaniowa, letniskowa);
- potencjalne obszary rozwoju rekreacyjnej bazy noclegowej i usług turystycznych (agroturyzm) – Swarzewo i Ostonino.

Kierunki rozwoju nowego zainwestowania dla realizacji powyższych funkcji oraz zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych obejmują w całości pasmo pomiędzy Rzucewem a Ostoninem po obu stronach drogi gminnej, a w rejonie Swarzewa w całości obejmują teren na południe od miejscowości pomiędzy drogą wojewódzką a Zatoką Pucką oraz tereny w kierunku północnym aż do rejonu oczyszczalni.

### 4. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasto Puck (Uchwała Nr XXXI/5/2017 Rady Miasta Puck z dnia 27 marca 2017 r. wraz ze zmianą z 2018 r.)

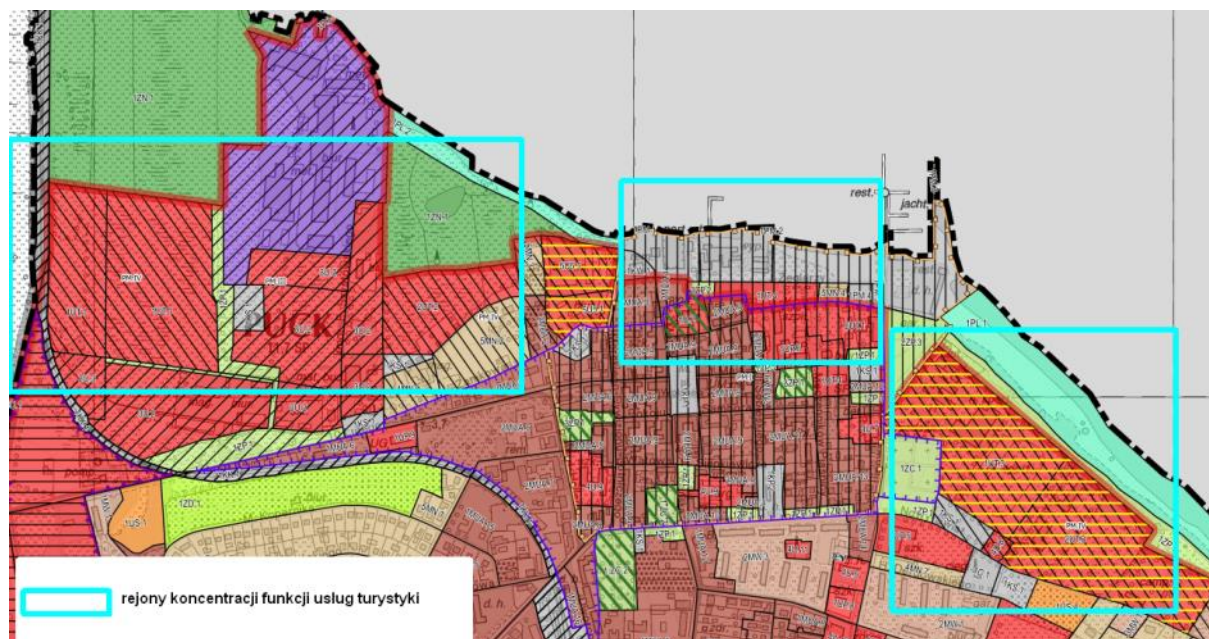
W związku z położeniem niewielkiej części miasta w granicach NPK (głównie tereny przyplażowe) oraz specyfiki głównych powiązań funkcjonalno-przestrzennych pomiędzy miastem Puck a Nadmorskim Parkiem Krajobrazowym, które wynikają przede wszystkim z rozwoju funkcji turystyczno- rekreacyjnej miasta, dokument Studium został omówiony w tym aspekcie.

Zgodnie z polityką przestrzenną gminy miasto Puck funkcja turystyczno-rekreacyjna stanowi jedną z wiodących funkcji, a jej rozwój odbywać ma się w skali lokalnej i ponadlokalnej na istniejących i nowoprojektowanych terenach sąsiadujących z Zatoką Pucką, w rejonie plaż, Portu Puckiego, a także w rejonie Klifu Puckiego. Projektowane tereny dla rozwoju usług turystyki koncentrują się w paśmie nadmorskim miasta i predysponowane są do pełnienia głównej bazy turystycznej miasta. Rozwój funkcji usług turystyki obejmować ma (rejon lokalizacji – ryc. 3):

- usługi związane z turystyką, sportem i rekreacją, do których zalicza się usługi hotelarsko – pensjonatowe, usługi sportu (m.in. boiska, korty tenisowe, place zabaw, pola golfowe, baseny) oraz ośrodki wypoczynkowe;
- usługi z zakresu obsługi turystów tj. usługi z zakresu administracji (biura), zdrowia (gabinety lekarskie, przychodnie), oświaty (sale zabaw dla dzieci, kluby zainteresowań), handlu detalicznego, gastronomii (kawiarnie, restauracje), drobnego rzemiosła (pracownie artystyczne) itp.

Na terenach tych dopuszczalna jest realizacja zorganizowanych zespołów zabudowy usług turystyki, np. realizacja zespołów apartamentów przeznaczonych na pobyt stały lub sezonowo na wynajem. wobec powyższego na terenach tych dopuszczalna jest realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Rozwój zagospodarowania turystycznego w mieście związany jest także z terenami portowymi (rejon lokalizacji – ryc. 3), na których przewiduje się obiekty i infrastrukturę niezbędną dla funkcjonowania portu i przystani jachtowej, usługi hotelarsko-pensjonatowe i ośrodki wypoczynkowe, usługi turystyki plażowej, tereny sportowo-rekreacyjne oraz inne tereny usługowe stanowiące zaplecze dla turystyki.



Ryc. 3. Schemat koncentracji terenów rozwoju funkcji usług turystyki w mieście Puck

Źródło: opracowanie własne na podstawie „Studium ... miasta Puck” (2019).

**Podsumowując**, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w całości lub częściowo położonych w NPK, są opracowaniami o bardzo zróżnicowanym poziomie merytorycznym oraz różnym stopniu szczegółowości. Najistotniejsze kwestie wynikające z analizy Studiów gminnych odnoszą się do ewentualnych zagrożeń dla obszaru NPK wynikających z realizacji planowanych inwestycji (głównie Ekomarina w Kosakowie), intensyfikacji zagospodarowania, ekspansji zabudowy na nowe tereny i ich wpływu na krajobraz i funkcjonowanie obszaru NPK. Istotny problem stanowi brak aktualnych dokumentów wyznaczających kierunki rozwoju dla gmin, które

w największym stopniu obciążają NPK, tj. Helu, Jastarni i Władysławowa (w trakcie sporządzania). Rozwój odbywa się tam od wielu lat w oparciu o wydawane indywidualnie decyzje o warunkach zabudowy oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które mogą być opracowywane z dużą elastycznością i swobodą w związku z ogólnikowymi zapisami Studium.

### **3.3. Uwarunkowania prawa powszechnego i miejscowego**

#### **Uwarunkowania prawa powszechnego**

Zasadnicze uwarunkowania prawne mające znaczenie dla zagospodarowania przestrzennego wynikają z następujących aktów prawa powszechnego obowiązujących w Polsce (ze względu na częste zmiany przepisów prawa zrezygnowano z podawania publikatorów tych aktów):

- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – reguluje zasady zagospodarowania przestrzennego oraz prowadzenie procedur planistycznych w państwie;
- Ustawa z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane – wraz z przepisami wykonawczymi (rozporządzeniami właściwych ministrów) - reguluje wymogi i zasady lokalizowania obiektów budowlanych;
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (wraz z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego) – reguluje między innymi zasady ustanawiania i określania zakazów obowiązujących dla obiektów i obszarów chronionych, w tym parków krajobrazowych;
- Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – reguluje kwestie zarządzania nieruchomości, między innymi kwestie dotyczące podziałów geodezyjnych;
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne – reguluje między innymi zagadnienia z zakresu ustanawiania i funkcjonowania kąpielisk i miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli oraz zagadnienia gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej;
- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu – reguluje między innymi zagadnienia związane z audytem krajobrazowym województwa;
- Ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – reguluje między innymi zagadnienia prawne obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej, pasa nadbrzeżnego, portów i przystani morskich oraz zasady korzystania z tych obszarów;
- Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – reguluje między innymi zadania własne gminy;
- Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych – reguluje kwestie gospodarowania rolniczą i leśną przestrzenią produkcyjną oraz określa zasady zmiany przeznaczenia tych gruntów na cele nierolnicze i nieleśne;
- Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – reguluje zagadnienia ochrony zabytków oraz określa procedury związane z ich utrzymaniem;
- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. prawo geologiczne i górnicze – reguluje między innymi zagadnienia ochrony udokumentowanych złóż kopalin, a także procedury związane z ich eksploatacją;
- Ustawa z dn.03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – reguluje między innymi zagadnienia z zakresu udziału społeczeństwa, w tym organizacji ekologicznych

w procedurach związanych z postępowaniem środowiskowym na różnym poziomie dokonywania inwestycji;

- Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – reguluje zagadnienia związane z funkcjonowaniem drogowej komunikacji publicznej,
- Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym – reguluje zagadnienia związane z funkcjonowaniem linii kolejowych
- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (wraz z aktem wykonawczym: Rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie) – reguluje między innymi zasady prowadzenia ewidencji obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie oraz wymogów dla tych obiektów;
- Ustawa z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych - reguluje między innymi kwestie oferowania, sprzedaży i realizacji imprez turystycznych oraz zasady działania organizatorów turystyki i przedsiębiorców;
- Ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych - reguluje między innymi zasady zapewnienia bezpieczeństwa na obszarach wodnych;
- Ustawa z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej - reguluje między innymi obowiązki jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wychowania fizycznego, sportu, rekreacji ruchowej i rehabilitacji ruchowej;

## **Uwarunkowania prawa miejscowego**

### **A. Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego**

Podstawowym dokumentem regulującym zagadnienia gospodarowania w granicach Nadmorskiego Parku Krajobrazowego jest właściwa Uchwała Sejmiku Województwa Pomorskiego. Aktualnie obowiązuje: Uchwała Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. poz. 1457), wraz ze zmianą przyjętą Uchwałą Nr 444/XLII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2017 r. o zmianie uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r. poz. 202).

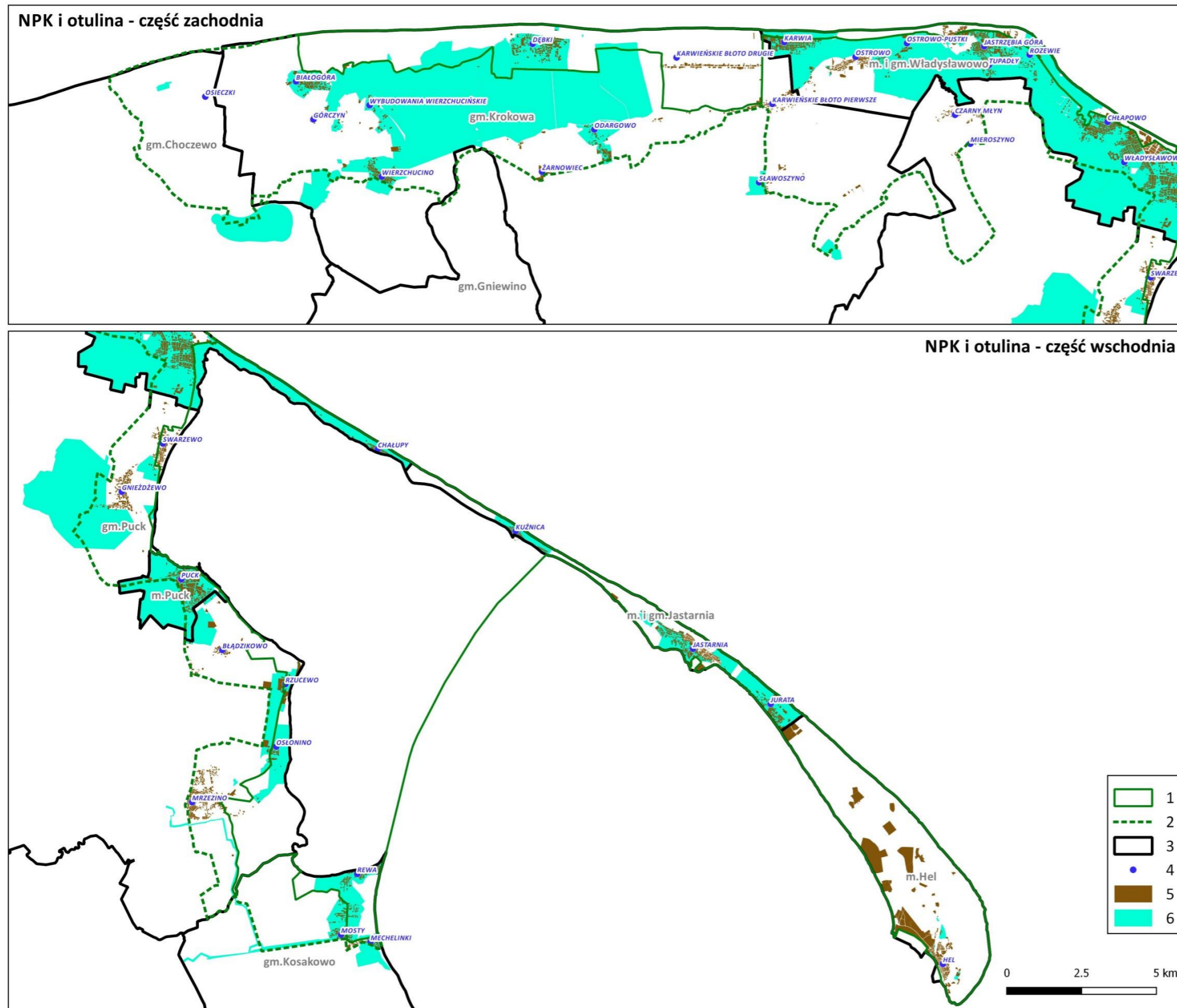
Dla części obszaru NPK i jego otuliny położonych w granicach Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują przepisy Uchwały Nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Województwa Pomorskiego z 2016, poz. 2942). W trakcie sporządzania jest projekt Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Nadmorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, które mają na celu spersonalizowanie zasad obowiązujących w OCHK województwa dla Nadmorskiego OCHK.

### **B. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego**

Liczne szczegółowe uwarunkowania rozwoju, w tym w szczególności dla rozwoju zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego, zawierają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (mpzp) ustanawiane dla części lądowej NPK przez właściwe rady gmin. Zgodnie z przepisami prawa powszechnego ustalenia mpzp nie mogą być sprzeczne ze studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego właściwych gmin. Plany te w swej masie (jak już wspomniano wg stanu na wrzesień 2019 r. w NPK obowiązywało 70 mpzp położonych w NPK oraz częściowo w NPK i otulinie, a w otulinie 73 mpzp – razem 143 mpzp, a w okresie od IX 2019 r. – IX 2020 r. uchwalono i opublikowano kolejnych 11 planów miejscowych: 9 planów położonych w NPK

oraz częściowo w NPK i otulinie oraz 2 plany dla otuliny) obejmują ok. 23% powierzchni Parku w jego części lądowej oraz nieco ponad 30% powierzchni lądowej części NPK wraz z jego otuliną. W tabeli 1 w rozdz. 2.2. zawarto wykaz wszystkich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących obszary położone w całości lub częściowo w granicach NPK i w jego otulinie.

Spośród miejscowości zlokalizowanych w granicach NPK znaczne pokrycie planistyczne mają miejscowości: Dębki, Rozewie, Chałupy, Kuźnica, Jurata, Rzucewo, Ostonino, Rewa oraz znaczna część Jastarni. Bez planu lub bez planu w części „parkowej” są miejscowości: Karwieńskie Błoto Drugie, cała „parkowa” część Jastrzębiej Góry i znaczna część Chłapowa oraz Swarzewo. Niewielkie jest też pokrycie planistyczne miasta Helu. W miejscowościach stanowiących bezpośrednie zaplecze NPK występuje znaczne pokrycie planami miejscowymi (zwłaszcza w gminie Władysławowo i w mieście Pucku). Bez planu pozostają tereny zainwestowania miejscowości Ostrowo i Karwieńskie Błoto Pierwsze. Schemat pokrycia planistycznego obszaru NPK (stan na wrzesień 2020 r.) przedstawia ryc. 4. Dla części obszarów sporządzone były plany miejscowe, w tym o dużych powierzchniach, ale zostały one unieważnione i aktualnie nie obowiązują, np. plan miejscowy dla miejscowości Ostrowo, uchwalony w 2011 r., utracił moc wyrokiem Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 2015 r.

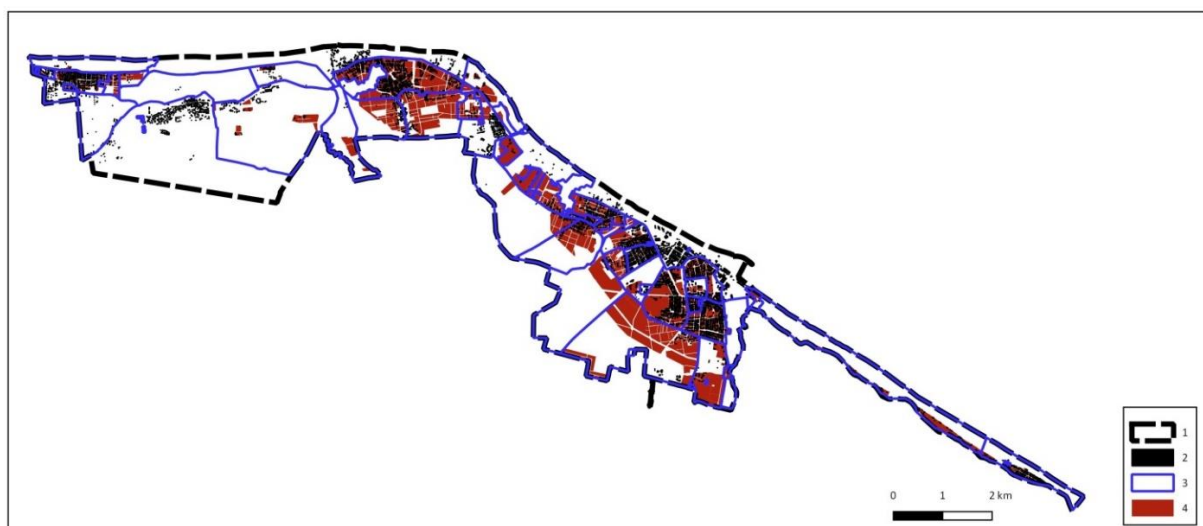


Ryc. 4. Schemat pokrycia planistycznego obszaru NPK i jego otuliny (stan na wrzesień 2020 r.)

1 - granica NPK, 2 - granica otuliny NPK, 3 - granice administracyjne gmin, 4 - miejscowości, 5 - tereny zainwestowania osadniczego, 6 - tereny objęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

Źródło: opr. własne.

Ze względu na różny czas sporządzania poszczególnych planów oraz zróżnicowanie przedmiotu ich opracowania problematyczne jest porównywanie ich zapisów. Opracowania planistyczne obejmują obszary całych miejscowości lub znacznych ich fragmentów, jak np. plany dla miejscowości Kuźnica, Chałupy, miasta Puck, Rewy, czy plany w gminie Władysławowo, ale zdarzają się także niewielkie plany dla fragmentów miejscowości jak w przypadku miasta Jastarni czy Helu. W zdecydowanej większości planów tereny przewidziane dla rozwoju zainwestowania obejmują tereny z przeznaczeniem dla zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, przy czym ze względu na specyfikę miejscowości i znaczenie funkcji turystyczno-rekreacyjnej w regionie, w znakomitej większości planów dopuszcza się na tych terenach zagospodarowanie turystyczne w różnej postaci. Należy zatem spodziewać się dalszej intensyfikacji i rozwoju turystyki na analizowanych obszarach. Sytuacja ta potencjalnie stwarza zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania NPK. Na Ryc. 5 przedstawiono potencjalny rozwój nowego zainwestowania na podstawie obowiązujących planów miejscowych w gminie Władysławowo, na terenie której aktualnie znajduje się znaczna część terenów zurbanizowanych na obszarze NPK i w otulinie. Zgodnie z dyspozycjami planów przewiduje się znaczny rozwój nowego zainwestowania, zwłaszcza w rejonie Jastrzębiej Góry i Tupadłów oraz Władysławowa. Przepuszczalnie na znaczącej ich części powstanie nowe zainwestowanie powiązane z funkcją turystyczną, które może w przyszłości oddziaływać na obszar NPK.



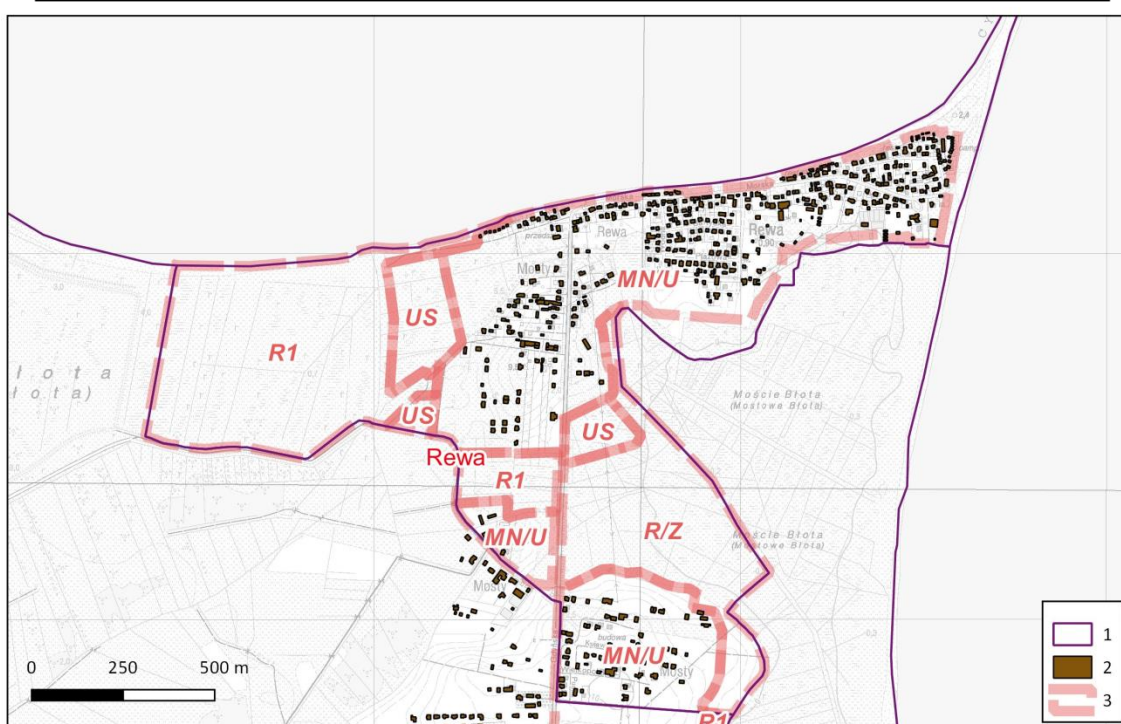
Ryc. 5. Schemat terenów przewidzianych dla rozwoju nowego zainwestowania w gminie Władysławowo wg obowiązujących planów miejscowych

1 - granica administracyjna gminy Władysławowo, 2 - istniejące budynki wg bazy BDOT, 3 - granice obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, 4 - tereny przeznaczone dla rozwoju nowego zainwestowania, w tym tereny mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe, usługowe, usługowo-produkcyjne, usług sportu i rekreacji

Źródło: opr. własne na podstawie danych Systemu Informacji Przestrzennej gm. Władysławowo

Inny przykład stanowi miejscowość Rewa, w której zgodnie z danymi zawartymi w dokumencie „Studium...” w obowiązujących mpzp na funkcje inwestycyjne przeznaczonych jest ok. 40 % wszystkich terenów objętych planami (ryc. 6).

OBRĘB	POWIERZCHNIA	[km <sup>2</sup> ]	[ha]	[%]	
REWA	Powierzchnia całkowita obrębu	1,52	152	100,0%	
	Powierzchnia pokrycia planami	1,52	152	100,0%	
	Powierzchnia zainwestowana	0,59	59	38,8%	
	Tereny specjalne	0	0	0,0%	
	<b>PRZEZNACZENIE TERENÓW W MPZP</b>				
	Tereny lasów, zadrzewień i innych form zieleni	0,37	37	24,3%	
	Funkcja mieszkaniowa [MN]	0,34	34	22,4%	
	Funkcja usługowa [U]	0,08	8	5,3%	
	Funkcja mieszkaniowo usługowa [MN/U, UT]	0,19	19	12,5%	
	Funkcja Przemysłowa [P]	0	0	0,0%	
	Funkcja rolnicza [R]	0,4	40	26,3%	
	inne	0,51	51	33,6%	



Ryc. 6. Bilans terenów przeznaczonych w obowiązujących planach miejscowych dla obrębu Rewa i uogólniony schemat przeznaczenia terenów w planach miejscowych  
 1 - granice obrębów geodezyjnych, 2 - istniejące budynki wg bazy BDOT, 3 - Dominujące przeznaczenie terenów wg planów miejscowych, w tym: MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, US – tereny usług sportu i rekreacji, R1 – tereny rolnicze z zakazem zabudowy, R/Z – użytki zielone  
 Źródło: opr. własne na podstawie „Studium uwarunkowań... gminy Kosakowo” (2019).

Analiza zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, rozpoznanie struktury funkcjonalno-przestrzennej na podstawie wizji w terenie oraz danych dotyczących bazy noclegowej (patrz – „Operat kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej”) wykazała, iż na większości z terenów przewidzianych dla zabudowy przypuszczalnie rozwinie się zabudowa związana z usługami turystyki, co ma znaczenie dla obszaru NPK.

Istotne dla funkcjonowania obszaru NPK są także obszary, obejmujące w planach tereny rolnicze z zakazem zabudowy (zwłaszcza w rejonie Ostrowa i Karwii, a także częściowo Dębek), na których rozwinęło się już zagospodarowanie turystyczne w postaci indywidualnych działek rekreacyjnych, co stwarza zagrożenie środowiskowe oraz krajobrazowe. Problem szerzej omówiono w „Operacie kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej”.



## 4. DIAGNOZA STANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU

### 4.1. Struktura administracyjna Parku i jego powiązania przestrzenne

NPK wraz z otuliną położony jest w woj. pomorskim, w powiecie puckim, z wyjątkiem zachodniego krańca otuliny NPK, który znajduje się w granicach powiatu wejherowskiego. Zewnętrzne powiązania przestrzenne obszaru NPK realizowane są przede wszystkim poprzez powiązania transportowe siecią dróg wojewódzkich, linią kolejową oraz trasami żeglugi pasażerskiej, a także poprzez powiązania przyrodnicze związane z systemem obszarów chronionych oraz siecią korytarzy ekologicznych.

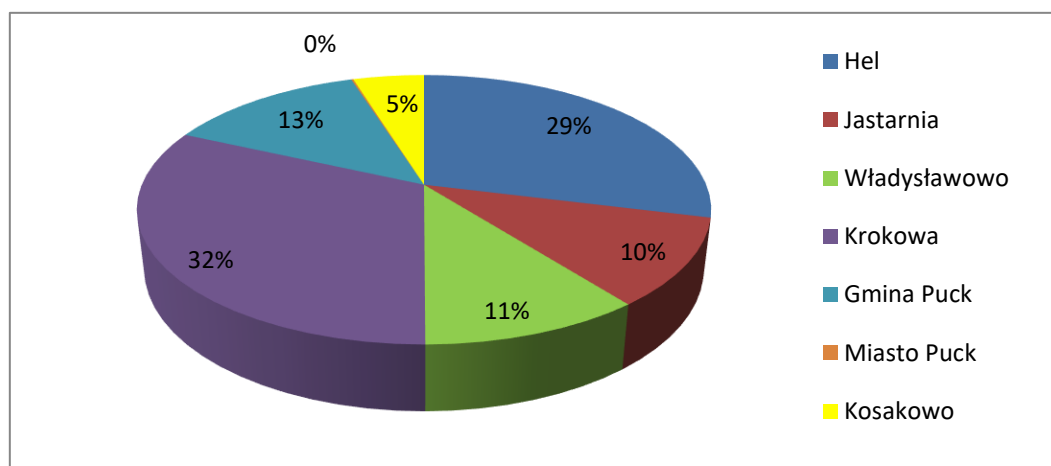
Powierzchnia Parku wynosi 18.804 ha, przy czym powierzchnia lądowa Parku obejmuje 7452 ha, a pozostała część obejmuje wody Zatoki Puckiej Wewnętrznej. Park posiada otulinę o powierzchni 17.540 ha.

NPK obejmuje ok. 13 % powierzchni powiatu puckiego, a razem z otuliną ok. 39% powierzchni powiatu. Otulina NPK stanowi także ok. 2% powierzchni powiatu wejherowskiego.

Park administracyjnie położony jest w obszarze następujących gmin:

- Hel (gmina miejska);
- Jastarnia (gmina miejsko-wiejska);
- Władysławowo (gmina miejsko-wiejska);
- Krokowa (gmina wiejska);
- Puck (gmina wiejska);
- Puck (gmina miejska – siedziba powiatu);
- Kosakowo (gmina wiejska);
- Choczewo (gmina wiejska);
- Gniewino (gmina wiejska).

Największy udział powierzchniowy w granicach NPK mają gminy: Krokowa (ok. 32%), Hel (ok. 29%), gmina Puck (ok. 13%), Jastarnia (ok. 10%), Władysławowo (ok. 11%), Kosakowo (ok. 5%), miasto Puck (udział marginalny poniżej 1%) (ryc. 7 – w diagramie pominięto udział gm. Choczewo i gm. Gniewino, gdyż jest on znikomy).



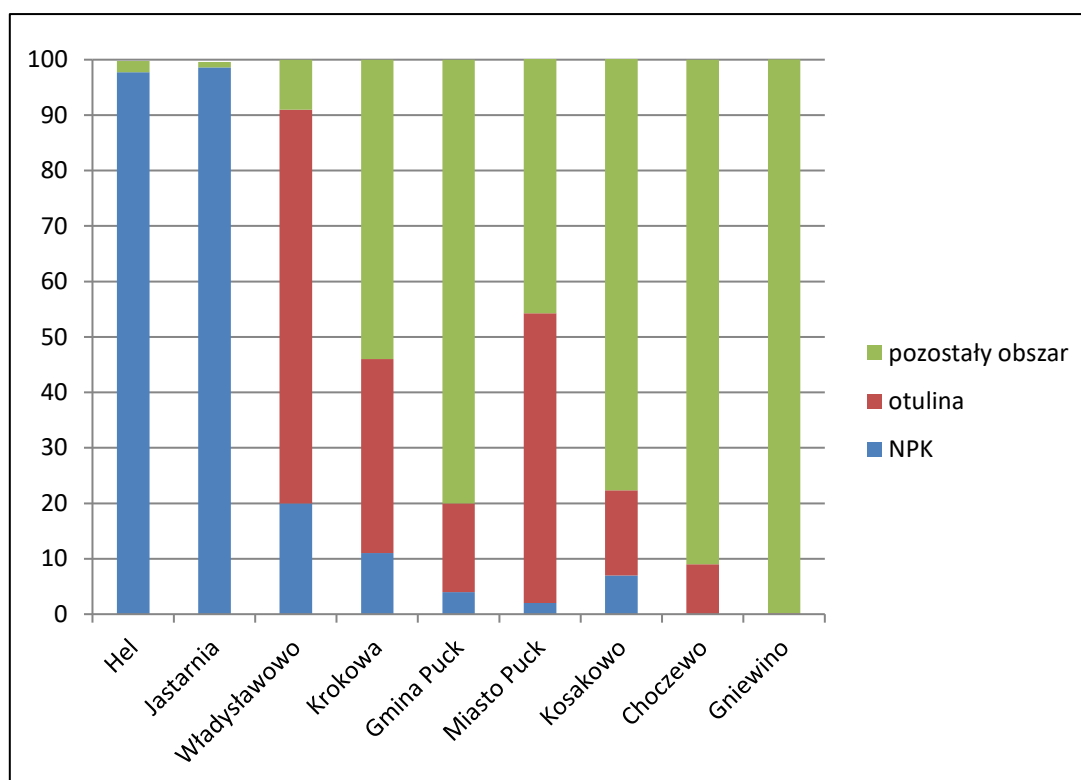
Ryc. 7. Struktura administracyjna obszaru NPK

Źródło: opr. własne.

Największy powierzchniowy udział w otulinie NPK mają gminy: Krokowa (ok. 45%), gmina Puck (23%), Władysławowo (ok. 17%), Choczewo (ok. 9%), pozostałe gminy (ok. 6%).

Położenie Parku i otuliny na tle podziału administracyjnego przedstawia ryc. 1 i 9.

Powyższe dane przedstawiają jedynie administracyjny udział poszczególnych gmin z obszaru NPK i jego otuliny, przy czym nie odzwierciedlają struktury powiązań funkcjonalno-przestrzennych poszczególnych gmin z obszarem Parku. Widać to wyraźnie na przykładzie gmin Puck i Władysławowo, gdzie powierzchniowo przeważa gmina Puck (zwłaszcza w ujęciu sumarycznym – obszar NPK wraz z otuliną), natomiast pod względem powiązań funkcjonalno-przestrzennych oraz ich znaczenia dla obszaru NPK zdecydowanie gmina Władysławowo ma zupełnie inną rangę. Jest to pośrednio powiązane także ze strukturą udziału obszaru NPK oraz jego otuliny w ogólnej powierzchni danej gminy (ryc. 8).



Ryc. 8. Struktura udziału obszaru NPK oraz jego otuliny w ogólnej powierzchni gmin  
Źródło: opr. własne.

Jak wynika z powyższego wykresu najsilniej przestrzennie powiązane z obszarem NPK są gminy Hel i Jastarnia, które niemalże w całości (z wyjątkiem terenów wód powierzchniowych w ich granicach) położone są w granicach Parku, a także gmina Władysławowo. Na obszarach pozostałych gmin procentowy udział obszaru NPK i otuliny jest zdecydowanie mniejszy, poniżej 50% w gminie Krokowa, poniżej 25% w gminie Puck i Kosakowo oraz pomijalny w Choczewie i Gniewinie. Miasto Puck z uwagi na swoją specyfikę i rangę miasta powiatowego nie jest porównywalny z innymi obszarami. Czynniki przestrzenne wynikające z położenia danej gminy w obszarze NPK i jego otulinie nie zawsze stanowi główną determinantę wzajemnych powiązań, co można zauważyć na przykładzie gminy Krokowa, gdzie pomimo mniejszego udziału powierzchniowego w obszarze NPK występują silne powiązania funkcjonalno-przestrzenne z jego obszarem.

W granicach NPK i otuliny znajduje się w całości lub częściowo 56 obrębów geodezyjnych (ryc. 9) Schemat podziału administracyjnego Parku i otuliny - na odrębnej stronie) W tabeli poniżej zawarto wykaz jednostek osadniczych zlokalizowanych na analizowanym obszarze. Z uwagi na różny stopień powiązań funkcjonalno-przestrzennych miejscowości zlokalizowanych w otulinie z obszarem NPK i w związku z tym konieczność dokonywania zróżnicowanych analiz przestrzennych w pracach nad

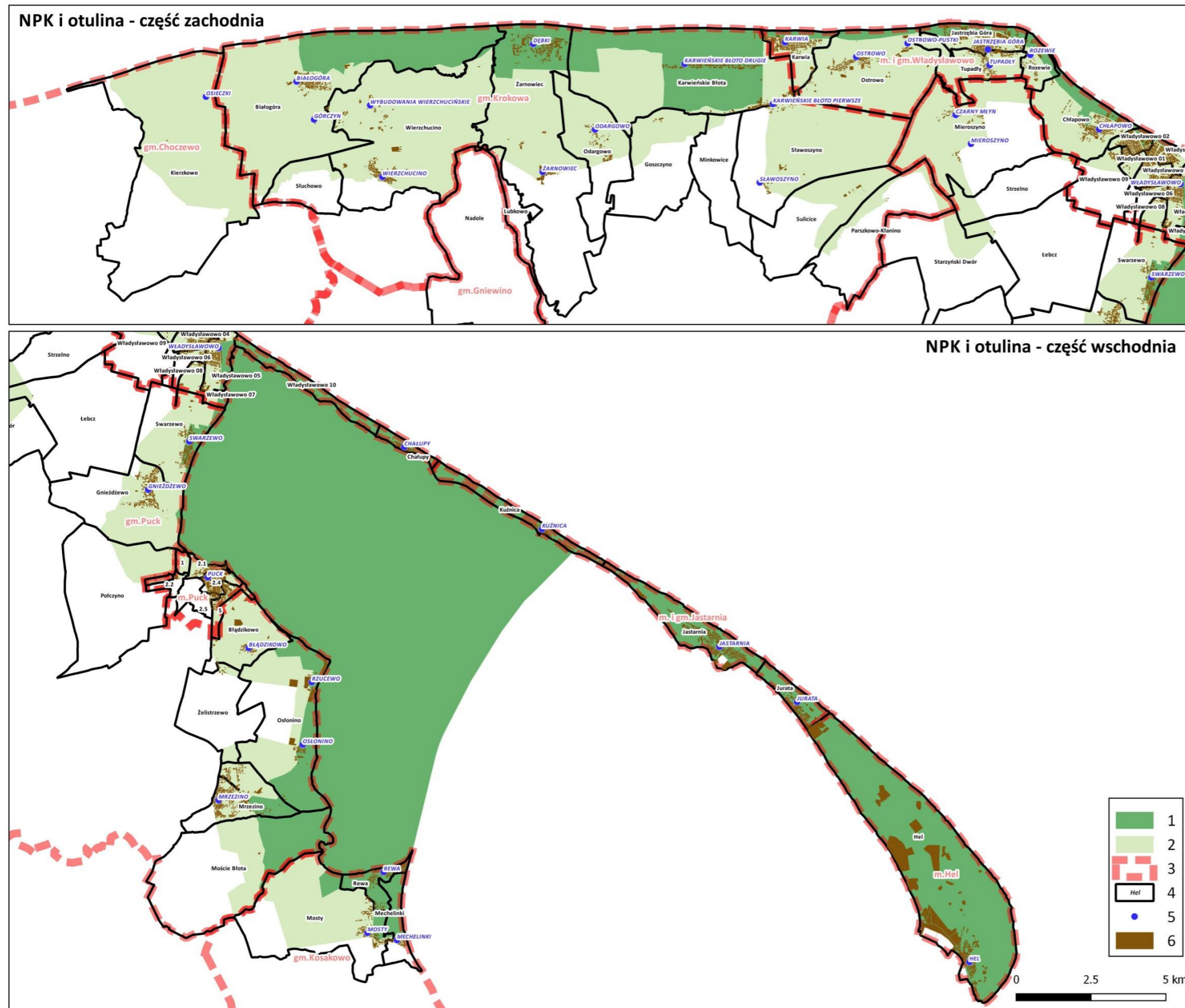
nieniejszym „Operatem...” zastosowano podział na jednostki osadnicze położone w granicach strefy A otuliny, tj. tereny zainwestowania osadniczo-turystycznego i turystycznego o silnych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z NPK oraz w granicach strefy B, stanowiącej pozostały obszar otuliny (tj. tereny zainwestowania osadniczego, rolniczego, leśnego i innego o umiarkowanych i słabych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z NPK (tab. 6).

Tab. 6. Wykaz miejscowości zlokalizowanych na obszarze NPK i jego otuliny

Nazwa gminy	Miejscowość	Położenie	
		całość/ częściowo w NPK i/lub otulinie	NPK/otulina (strefa A lub B)
<b>Hel</b>	Hel	całość	NPK
<b>Jastarnia</b>	Kuźnica	całość	NPK
	Jastarnia	całość	NPK
	Jurata	całość	NPK
<b>Kosakowo</b>	Rewa	całość	NPK
	Mosty	częściowo	otulina (strefa A)
	Mechelinki	częściowo	otulina (strefa A)
<b>Krokowa</b>	Białogóra	całość	otulina (strefa A)
	Dębki	całość	NPK
	Karwieńskie Błoto Drugie	całość	NPK
	Karwieńskie Błoto Pierwsze	częściowo	otulina (strefa A)
	Odargowo	częściowo (większość)	otulina (strefa B)
	Żarnowiec	częściowo	otulina (strefa B)
	Wierzchucino	częściowo	otulina (strefa B)
	Wybudowania Wierzchucińskie	całość	otulina (strefa B)
	Górczyn	całość	otulina (strefa B)
	Sławoszyno	częściowo	otulina (strefa B)
<b>Gmina Puck</b>	Swarzewo	całość	NPK + otulina (strefa A)
	Gnieźdzewo	całość	otulina (strefa B)
	Rzucewo	całość	NPK + otulina (strefa B)
	Oślonino	całość	NPK + otulina (strefa B)
	Błądzikowo	całość	w większości otulina (strefa B)
	Mrzezino	częściowo	otulina (strefa B)
	Mieroszyno	częściowo	otulina (strefa B)
	Czarny Młyn	całość	otulina (strefa B)
<b>Miasto Puck</b>	Puck	częściowo	NPK (fragment) + otulina

			(strefa A)
<b>Władysławowo</b>	Karwia	całość	w większości otulina (strefa A)
	Ostrowo	całość	otulina (strefa A)
	Ostrowo - Pustki	całość	otulina (strefa A)
	Jastrzębia Góra	całość	NPK + otulina (strefa A)
	Tupadły	całość	otulina (strefa A)
	Rozewie	całość	NPK + otulina (strefa A)
	Chłapowo	całość	NPK + otulina (strefa A)
	Władysławowo	większość	NPK + otulina (strefa A)
	Chałupy	całość	NPK
<b>Choczewo</b>	Osieczki, obręb Kierzkowo	całość	otulina (strefa B)
<b>Gniewino</b>	tereny bez zabudowy (fragmenty obrębu Lubkowo i obrębu Nadole)	częściowo	otulina (strefa B)

Źródło: opr. własne.



Ryc. 9. Schemat podziału administracyjnego Parku i otuliny

1 – obszar NPK, 2 - obszar otuliny NPK, 3 - granice administracyjne gmin, 4 - granice obrębów geodezyjnych, 5 – miejscowość, 6 - tereny zainwestowania osadniczego

Źródło: opr. własne.

## 4.2 Struktura użytkowania i władania gruntów

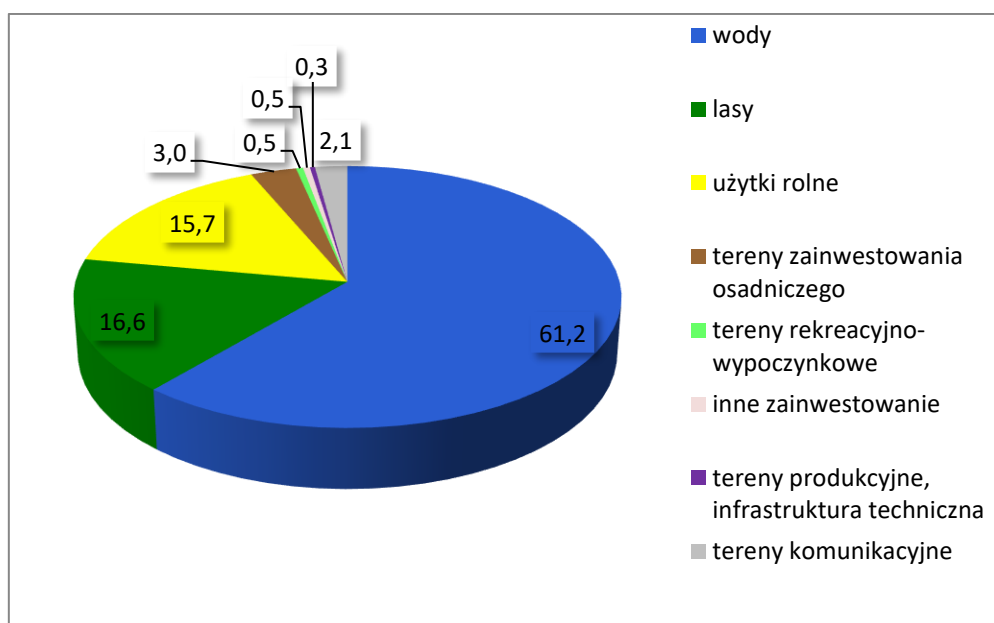
### A. Użytkowanie gruntów

W strukturze użytkowania gruntów obszaru Nadmorskiego Parku Krajobrazowego dominujący udział stanowią wody powierzchniowe, które obejmują ok. 61% jego powierzchni (wody Zatoki Puckiej Wewnętrznej wraz z wodami powierzchniowymi lądowej części NPK). Według danych Starostwa Powiatowego w Pucku pochodzących z ewidencji gruntów (stan na marzec 2019 r.) w części lądowej NPK największy udział mają lasy (ok. 16,6%) oraz użytki rolne (ok. 15,7%). Łącznie obszary niezabudowane i niezurbanizowane wg ewidencji gruntów stanowią ok. 94% ogólnej powierzchni Parku (tab. 7, ryc. 10).

**Tab. 7.** Struktura użytkowania gruntów w NPK

Rodzaj użytkowania	NPK	
	[ha]	[%]
Wody	11516,0	61,2
Lasy	3123,0	16,6
Użytki rolne	2960,0	15,7
Tereny zainwestowania osadniczego	570,1	3,0
Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe	87,1	0,5
Inne zainwestowanie	85,5	0,5
Tereny produkcyjne, infrastruktura techniczna	61,3	0,3
Tereny komunikacyjne	401,0	2,1
<b>Razem</b>	<b>18 804</b>	<b>100</b>

Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostw Powiatowych w Pucku i Wejherowie.



**Ryc. 10.** Struktura użytkowania gruntów obszaru NPK [%]

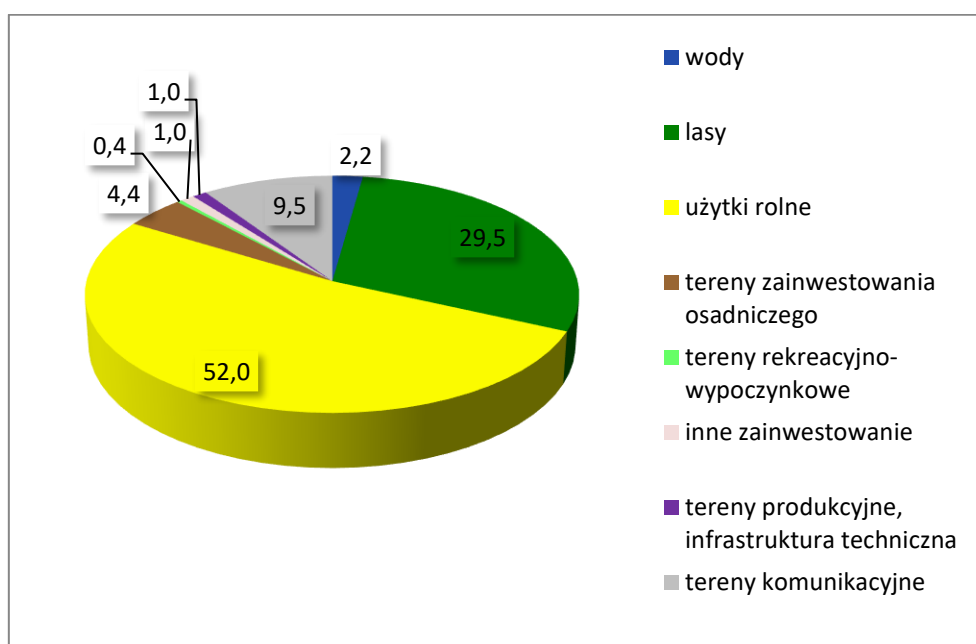
Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostw Powiatowych w Pucku i Wejherowie.

Analiza struktury użytkowania obszaru otuliny wykazała, iż dominujący udział w jej zasięgu mają użytki rolne (ok. 52 %), w tym znaczny obszar stanowią łąki i pastwiska w zachodniej części otuliny, a także lasy (ok. 29,5 %). Tereny zainwestowania osadniczego stanowią ok. 4,4 %. (tab. 8 i ryc. 11).

**Tab. 8.** Struktura użytkowania gruntów w otulinie NPK

Rodzaj użytkowania	Otulina NPK	
	[ha]	[%]
Wody	388,6	2,2
Lasy	5175,0	29,5
Użytki rolne	9113,0	52,0
Tereny zainwestowania osadniczego	768,0	4,4
Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe	62,6	0,4
Inne zainwestowanie	180,2	1,0
Tereny produkcyjne, infrastruktura techniczna	183,3	1,0
Tereny komunikacyjne	1669,3	9,5
<b>Razem</b>	<b>17 540</b>	<b>100</b>

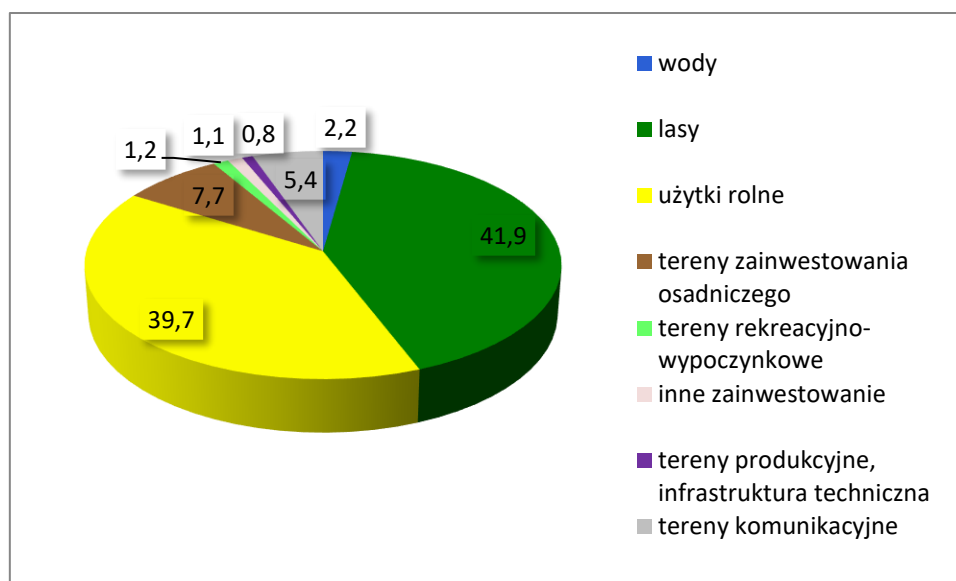
Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostw Powiatowych w Pucku i Wejherowie.



**Ryc. 11.** Struktura użytkowania gruntów obszaru otuliny NPK [%]

Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostwa Powiatowego w Pucku i Wejherowie.

W porównaniu obszaru NPK i otuliny struktura użytkowania różni się znacząco, głównie w aspekcie powierzchni terenów zajętych przez wody oraz grunty leśne i użytki rolne, przy czym biorąc pod uwagę jedynie część lądową obszaru NPK struktura użytkowania przedstawia się następująco: lasy blisko 42 %, użytki rolne blisko 40 %, wody ok. 2,2% (ryc. 12).

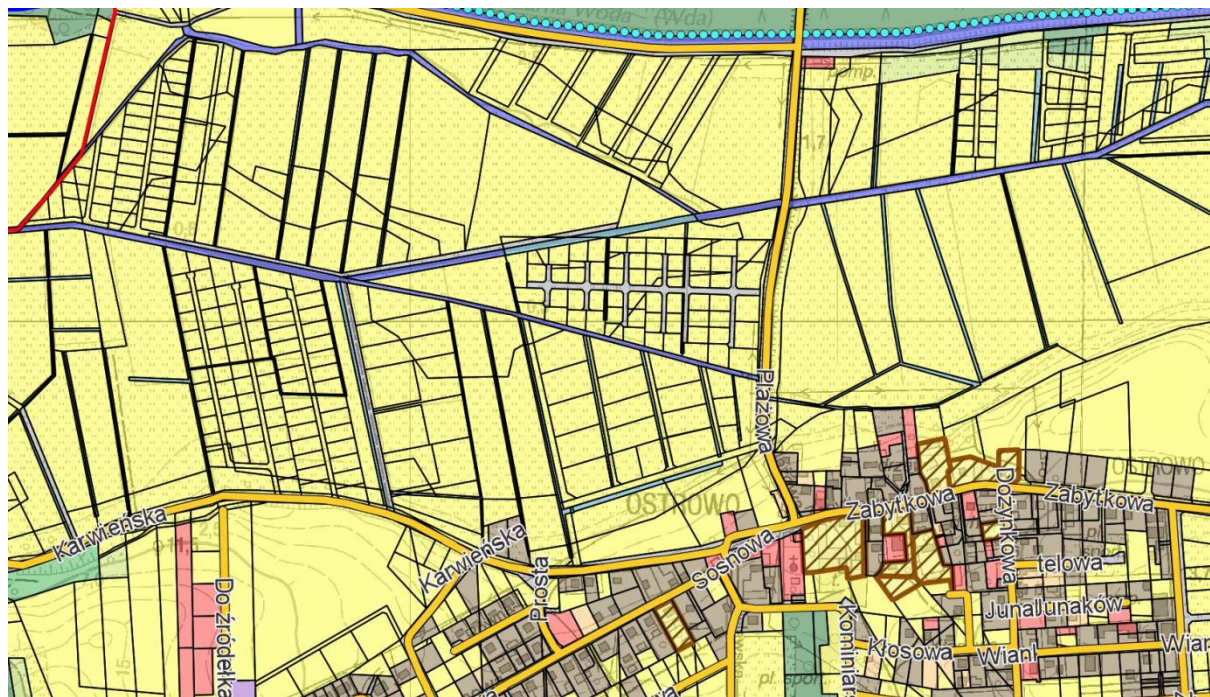


Ryc. 12. Struktura użytkowania części lądowej obszaru NPK [%]

Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostw Powiatowych w Pucku i Wejherowie.

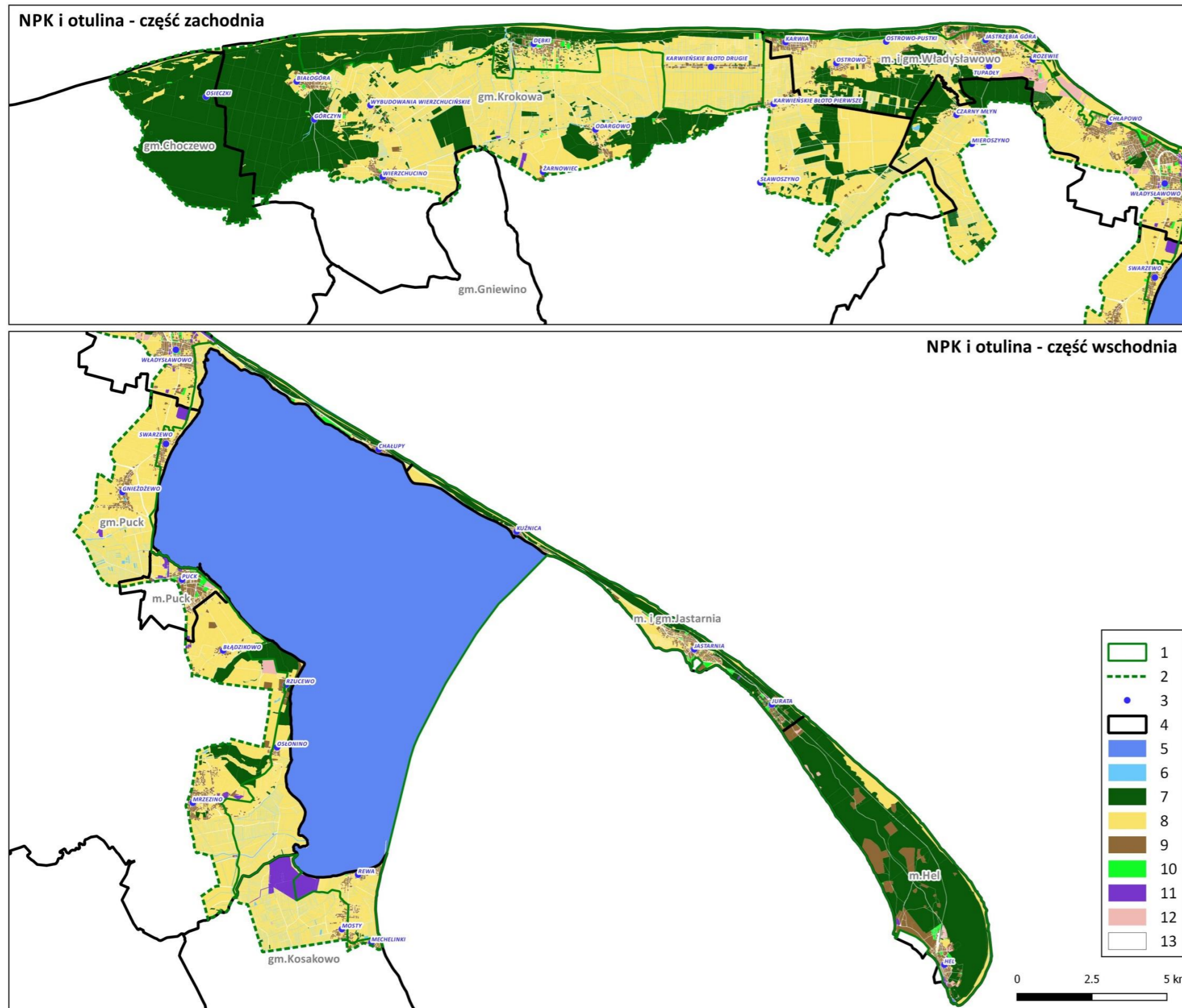
Analiza struktury użytkowania obszaru NPK wg danych pochodzących z ewidencji gruntów wykazała szereg rozbieżności pomiędzy stanem ewidencjonowanym a faktycznym sposobem użytkowania terenów i funkcji jakie pełnią. Tereny zainwestowania osadniczego na obszarze lądowej części NPK zajmują ok. 7,7 % powierzchni i w zdecydowanej większości oznaczone są w ewidencji gruntów jako B – tereny mieszkaniowe, podczas gdy w znakomitej większości funkcjonują one jako tereny mieszkaniowo-usługowe, a nawet usługowe. Również tereny kempingów oznaczone są w ewidencji gruntów w zróżnicowany sposób i obejmują zarówno grunty B - tereny mieszkaniowe, użytki rolne, a także grunty Bz – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. W różny sposób oznaczone są także tereny zamknięte, związane z obronnością państwa, które widnieją zarówno jako tereny Bi – inne tereny zabudowane utożsamiane najczęściej z terenami o funkcji usługowej, jak i jako tereny różne (Tr). Na znaczącym obszarze użytków rolnych w zachodniej części otuliny rozwinęło się zagospodarowanie turystyczne związane z rekreacją indywidualną, co nie jest ujęte w ewidencji gruntów, w związku ze statusem prawnym tej zabudowy - w większości nielegalna. Np. północna część Ostrowa objęta podziałami geodezyjnymi na bardzo małe działki jest praktycznie w całości zainwestowana przez nielegalne zagospodarowanie turystyczne – formalnie zaś stanowi grunty rolne – kolor żółty, patrz Ryc. 13.





Ryc. 13. Ostrowo użytkowanie gruntów według ewidencji gruntów  
Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostwa Powiatowego w Pucku.

Wobec powyższego stwierdza się, iż występują różnice pomiędzy stanem ewidencjonowanym a faktycznym użytkowaniem terenu, przy czym generalnie nie wpływa to znacząco na obraz ogólnej struktury użytkowania obszaru NPK przedstawiony na ryc. 14.



Ryc. 14. Struktura użytkowania gruntów w NPK i w jego otulinie według ewidencji gruntów

1 - granica NPK, 2 - granica otuliny NPK, 3 – miejscowość, 4 - granice administracyjne gmin, 5 - wody morskie, 6 - wody powierzchniowe, z wyjątkiem wód morskich, 7 – lasy, 8 - użytki rolne, 9 - tereny zainwestowania osadniczego - mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe i usługowe, 10 - tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, zieleni urządzonej 11- zainwestowanie produkcyjne, infrastruktura techniczna. 12 - inne zainwestowanie, w tym tereny zurbanizowane niezabudowane oraz w trakcie realizacji, 13 - tereny komunikacyjne

Źródło: opr. własne na podstawie danych Starostw Powiatowych w Pucku i Wejherowie.

## B. Struktura władania gruntów

Struktura władania gruntów obszaru NPK w dużej mierze wynika ze struktury użytkowania obszaru. W granicach NPK dominuje własność Skarbu Państwa w związku z dominującym udziałem wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej. We własności Skarbu Państwa są także znaczne obszary obejmujące grunty zlokalizowane w pasie technicznym, a także grunty leśne, a więc znacząca część Półwyspu Helskiego z wyjątkiem obszarów miejscowości. Na Półwyspie duży udział mają także grunty wchodzące w skład zasobu Agencji Mienia Wojskowego. W granicach jednostek osadniczych dominuje udział gruntów we własności prywatnej. Grunty rolne w zachodniej części obszaru NPK (rejon Dębek i Karwieńskiego Błota Drugiego) stanowią w większości grunty osób fizycznych oraz gospodarstwa rolne osób fizycznych. Własność komunalna (gminną) stanowią przede wszystkim tereny komunikacyjne, przestrzenie publiczne i częściowo tereny niezabudowane. Pod względem struktury własnościowej obszaru NPK problematyczne są tereny o znacznym rozdrobieniu własności, jak np. zachodnia część Jastarni, a także tereny podziałów geodezyjnych na gruntach rolniczych w rejonie Karwieńskiego Błota Drugiego. Tak duże rozdrobienie własności stwarza problemy związane ze sprawnym zarządzaniem przestrzenią obszaru (np. miasto Jastarnia i problem z realizacją zamierzeń inwestycyjnych ważnych dla gminy – ryc. 15), a także ze skutecznym egzekwowaniem prawa.

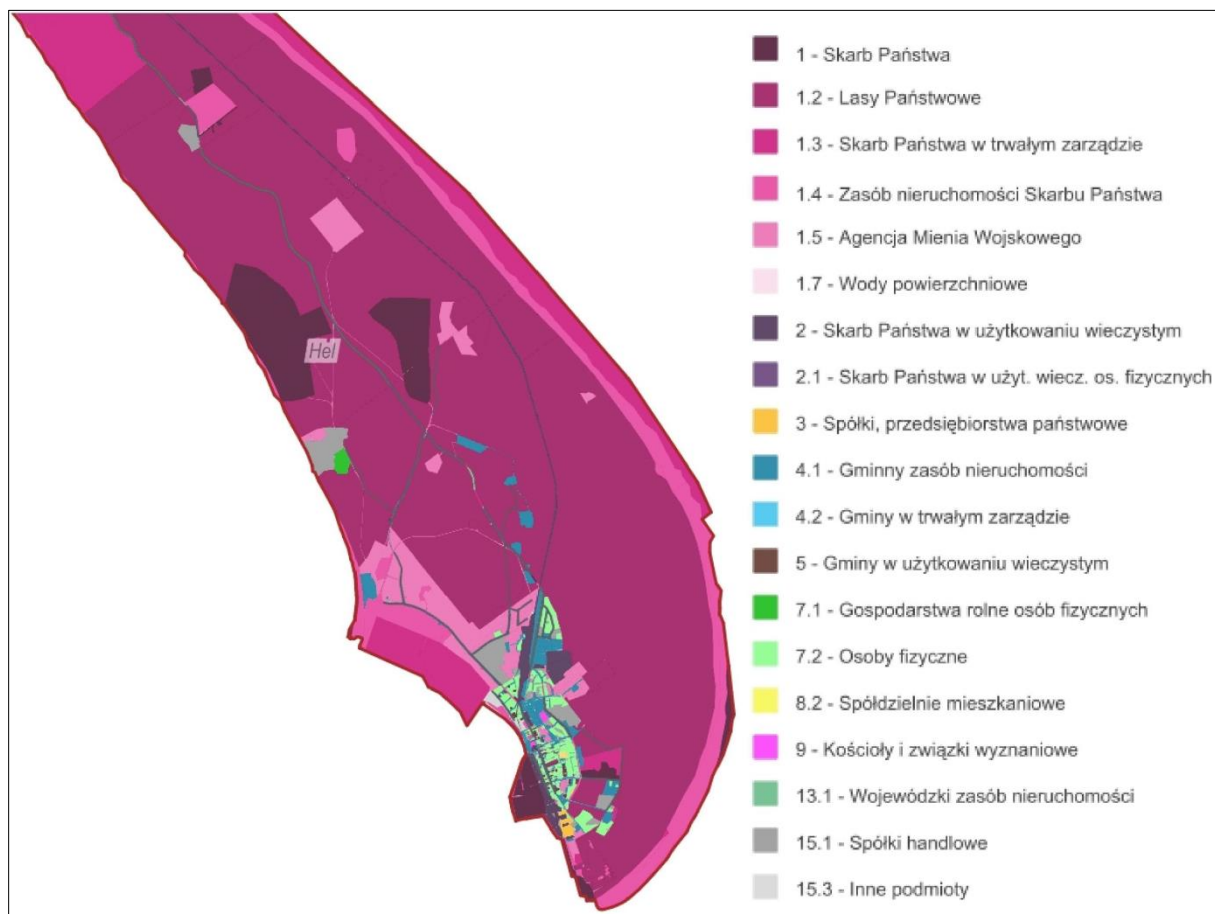


1.1 - Agencja Własności Rolnej	5 - Gminy w użytkowaniu wieczystym
1.2 - Lasy Państwowe	5.1 - Gminy w użytkowaniu wiecz. os. fizycznych
1.3 - Skarb Państwa w trwałym zarządzie	7.2 - Osoby fizyczne
1.4 - Zasób nieruchomości Skarbu Państwa	8.3 - Inne spółdzielnie
1.7 - Wody powierzchniowe	9 - Kościoły i związki wyznaniowe
2 - Skarb Państwa w użytkowaniu wieczystym	11.1 - Powiatowy zasób nieruchomości
3 - Spółki, przedsiębiorstwa państwowe	11.2 - Powiaty w trwałym zarządzie
4 - Gminy	13.1 - Wojewódzki zasób nieruchomości
4.1 - Gminny zasób nieruchomości	15.1 - Spółki handlowe
4.3 - Drogi gminne	15.3 - Inne podmioty

Ryc. 15. Własność gruntów części gminy Jastarnia

Źródło: portal mapowy Starostwa Powiatowego w Pucku - <https://geodane.puck.pl>

Problematyczne w aspekcie funkcjonowania obszaru NPK mogą stać się tereny należące obecnie do Agencji Mienia Wojskowego, które z uwagi na zmianę statusu prawnego i wyłączenie części z nich z terenów zamkniętych zapewne niedługo wejdą w posiadanie nowych właścicieli. Dotyczy to przede wszystkim Helu (ryc. 16).



Ryc. 16. Własność gruntów części gminy Hel

Źródło: portal mapowy Starostwa Powiatowego w Pucku - <https://geodane.puck.pl>).

### 4.3. Stan zagospodarowania przestrzennego

Ze względu na specyfikę obszaru NPK oraz strukturę jego powiązań funkcjonalno-przestrzennych analiza stanu zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar w granicach NPK oraz wyznaczonej strefy A otuliny, tj. terenów zainwestowania osadniczo-turystycznego i turystycznego o silnych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z NPK. Tereny te, choć formalnie położone poza granicami Parku, silnie oddziałują na jego obszar i nierzadko determinują jego funkcjonowanie.

#### 4.3.1. Osadnictwo i elementy demografii

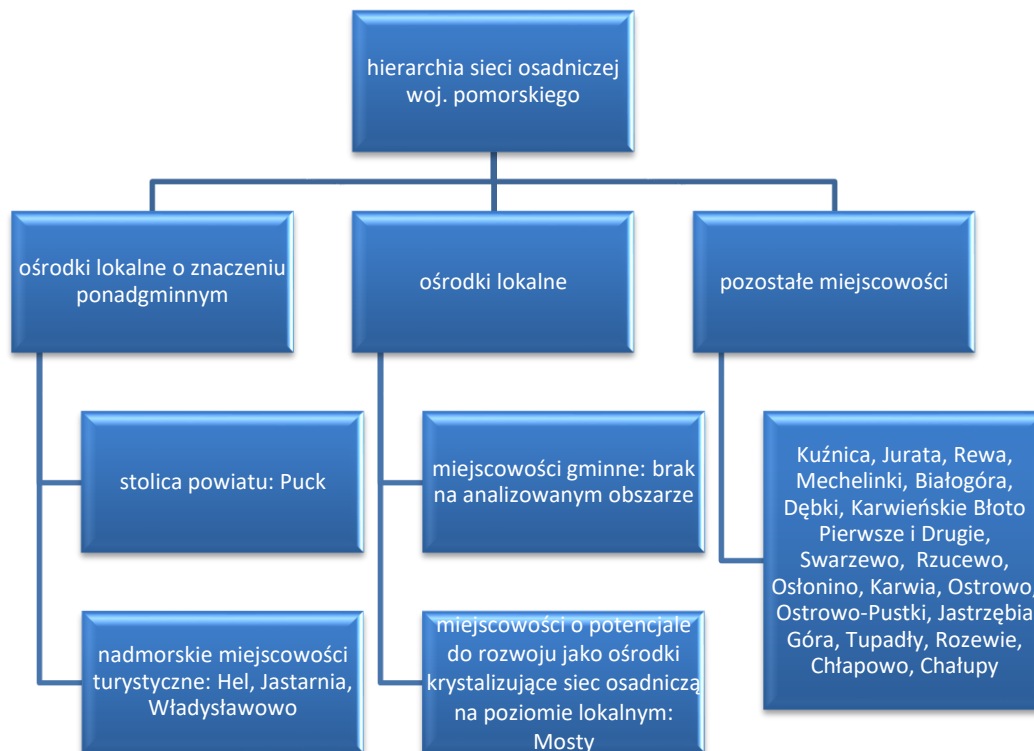
##### A. Osadnictwo, struktura funkcjonalno-przestrzenna miejscowości

Strukturę osadniczą NPK oraz strefy A otuliny tworzą 24 miejscowości, w tym:

- 8 położonych w całości na obszarze NPK: Karwieńskie Błoto Drugie, Dębki, Chałupy, Kuźnica, Jastarnia, Jurata, Hel, Rewa;
- 8 położonych częściowo w NPK i otulinie: Jastrzębia Góra, Rozewie, Chłapowo, Władysławowo, Swarzewo, Puck, Rzucewo, Ostonino;
- 8 zlokalizowanych w większości w strefie A otuliny: Białogóra, Karwieńskie Błoto Pierwsze, Karwia, Ostrowo, Ostrowo-Pustki, Tupadły, Mosty, Mechelinki.

Poza jednostkami osadniczymi wskazanymi powyżej, na obszarze „strefy B” otuliny znajduje się 12 miejscowości wymienionych w tab. 5 w rozdz. 4.1.

Na analizowanym obszarze znajdują się miejscowości o zróżnicowanej randze i roli, jaką pełnią w strukturze funkcjonalno-przestrzennej sieci osadniczej. Na schemacie (ryc. 17) wskazano pozycje poszczególnych miejscowości w hierarchii sieci osadniczej woj. pomorskiego, ustanowione w Planie zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego (2016)



Ryc. 17. Miejscowości obszaru NPK i strefy A otuliny w hierarchii sieci osadniczej woj. pomorskiego  
 Źródło: opr. własne na podstawie „Planu zagospodarowania...” 2016.

Z racji rangi poszczególnych miejscowości różna jest ich rola w strukturze funkcjonalno-przestrzennej gmin i w obsłudze mieszkańców, a co się z tym wiąże zróżnicowany jest stopień wyposażenia miejscowości w infrastrukturę społeczną i usługi publiczne (zob. rozdz. 4.3.3). Część jednostek osadniczych analizowanego obszaru funkcjonuje niemal wyłącznie jako miejscowości turystyczne, np. Jurata, Dębki, Karwia i Rewa.

Miejscowości zlokalizowane na analizowanym obszarze są bardzo zróżnicowane pod względem stanu ich zagospodarowania, co związane jest z funkcją jaką pełnią, rangą poszczególnych jednostek, ich lokalizacją, a także wielkością. W tabeli 9 zawarto syntetyczny opis struktury funkcjonalno-przestrzennej i charakterystycznych elementów zagospodarowania miejscowości obszaru NPK i strefy A otuliny. Zastosowano podział na miasta, główne miejscowości turystyczne oraz pozostałe miejscowości.

Tab. 9. Opis struktury funkcjonalno-przestrzennej miejscowości zlokalizowanych na obszarze NPK i w strefie A otuliny

Nazwa miejscowości	Opis struktury funkcjonalno-przestrzennej
<b>1. MIASTA</b>	
<b>Hel (NPK)</b>	<p>Niewielkie miasto zlokalizowane na Półwyspie Helskim, które pełni głównie funkcję administracyjną (siedziba gminy), funkcję osadniczą (miasto małej wielkości) oraz funkcję turystyczno-rekreacyjną i funkcję portową. W rejonie miasta, a także na pozostałych terenach gminy znajdują się tereny zamknięte ustanowione przez Ministra Obrony Narodowej. W granicach gminy znajduje się także Rezydencja Prezydenta RP.</p> <p>W mieście zlokalizowane są podstawowe usługi i tereny ważne dla mieszkańców, tj. placówki oświaty, edukacji, kultury i sportu, handel, gastronomia, kościół, a także usługi ochrony zdrowia (szpital) oraz cmentarz. Znaczna część usług związana jest z obsługą ruchu turystycznego i ma charakter sezonowy.</p> <p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> rdzeń miejscowości stanowi zabudowa w rejonie ulicy Wiejskiej, Morskiej i Maszopów (obszar częściowo stanowi układ urbanistyczny wpisany do rejestru zabytków woj. pomorskiego). Dominujący typ zabudowy tej części miasta oraz zabudowy w rejonie ulic Bocznej, Sikorskiego i Portowej (zachodnia część) stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i mieszkaniowo-usługowa o niskiej intensywności. Na pozostałym terenie występuje głównie zabudowa wielorodzinna blokowa, dogęszczana nową zabudową apartamentową i mieszkaniowo-usługową (część wschodnia miasta na zachód od ul. Steyera i rejon ul. Kapitańskiej i Komandorskiej). Zabudowa w mieście związana jest w dużej mierze z usługami turystyki – dominujący typ bazy noclegowej zakwalifikowano do rejonu D i C (patrz <i>Operat kształtowania funkcji turystycznej...</i>). Zabudowa produkcyjna, magazynowa i składowa koncentruje się wokół terenów portowych. W zachodniej części miasta, na terenie dawnej jednostki wojskowej znajdują się rozległe, aktualnie nieużytkowane tereny, częściowo zabudowane. Na terenach północnych zlokalizowany jest duży teren ogródków działkowych oraz cmentarz. Część rekreacyjną Helu stanowi teren nadmorski z Parkiem Wydmowym i Bulwarem, a także system ciągów spacerowych wzdłuż brzegu morza (charakterystyczne kładki spacerowe na Cyplu Helskim) oraz na terenach leśnych zlokalizowanych we wschodniej części miasta aż do terenów plażowych.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> Nowa zabudowa powstaje głównie w północnej części miasta, na terenach objętych planem miejscowym (głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bądź mieszkaniowo-usługowa o niskiej intensywności). Zabudowa apartamentowa powstaje jako dogęszczenie istniejących struktur oraz rozwija się przy ciągach komunikacyjnych wschodniej części miasta, w otoczeniu terenów leśnych. Stopniowo zastępowana jest także zabudowa w rejonie portu, plany inwestorskie w tym rejonie związane są głównie z lokowaniem zabudowy apartamentowej.</p>
<b>Jastarnia (NPK)</b>	<p>Niewielkie miasto na Półwyspie Helskim o silnie rozwiniętej funkcji turystyczno-rekreacyjnej, pełniące także funkcję administracyjną (siedziba gminy), osadniczą oraz funkcję portową. W mieście zlokalizowane są podstawowe usługi i tereny ważne dla mieszkańców, tj. placówki oświaty, edukacji, kultury i sportu, handel, gastronomia, kościół, przychodnia zdrowia, cmentarz. Koncentracja usług o charakterze publicznym obejmuje rejon ul. Portowej i Stelmaszczyka. Ponadto w miejscowości mocno rozbudowane są usługi związane z obsługą ruchu turystycznego, w znacznej mierze sezonowe.</p> <p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> rdzeń miejscowości stanowią dwa obszary związane z historycznym rozwojem Jastarni, z układami przestrzennymi wpisanymi do rejestru zabytków woj. pomorskiego – północno-zachodnia część miasta oraz rejon wschodni miejscowości. Na obszarach tych częściowo zachowała się tradycyjna zabudowa o funkcji mieszkaniowej, która aktualnie wykorzystywana jest w większości także na cele usług turystyki. Historyczne części miasta cechuje duża gęstość zabudowy oraz system wąskich ulic, często jednokierunkowych, co przy skali natężenia ruchu turystycznego w sezonie potęguje uciążliwość funkcjonowania w tych częściach miasta. Gęsto rozmieszczona zabudowa na niewielkich działkach dodatkowo jest dogęszczana zabudową letniskową</p>

	<p>sytuowaną w podwórkach. Na pozostałym obszarze, w północnej części miasta zlokalizowane są przede wszystkim budynki mieszkaniowo-usługowe i usługowe o średniej i dużej intensywności – zabudowa willowa, pensjonatowa i apartamentowa. Budynki te często zastępują dotychczasowe obiekty, a ich kubatura nierzadko jest przeskalowana i odbiega od zabudowy otoczenia. Powszechne jest także sytuowanie zespołów domków letniskowych (np. na terenach wzdłuż drogi wojewódzkiej), które potęgują wrażenie chaosu przestrzennego. W południowej części miasta rozwój zabudowy nastąpił na terenach zlokalizowanych na zachód od portu. Jest to przeważnie zabudowa willowa i pensjonatowa o dużej intensywności, a także zespoły domków letniskowych oraz tereny mniejszych kempingów (tereny z dojściem do Zatoki). Wschodnie i zachodnie krańce Jastarni oraz rejon przy porcie zagospodarowany jest głównie przez ośrodki wczasowe (w tym o dużej kubaturze oraz zespoły domków letniskowych) oraz kempingi. Tereny rekreacyjne w mieście związane są przede wszystkim z terenami plażowymi od strony morza i Zatoki (w tej części raczej nieurządzone) oraz terenami leśnymi wzdłuż plaży ze ścieżką spacerową (ul. Leśną).</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> Nowa zabudowa powstaje jako dogęszczenie istniejącej struktury (głównie mieszkaniowo-usługowa), przy czym zauważalne jest bardzo duże zagęszczenie zabudowy oraz jej duża intensywność i bardzo zróżnicowana forma. Nowa zabudowa rozwija się także w części południowej głównie w postaci zespołów domków letniskowych oraz zabudowy apartamentowej. Nowe inwestycje w postaci zabudowy apartamentowej lokują się także w pasie wzdłuż drogi wojewódzkiej na wjeździe od strony Kuźnicy. Generalnie na podstawie wizji w terenie stwierdzono dużą ilość noworealizowanych inwestycji, a także znaczne zróżnicowanie typów, form i skali zabudowy, co sprawia wrażenie dużego chaosu przestrzennego.</p>
<p><b>Władysławowo (NPK i strefa A)</b></p>	<p>Miasto o funkcji turystyczno-rekreacyjnej zlokalizowane przy wjeździe na Półwysep Helski, które stanowi centralny punkt dystrybucji ruchu turystycznego w kierunku wschodnim, na Półwysep oraz do części zachodniej NPK. Poza szeroko rozumianą obsługą turystyki miasto pełni funkcję administracyjną (siedziba gminy), osadniczą, portową. Zlokalizowany jest tu także ważny obiekt sportowy – Centrum Przygotowań Olimpijskich w Cetniewie. W mieście zlokalizowane są podstawowe usługi i tereny ważne dla mieszkańców, tj. placówki oświaty, edukacji, kultury i sportu, handel, gastronomia, kościół, przychodnia zdrowia, cmentarz.</p> <p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> centrum miejscowości, w którym skoncentrowane są usługi oraz gdzie znajdują się najważniejsze przestrzenie publiczne obejmuje tereny znajdujące się po wschodniej stronie al. Żeromskiego, pomiędzy ul. Błękitnej Armii, linią kolejową, ul. Hryniewickiego aż do terenu ośrodka sportowego w Cetniewie. Zlokalizowana jest tu zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa z bardzo dużym udziałem zabudowy związanej z usługami turystyki. Tereny zlokalizowane na wschód od linii kolejowej oraz na północ od al. Żeromskiego aż do portu stanowią ważną część miasta – skupione są tu usługi administracji oraz znaczna część głównych obiektów handlowych. Znaczący jest też udział zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Miasto rozwinęło się w kierunku zachodnim i południowym – dominuje zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa, przy czym cały czas następuje proces intensyfikacji zabudowy (nadbudowy, rozbudowy obiektów) w związku z obsługą ruchu turystycznego. Południową część miasta rozdziela rozległy teren parkowy, a także zespoły ogródków działkowych i tereny usługowe parku rozrywki (Ocean Park). Tereny portowe, przemysłowo-składowe zlokalizowane są w północno-wschodniej części miasta, a ponadto zabudowa produkcyjno-usługowa znajduje się na południu, w rejonie Drogi Chłapowskiej. Tereny produkcyjno-usługowe na wjeździe od strony Chłapów odznaczają się niską estetyką oraz chaosem przestrzennym.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> Ekspansja zabudowy postępuje przede wszystkim w kierunku południowym miasta, co jest uwarunkowane naturalnymi barierami rozwoju wynikającymi z nadmorskiego położenia. Tak jak w innych miejscowościach obszaru NPK i tu rozpoczynają się inwestycje związane z lokowaniem zespołu domków letniskowych (głównie południowe krańce miasta). Ponadto zauważalny jest trend do sytuowania zabudowy apartamentowej, w tym o podwyższonym standardzie, w centralnej części miasta.</p>
<p><b>Puck (NPK i strefa A)</b></p>	<p>Miasto średniej wielkości – siedziba powiatu. Z racji pozycji w hierarchii sieci osadniczej oraz wielkości stanowi jednostkę nieporównywalną do pozostałych miast analizowanego obszaru. Jako miasto powiatowe stanowi strukturę wielofunkcyjną o pełnym zakresie usług, w tym usług publicznych ważnych dla jakości życia mieszkańców.</p>

	<p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> tylko niewielka część miasta w znajduje się w granicach NPK (głównie tereny plażowe). W otulinie położona jest część miasta znajdująca się po wschodniej stronie linii kolejowej i obejmuje ściśle centrum miejscowości z placem głównym – Stary Rynek oraz śródmiejską zabudową kamienic oraz zabudową willową, ponadto osiedla zabudowy wielorodzinnej blokowej zlokalizowane na południe od ul. Nowy Świat. Krańce południowo-wschodnie miasta w granicach otuliny stanowi zespół zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tereny zabudowy miasta Pucka o funkcji mieszkaniowo-usługowej i usługowej dla obszaru NPK istotne są przede wszystkim jako zaplecze bazy turystycznej miasta, a poprzez rozwój funkcji turystycznej w Pucku kształtowane są powiązania funkcjonalno-przestrzenne z obszarem NPK. Tereny położone najbliższej granicy NPK stanowią północne krańce miasta, które obejmują główne przestrzenie publiczne i rekreacyjne miasta („Zielona Plaża”) oraz tereny portowe, w tym przystań jachtowa z mołem. Tereny te są zadbane, a miasto sukcesywnie dąży do poprawy stanu zagospodarowania i estetyki obszaru. W północno-wschodniej części Pucka zlokalizowane są tereny zieleni parkowej oraz Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji wraz z obiektami sportowymi oraz zapleczem turystycznym. Na krańcach wschodnich miasta rozwinęła się zabudowa wielorodzinna, apartamentowa.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> na obszarach najbardziej powiązanych z obszarem NPK następuje dalszy rozwój przedsięwzięć deweloperskich związanych z sytuowaniem zabudowy wielorodzinnej w postaci budynków apartamentowych. Znaczne obszary północno-zachodniej części miasta stanowią aktualnie tereny otwarte, niezabudowane, na których zgodnie z dokumentami gminnymi planowany jest rozwój zabudowy apartamentowej oraz usług towarzyszących.</p>
<p><b>Podsumowując,</b> podstawą funkcjonowania miast nadmorskich – Helu, Jastarni i Władysławowa jest silnie rozwinięta funkcja turystyczno-rekreacyjna, co ma determinujący wpływ na sposób zagospodarowania ich przestrzeni. Struktury te nie są przystosowane do prawidłowego funkcjonowania w trakcie sezonowego natężenia ruchu turystycznego. Zauważalny jest chaos przestrzenny, który postępuje wraz z toczącymi się na dużą skalę procesami budowlanymi. Istniejącą zabudowę cechuje znaczne zróżnicowanie form architektonicznych, duża intensywność zabudowy oraz znikome nawiązanie do historycznych uwarunkowań miejsca.</p>	
<p><b>B – GŁÓWNE MIEJSCOWOŚCI TURYSTYCZNE</b></p>	
<p><b>Jurata (NPK)</b></p>	<p>Miejscowość kuracyjna, która pełni przede wszystkim funkcję turystyczno-rekreacyjną oraz osadniczą. Spośród usług dominują usługi związane z obsługą ruchu turystycznego, znaczna część funkcjonująca sezonowo, a ponadto w miejscowości znajduje się kościół</p> <p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> zabudowa miejscowości ma zwartą strukturę. Dominuje zabudowa mieszkaniowo-usługowa i usługowa, w tym zabudowa willowa i apartamentowa o średniej i dużej intensywności. Zlokalizowane są też duże kubaturowo obiekty bazy noclegowej. Miejscowość jest charakterystyczna ze względu na duże zdrzewienie obszaru (częściowo położona na terenach leśnych).</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> rozwój głównie poprzez dogęszczanie istniejącej zabudowy oraz wymianę zabudowy. Nowe obiekty powstają przede wszystkim w pasie wzdłuż zatoki (zabudowa apartamentowa). Dotychczas miejscowość zachowała swą skalę zabudowy nieprzekraczając wysokością budynków linii drzew, przy czym planowana jest budowa obiektu hotelowego w pasie nad zatoką znacznie przewyższającego budynki w otoczeniu, co nie pozostanie bez konsekwencji dla krajobrazu.</p>
<p><b>Kuźnica (NPK)</b></p>	<p>Niewielka miejscowość o funkcji turystyczno-rekreacyjnej i osadniczej, wyposażona w podstawowe usługi dla ludności – drobny handel, gastronomia, kościół, teren cmentarza. Część usług o charakterze sezonowym.</p> <p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> miejscowość o zwartej zabudowie i zachowanym układzie przestrzennym, z systemem wąskich ulic. Dominujący udział we wsi ma zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, stanowiąca w sezonie zaplecze usług turystyki. Miejscowość zachowała skalę zabudowy wiejskiej. Na wschód od zwartej zabudowy znajduje się zespół domów jednorodzinnych – rejon ul. Morskiej. Do istotnych elementów zagospodarowania w miejscowości zaliczyć można ciąg pieszo-rowerowy nad Zatoką oraz teren przystani rybackiej.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> głównie poprzez rozbudowy, przebudowy i modernizacje istniejących obiektów oraz wymianę obiektów na nowe w ramach istniejącej struktury.</p>
<p><b>Chałupy</b></p>	<p>Niewielka miejscowość o funkcji turystyczno-rekreacyjnej i osadniczej, wyposażona</p>



<b>(NPK)</b>	<p>w podstawowe usługi dla ludności – drobny handel, gastronomia, kościoł. Część usług o charakterze sezonowym. Poza obszarem zwartej zabudowy miejscowości, nad Zatoką Pucką, w obszarze między wsią a miastem Władysławowo rozwinęły się znaczące tereny kempingów wraz z zabudową towarzyszącą o charakterze trwałym (budynki). Tereny te w przewadze funkcjonują wyłącznie w sezonie letnim. <u>Opis stanu zagospodarowania:</u> zabudowę obszaru stanowią głównie budynki mieszkaniowe jednorodzinne, stanowiące w sezonie zaplecze usług turystyki. Zabudowa historyczna zachowała się w niewielkim stopniu. W części zachodniej zlokalizowany jest aktualnie niezagospodarowany plac „Szperk” oraz niewielkie tereny sportowo-rekreacyjne w sąsiedztwie. Większe obiekty o funkcji usługowej i mieszkaniowo-usługowej zlokalizowane są na zachodnich krańcach miejscowości, która dalej łączy się z terenem kempingu.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> głównie poprzez rozbudowy, przebudowy i modernizacje istniejących obiektów, dogęszczenie struktury oraz wymianę obiektów na nowe w ramach istniejącej struktury. Zgodnie z planami władz samorządowych zmianie ma ulec zagospodarowanie placu „Szperk”, co było przedmiotem konkursu urbanistyczno-architektonicznego.</p>
<b>Chłapowo (NPK i strefa A)</b>	<p>Miejscowość, w której dynamicznie rozwija się funkcja turystyczno-rekreacyjna, zwłaszcza w części „parkowej” (na północ od al. Żeromskiego” oraz na południe od al. Żeromskiego aż do ulicy Władysławowskiej. Funkcja osadnicza, mieszkaniowa koncentruje się wokół rdzenia miejscowości – zabudowa wzdłuż ulicy Władysławowskiej, Gospodarskiej. W rejonie tym skupiają się główne usługi dla ludności i ważne przestrzenie dla mieszkańców, tj. usługi oświaty, ochotnicza straż pożarna, ogólnodostępne przestrzenie publiczne, kościoł, a także podstawowe usługi handlu. Obiekty gastronomiczne zlokalizowane są w pasie wzdłuż alei Żeromskiego oraz w rejonie Pasażu Chłapowskiego i bardziej powiązane są z częścią turystyczną miejscowości.</p> <p><u>Opis stanu zagospodarowania:</u> na terenach wzdłuż ulicy Władysławowskiej zachowała się częściowo tradycyjna zabudowa o funkcji mieszkaniowej, niekiedy także zabudowa zagrodowa. Ekspansja miejscowości nastąpiła w kierunku północnym do drogi wojewódzkiej, gdzie dominujący typ zabudowy stanowi zabudowa mieszkaniowo-usługowa typu willowego, pensjonatowego, a także zabudowa apartamentowa, w tym obiekty o dużych kubaturach. W części parkowej Chłapowa rozwinęły się głównie tereny kempingów oraz tereny koncentracji usług handlu, gastronomii i rozrywki o charakterze sezonowym. Na terenach na południe od ul. Władysławowskiej rozwinęła się zabudowa willowo-pensjonatowa oraz powszechnie występujące na tym terenie zespoły domków letniskowych, które często lokowane są w sąsiedztwie zabudowy gospodarczej związanej dawnymi siedliskami rolniczymi. Przeważająca część zabudowy części zachodniej związana jest z usługami turystyki o zróżnicowanej formie – większe pensjonaty, obiekty willowe, zespoły domków. Na zachód od miejscowości znajduje się duże boisko trawiaste, a w jego sąsiedztwie tor do terenowej jazdy rowerem.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> nowa zabudowa sytuowana jest przede wszystkim w zachodniej części miejscowości, którą od terenu wschodniej części miejscowości oddziela Dolina Chłapowska. Intensywny rozwój obserwowany jest także na południowych krańcach oraz w kierunku Władysławowa, gdzie obie struktury zaczynają się ze sobą zlewać tworząc rozległy pas zabudowy. Poruszając się w terenie zacierają się granice pomiędzy obiema miejscowościami.</p>
<b>Rozewie (NPK i strefa A)</b>	<p>Miejscowość o strukturze rozproszonej składająca się z odrębnych mniejszych struktur o zróżnicowanych funkcjach.</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> południową część, na wjeździe od strony Chłapowa stanowią tereny zamknięte ustanowione decyzją Ministra Obrony Narodowej. Dalej w kierunku zachodnim, po południowej stronie drogi wojewódzkiej znajdują się tereny związane z funkcją osadniczą – mieszkaniową w miejscowości z zabudową mieszkaniową wielorodzinną i pojedynczymi obiektami usług handlu. W sąsiedztwie znajduje się teren boiska sportowego oraz duży obszar zajęty przez Rodzinne Ogródki Działkowe. Na pozostałym obszarze dominującą funkcję stanowi turystyka i rekreacja, przy czym w części północnej głównie w postaci obiektów hotelowych. Zlokalizowany jest tam rozległy kompleks wypoczynkowy domków szeregowych z zapleczem usługowym i sportowo-rekreacyjnym. Na południe od drogi wojewódzkiej przeważa zabudowa willowa, pensjonatowa i apartamentowa (głównie obszary bliżej drogi wojewódzkiej) oraz zabudowa</p>

	<p>rekreacji indywidualnej, domów wakacyjnych, willi i zespołów domków letniskowych w części na zachód od ul. Garnizonowej. Do charakterystycznych elementów zagospodarowania Rozewia należy zespół Latarni Morskiej w obiektach muzealnych w rejonie ul. Leona Wzorka.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> ekspansja zabudowy głównie związanej z usługami turystyki widoczna jest przede wszystkim w południowo-zachodniej części Rozewia. Tereny zabudowy łączą się z zabudową w obrębie Tupadły i Jastrzębią Górą.</p>
<b>Jastrzębia Góra (NPK i strefa A)</b>	<p>Jedna z największych miejscowości turystycznych analizowanego obszaru, która łączy bardzo silnie rozwiniętą funkcję turystyczno-rekreacyjną z funkcją osadniczą – mieszkaniową. Miejscowość posiada pakiet podstawowych usług dla ludności, tj. usługi oświaty, edukacji i kultury (filia biblioteki), ośrodek zdrowia, handel, gastronomię, kościół. Znaczna część usług ma charakter sezonowy, co związane jest z bardzo rozbudowaną bazą noclegową w miejscowości.</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> w części „parkowej” Jastrzębiej Góry dominuje zabudowa usługowa oraz mieszkaniowo-usługowa w postaci ośrodków wypoczynkowych, obiektów willowych. Część usługowo-handlowa koncentruje się w rejonie Promenady Światowida, która wraz Bulwarem Nadmorskim oraz terenami zieleni parkowej stanowi ważne przestrzenie publiczne w miejscowości. Funkcja turystyczna dominuje w części południowo-zachodniej miejscowości oraz w rozległym pasie wzdłuż drogi wojewódzkiej aż do Rozewia. Spośród innych miejscowości turystycznych Jastrzębią Górą wyróżnia znaczna ilość dużych obiektów hotelowych, ośrodków wypoczynkowych i pensjonatów o dużych kubaturach. W paśmie funkcji turystycznych koncentrują się także sezonowe obiekty usługowo-handlowe, gastronomiczne oraz rozrywkowe. Część osadnicza związana z mieszkalnictwem obejmuje rejon zabudowy w widłach ul. Puckiej i Wiejskiej, na południe od kościoła. W rejonie tym obserwować można znaczny udział zabudowy mieszkaniowej z usługami turystyki i mieszkaniowo-usługowej.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> pomimo rozległego obszaru zabudowy Jastrzębiej Góry, wciąż sporo terenów wewnątrz południowej części miejscowości pozostaje niezabudowana. Nowa zabudowa przede wszystkim związana z funkcją turystyczną rozwija się w części południowej i południowo-wschodniej łącząc się z zabudową miejscowości Tupadły.</p>
<b>Ostrowo (strefa A)</b>	<p>Miejscowość o funkcji turystyczno-rekreacyjnej oraz osadniczej związanej mieszkalnictwem. Wieś wyposażona w podstawowe usługi dla ludności w postaci usług handlu i gastronomii (znaczna część obiektów funkcjonuje wyłącznie sezonowo). W miejscowości zlokalizowany jest nowoczesny budynek kościoła oraz cmentarz.</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> miejscowość jest silnie przekształcona, a zabudowa rozwinięta się głównie w kierunku zachodnim i południowym. Dominuje zabudowa o funkcji mieszkaniowo-usługowej i usługowej związana z usługami turystyki, w tym obiekty willowe, pensjonatowe i zespoły domków letniskowych. W otoczeniu Ostrowa, na znacznych obszarach rozwinęła się nielegalna zabudowa rekreacji indywidualnej.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> nowe inwestycje lokowane są na południe od zwartej struktury przestrzennej miejscowości i stanowią jej kontynuację głównie w postaci zespołów domków szeregowych, bliźniaczych.</p>
<b>Karwia (strefa A)</b>	<p>Miejscowość o silnie rozwiniętej funkcji turystyczno-rekreacyjnej i osadniczej związanej mieszkalnictwem, o dość dobrym wyposażeniu w usługi dla ludności, tj. usługi oświaty i edukacji, handel i gastronomię oraz inne usługi (bank, placówka pocztowa).</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> w zagospodarowaniu dominujący udział ma intensywna zabudowa mieszkaniowo-usługowa i usługowa. Rozwinęły się tu wszystkie typy zabudowy związanej usługami turystyki – duże kubaturowo obiekty willowe i pensjonatowe, zespoły domków letniskowych oraz zabudowa wielorodzinna z apartamentami na wynajem, a w części wschodniej także kempingi. Zabudowa jest gęsto rozmieszczona, niewielki jest udział terenów niezabudowanych i zielonych. W rejonie ulicy złotej zlokalizowany jest zakład produkcyjny – piekarnia. Podobnie jak w przypadku Ostrowa, w rejonie Karwi tereny rolnicze zajęte są przez nielegalną zabudowę letniskową.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> rozwój miejscowości postępuje w kierunku południowym, gdzie powstają nowe inwestycje – najczęściej zespoły domków letniskowych.</p>
<b>Dębki (NPK)</b>	<p>Miejscowość głównie turystyczno-rekreacyjna z podstawowymi usługami handlu i gastronomii o znacznym udziale działalności sezonowych. W części zachodniej Dębek</p>

	<p>zlokalizowany jest kościół.</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> miejscowość skupiająca wszelkie formy zabudowy związanej z usługami turystyki, które w sposób chaotyczny wypełniają strukturę przestrzenną miejscowości. Najstarsza część Dębek dotyczy zabudowy wzdłuż ulicy Spacerowej – głównego ciągu spacerowego, przy której lokowanych jest najwięcej sezonowych obiektów usługowych. Ze względu na bardzo duże zróżnicowanie typów zabudowy nie ma możliwości wyodrębnienia poszczególnych części miejscowości o charakterystycznych cechach zagospodarowania. W Dębkach znajdują się niewielkie ogólnodostępne tereny rekreacyjno-sportowe. Zdecydowana większość przestrzeni ma charakter prywatny.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> ze względu na duże pokrycie planistyczne miejscowości rozwój następuje w różnych częściach Dębek równolegle. Zauważalny jest trend lokalizowania zabudowy w postaci zespołów domków letniskowych (wolnostojących, szeregowych, bliźniaczych). Na terenach rolniczych wokół Dębek rozwija się zabudowa rekreacji indywidualnej najczęściej o nieuregulowanym statusie prawnym.</p>
<b>Białogóra (strefa A)</b>	<p>Miejscowość głównie turystyczno-rekreacyjna z podstawowymi usługami, w tym handlem, gastronomią oraz usługami dla ludności – świetlicą wiejską, kościołem. Usługi w większości działają sezonowo.</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> tak jak w przypadku Dębek miejscowość charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem form i typów zabudowy. Dominuje zabudowa mieszkaniowo-usługowa związana z funkcją usług turystyki. Zabudowę tworzą obiekty willowe, pensjonatowe, zespoły domków letniskowych oraz kempingi. W miejscowości znajdują się ogólnodostępne tereny rekreacyjno-sportowe.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> ekspansja zabudowy następuje w kierunku południowym – nowe inwestycje powstają głównie w postaci zespołów domków letniskowych. Tereny rozciągające się na wschód od Białogóry aktualnie mają formę zespołów działek rekreacji indywidualnej.</p>
<b>Rewa (NPK)</b>	<p>Niewielka miejscowość we wschodniej części NPK o funkcji turystycznej i osadniczej związanej z mieszkalnictwem oraz podstawowym zestawem usług handlu, gastronomii, a także z budynkiem kościoła i centrum kultury.</p> <p><u>Opis zagospodarowania:</u> w zagospodarowaniu dominuje zabudowa mieszkaniowo-usługowa, która w miarę rozwoju funkcji turystycznej podlegała rozbudowom, nadbudowom i modernizacjom. Najstarsza część miejscowości obejmuje północno-wschodnią część miejscowości, gdzie zachowały się pojedyncze obiekty tradycyjnej zabudowy. Większe gabarytowo obiekty zlokalizowane są w południowo-wschodniej części wsi. Istotny obszar miejscowości stanowi rejon Cypla wraz z bulwarem wzdłuż Zatoki.</p> <p><u>Obserwowany rozwój:</u> nowa zabudowa powstaje na krańcach południowo-wschodnich miejscowości oraz jako dogęszczenie istniejącej struktury głównie w postaci obiektów mieszkaniowo-usługowych z pokojami gościnnymi bądź w postaci domków letniskowych. Rozwój części południowej (po obu stronach ul. Morskiej) idzie głównie w kierunku nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w której także sezonowo świadczone są usługi turystyki.</p>
<p><b>Podsumowując,</b> większość miejscowości turystyczno-rekreacyjnych na obszarze posiada silnie rozbudowaną strukturę przestrzenną, która w większości związana jest z usługami turystyki. Funkcja typowo mieszkaniowa stanowi niewielką część tych struktur. Przekłada się to na stan wyposażenia w usługi, które ograniczają się do zapewnienia podstawowych usług związanych z handlem i gastronomią, choć ta często także ma charakter sezonowy. Pod względem funkcjonowania tych miejscowości w aspekcie funkcji mieszkaniowej najlepiej wypadają: Jastrzębia Góra, Karwia, Chłapowo, na terenie których zlokalizowane są m.in. usługi oświaty, a także bardziej zróżnicowany zestaw innych usług – ośrodek zdrowia, bank, poczta i in. Pod względem ładu przestrzennego omówione jednostki osadnicze ocenia się negatywnie, co wynika głównie z nadmiernej intensywności, zróżnicowania form i typów zabudowy w obrębie poszczególnych części miejscowości, co sprawia wrażenie chaosu przestrzennego i nie pozostaje bez wpływu na krajobraz.</p>	
<b>C – POZOSTAŁE MIEJSCOWOŚCI</b>	
<b>Swarzewo (NPK i strefa A i B), Karwieńskie Błoto Drugie</b>	<p>Miejscowości z aktualnie dominującym udziałem zabudowy mieszkaniowej i wzrastającym udziałem zabudowy mieszkaniowo-usługowej związanej z usługami turystyki wyposażone w podstawowy pakiet usług. Baza noclegowa i obsługa turystów odbywa się głównie za pośrednictwem pokoi gościnnych i kwater prywatnych związanych z zabudową</p>

<b>(NPK), Tupadły (strefa A)</b>	mieszkaniową. Zaczynają się rozwijać w tych miejscowościach zespoły zabudowy turystycznej nastawione wyłącznie na obsługę turystów - wille, apartamenty, domki na wynajem, np. w zachodniej części miejscowości Tupadły, w południowej części Swarzewa. Pojawiają się także inne atrakcje nastawione na obsługę turystów, np. labirynt w polu kukurydzy w Swarzewie.
<b>Ostonino (NPK i strefa B), Rzucewo (NPK i strefa B), Karwieńskie Błoto Pierwsze (częściowo strefa A)</b>	Miejscowości z dominującym udziałem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej, zachowało się kilka gospodarstw rolnych prowadzących działalność rolniczą. Miejscowości wyposażone są w podstawowe usługi dla ludności, np. boiska sportowe, place zabaw. Niewielki jest udział zabudowy związanej z usługami turystyki. W miejscowościach Ostonino i Rzucewo funkcjonują plaże i kąpieliska wykorzystywane głównie przez mieszkańców i pojawiają się pierwsze inwestycje związane z obsługą sportów wodnych na Zatoce Gdańskiej, np. szkoła wind i kite surfingowa z zespołem domków holenderskich w Ostoninie. W Rzucewie zlokalizowany jest zabytkowy zespół pałacowo-parkowy.
<b>Mosty (strefa A), Mechelinki (strefa A)</b>	Miejscowości z dominującym udziałem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym tereny zabudowy związane z suburbanizacją Gdyni. Usługi nastawione są głównie na obsługę mieszkańców, zwłaszcza w Mostach, w Mechelinkach jedynie we wschodniej części miejscowości szeroko rozwinięta baza obsługi turystów, funkcjonująca sezonowo; plaże i kąpielisko wykorzystywane także przez przyjezdnych.
<b>Ostrowo-Pustki (strefa A)</b>	Tereny związane z zagospodarowaniem turystycznym, które nie posiadają struktury funkcjonalno-przestrzennej typowej jednostki osadniczej.

Źródło: opr. własne.

### Dokumentacja fotograficzna miejscowości położonych w NPK i w strefie A otuliny, przedstawiająca wybrane elementy zainwestowania.

Fot. 1-6. Hel (fot. BJS 04.2019, AN.05.2019)

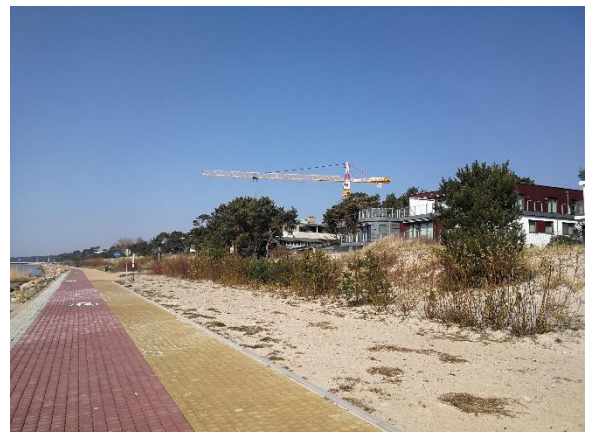
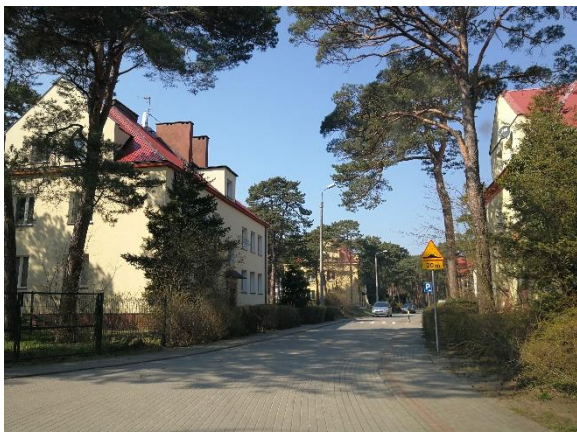




Fot. 7-10. Jastarnia (fot. BJS 04.2019, AN.05.2019)



Fot. 11-16. Jurata (fot. BJS 04.2019, AN.05.2019)





Fot. 17-20. Kuźnica (fot. BJS 04.2019, AN.05.2019)



Fot. 21-24. Chałupy (fot. BJS 04.2019, AN.05.2019)



Fot. 25-30. Władysławowo (fot. BJS 08.2019)





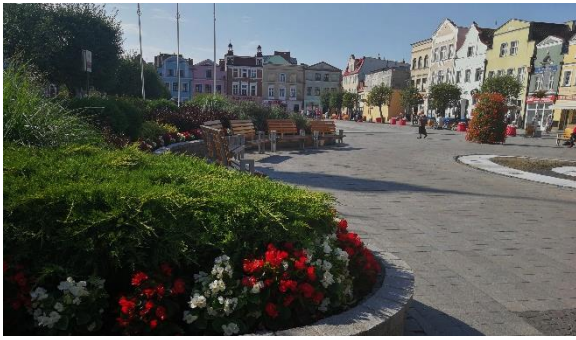
Fot. 31-34. Swarzewo (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



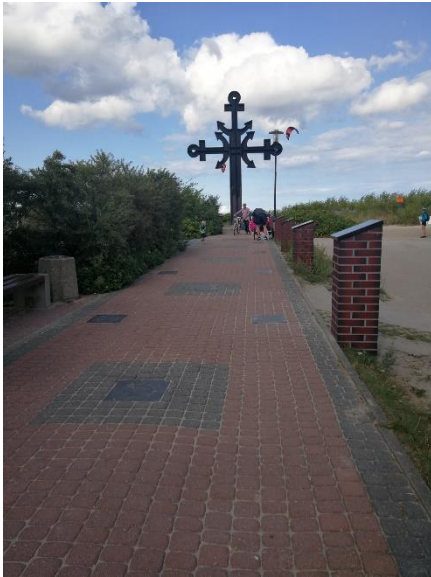
Fot. 35-38. Puck (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)







Fot. 39-42. Rewa (fot. BJS 08.2019, AN 05.2019)



Fot. 43-44. Mechelinki (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



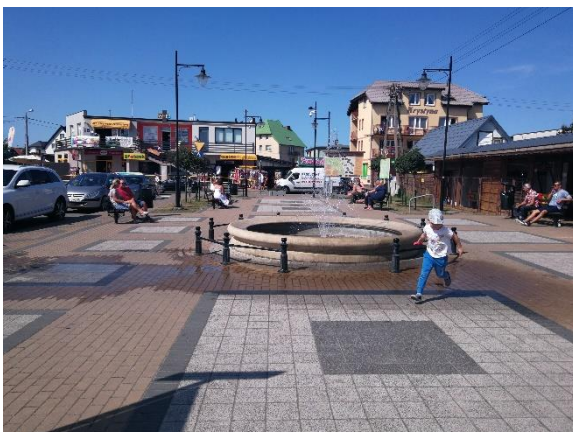
Fot. 45-48. Białogóra (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



Fot. 49-52. Dębki (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



Fot. 53-56. Karwia (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



Fot. 57-60. Jastrzębia Góra (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



Fot. 61-62. Chłapowo (fot. BJS 08.2019, AN.05.2019)



Fot 63-66. Rozewie (fot. AN.05.2019)





## B. Elementy demografii

Poniższa tabela przedstawia liczbę ludności w miejscowościach położonych na obszarze Parku i jego otuliny, z podziałem otuliny na strefę A, tj. tereny zainwestowania osadniczo-turystycznego i turystycznego o silnych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z NPK oraz strefę B, tj. tereny zainwestowania osadniczego, rolniczego, leśnego i innego o umiarkowanych i słabych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z NPK.

**Tab. 10.** Ludność w miejscowościach zlokalizowanych na obszarze NPK i jego otuliny

Gmina	Miejscowość	Położenie		Liczba ludności
		całość/ częściowo w NPK i/lub otulinie	NPK/otulina (strefa A lub B)	
Hel	Hel	całość	NPK	<b>3373</b>
Jastarnia	Kuźnica	całość	NPK	<b>593</b>
	Jastarnia	całość	NPK	<b>2735</b>
	Jurata	całość	NPK	<b>400</b>
Kosakowo	Rewa	całość	NPK	<b>943</b>
	Mosty	częściowo	otulina (strefa A)	<b>2848</b>
	Mechelinki	częściowo	otulina (strefa A)	<b>381</b>
Krokowa	Białogóra	całość	otulina (strefa A)	<b>352</b>
	Dębki	całość	NPK	<b>199</b>
	Karwieńskie Błoto Drugie	całość	NPK	<b>212</b>
	Karwieńskie Błoto Pierwsze	częściowo	otulina (strefa A)	<b>411</b>
	Odargowo	częściowo (większość)	otulina (strefa B)	<b>377</b>
	Żarnowiec	częściowo	otulina (strefa B)	<b>686</b>
	Wierzchucino	częściowo	otulina (strefa B)	<b>1504</b>
	Wybudowania Wierzchucińskie	całość	otulina (strefa B)	
	Górczyn	całość	otulina (strefa B)	<b>42</b>
	Sławoszyno	częściowo	otulina (strefa B)	<b>673</b>

<b>Gmina wiejska Puck</b>	Swarzewo	całość	NPK + otulina (strefa A i B)	<b>1053</b>
	Gnieźdzewo	całość	otulina (strefa B)	<b>1273</b>
	Rzucewo	całość	NPK + otulina (strefa B)	<b>317</b>
	Ostönino	całość	NPK + otulina (strefa B)	<b>326</b>
	Błądzikowo	całość	w większości otulina (strefa B)	<b>287</b>
	Mrzezino	częściowo	otulina (strefa B)	<b>2660</b>
	Mioszszyno	częściowo	otulina (strefa B)	<b>816</b>
	Czarny Młyn	całość	otulina (strefa B)	<b>124</b>
<b>Miasto Puck</b>	Puck	częściowo	NPK (fragment) + otulina (strefa A)	<b>6702</b>
<b>Władysławowo</b>	Karwia	całość	w większości otulina (strefa A)	<b>1039</b>
	Ostrowo	całość	otulina (strefa A)	<b>698</b>
	Ostrowo - Pustki	całość	otulina (strefa A)	
	Jastrzębia Góra	całość	NPK + otulina (strefa A)	<b>1017</b>
	Tupadły	całość	otulina (strefa A)	<b>498</b>
	Rozewie	całość	NPK + otulina (strefa A)	<b>289</b>
	Chłapowo	całość	NPK + otulina (strefa A)	<b>1272</b>
	Władysławowo	większość	NPK + otulina (strefa A)	<b>9944</b>
	Chałupy	całość	NPK	<b>419</b>

Źródło: opr. własne na podstawie danych Urzędów Miast i Gmin.

Ze względu na położenie wielu miejscowości na pograniczu Parku i otuliny oraz na pograniczu otuliny i obszaru poza nią trudne jest oszacowanie liczby ludności mieszkającej na obszarze NPK. Przyjmując do przeprowadzenia szczegółowych analiz diagnostycznych obszar NPK i strefę A otuliny, jako obszar będący w ścisłych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z Parkiem, liczbę ludności oszacowano na około **32.000 osób**.

W celu oceny sytuacji demograficznej na obszarze NPK i w granicach jego otuliny zestawiono wybrane dane demograficzne (tab. 11), charakteryzujące ludność gmin położonych na analizowanym obszarze.

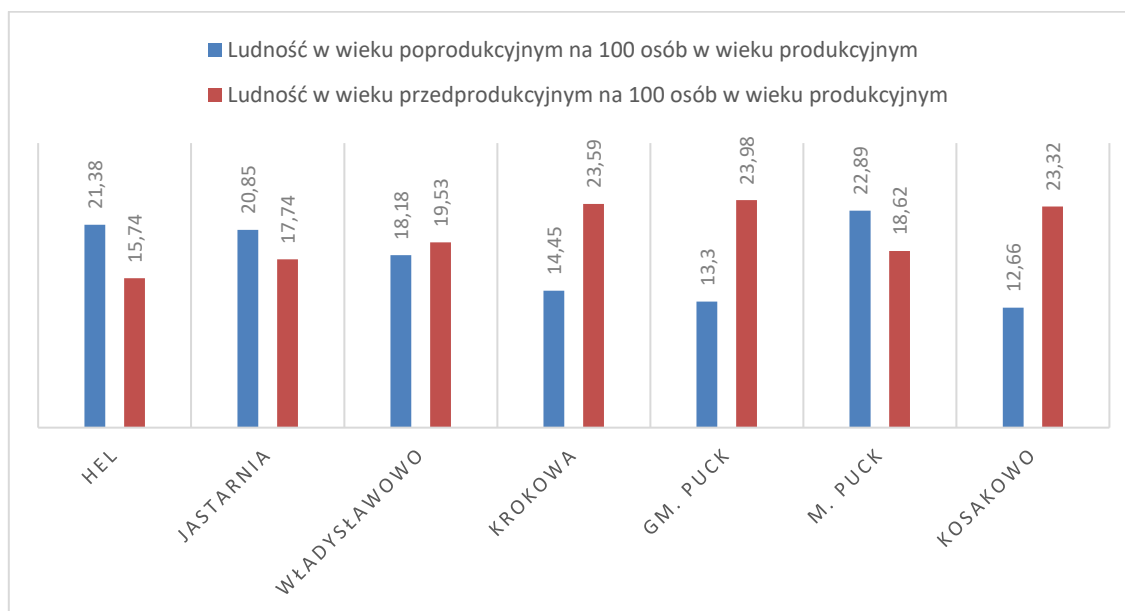
**Tab. 11.** Wybrane dane demograficzne w gminach obszaru NPK i otuliny (2017 r.)

DANE STATYSTYCZNE	GMINA <sup>1</sup>						
	Gmina miejska HEL	Gmina miejsko-wiejska JASTARNIA	Gmina miejsko-wiejska WŁADYSŁAWOWO	Gmina wiejska KROKOWA	Gmina wiejska PUCK	Gmina miejska PUCK	Gmina wiejska KOSAKOWO
Ludność ogółem	3373	3760	15482	10760	26018	11265	14029
w tym w wieku przedprodukcyjnym	531	667	3024	2538	6240	2098	3271
w tym w wieku produkcyjnym	2121	2309	9644	6667	16318	6589	8982
w tym w wieku poprodukcyjnym	721	784	2814	1555	3460	2578	1776
Ludność na 1 km <sup>2</sup>	155	482	395	51	110	2352	280
Kobiety na 100 mężczyzn	100	105	104	97	100	107	102
Przyrost naturalny	-12	-2	39	66	140	-17	128
Saldo migracji	-71	-26	-25	-19	162	9	597
Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na 10 tys. osób	1385	2481	2154	752	716	849	1247

<sup>1</sup> W zestawieniu pominięto Gminy Choczewo i Gniewino, ze względu na znikomy udział w obszarze Parku i otuliny oraz brak terenów zabudowanych

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych zawartych w Statystycznym Vademecum Samorządowca 2018 (<https://gdansk.stat.gov.pl/statystyczne-vademecum-samorzadowca/>).

Współczynniki obciążenia demograficznego są odzwierciedleniem struktury wiekowej mieszkańców – tam gdzie struktura demograficzna jest stosunkowo młoda dużo większe jest obciążenie osobami w wieku przedprodukcyjnym (gm. Kosakowo, Krokowa i Puck- wiejska), tam zaś gdzie struktura demograficzna jest „stara”, to dominujące jest obciążenie osobami w wieku poprodukcyjnym - charakterystyczny jest to trend dla miast, stąd nie dziwi przodownictwo w tym względzie m. Helu i m. Pucka (ryc. 18).

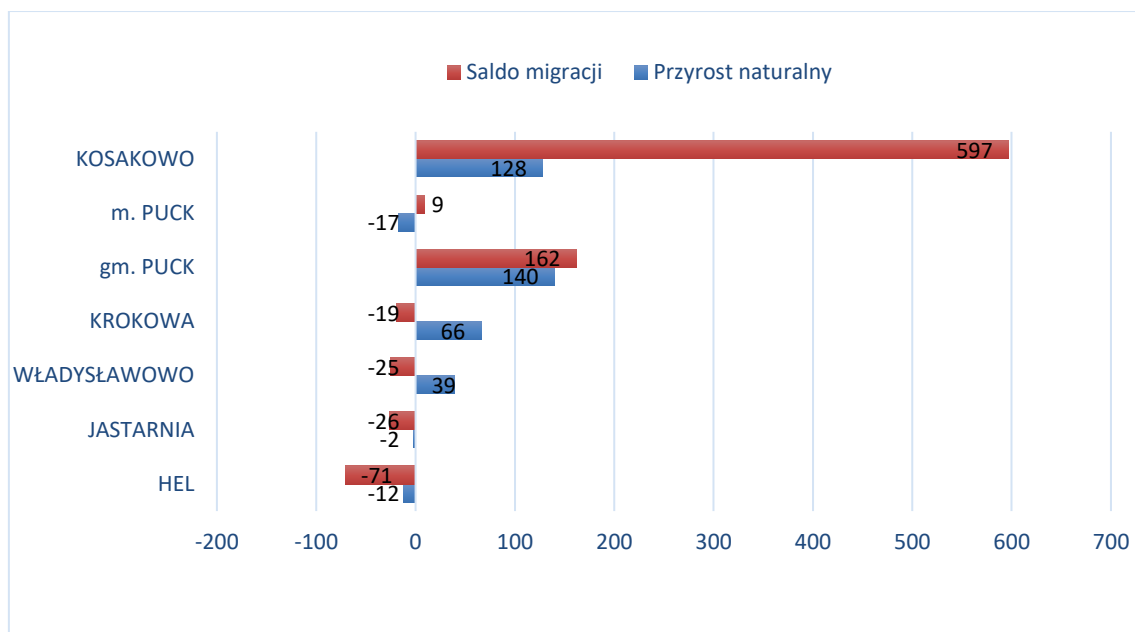


Ryc. 18. Współczynniki obciążenia demograficznego w gminach obszaru NPK i otuliny (2017 r.)

Źródło: opr. własne na podstawie danych statystycznych.

Podobnie wyglądają dane dotyczące przyrostu naturalnego i salda migracji - im młodsza struktura demograficzna gminy tym wyższy przyrost naturalny i tym większe dodatnie saldo migracji (ryc. 19). Dla gmin Kosakowo i Puck tak korzystne współczynniki demograficzne są zapewne wynikiem ich

położenia w bezpośredniej strefie oddziaływania rdzenia obszaru metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot i w dużej mierze nie dotyczą one terenów położonych na obszarze NPK i w strefie A otuliny.



Ryc. 19. Porównanie salda migracji i przyrostu naturalnego w gminach obszaru NPK i otuliny za 2017 r  
Źródło: opr. własne na podstawie danych statystycznych.

Dla oceny poziomu życia mieszkańców na analizowanym obszarze wybrano dane najlepiej charakteryzujące jakość życia, tj. dostęp do sieci infrastruktury technicznej, wielkość mieszkań oraz udział osób korzystających z pomocy społecznej w liczbie ogólnej mieszkańców. Zestawienie tych danych prezentuje tabela – tab. 12.

Tab. 12. Wybrane dane dotyczące jakości życia mieszkańców w gminach obszaru NPK i otuliny (2017 r.)

DANE STATYSTYCZNE <sup>2</sup>	GMINA <sup>1</sup>						
	Gmina miejska HEL	Gmina miejsko-wiejska JASTARNIA	Gmina miejsko-wiejska WŁADYSŁAWOWO	Gmina wiejska KROKOWA	Gmina wiejska PUCK	Gmina miejska PUCK	Gmina wiejska KOSAKOWO
Ludność w % ogółu korzystająca z instalacji, w tym:							
wodociągowej	98,4	99,9	99,1	94,7	97,4	98,4	100,0
kanalizacyjnej	95,4	98,2	97,2	89,4	71,6	96,9	94,6
gazowej	0,1	19,6	27,0	35,8	6,1	18,0	60,8
Mieszkania ogółem	1776	1960	6560	3061	6535	4015	4862
Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania [m <sup>2</sup> ]	55,3	93,8	124,5	104,1	110,9	71,4	117,0
Udział osób korzystających z pomocy społecznej [%] ogółu	7,4	4,1	4,6	9,5	2,3	4,4	3,2

<sup>1</sup> W zestawieniu pominięto gminy Choczewo i Gniewino, ze względu na znikomy udział w obszarze Parku i otuliny oraz brak terenów zabudowanych.

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych zawartych w Statystycznym Vademecum Samorządowca 2018 (<https://gdansk.stat.gov.pl/statystyczne-vademecum-samorzadowca/>).



**Podsumowując**, jakość życia mieszkańców w gminach położonych w NPK i w otulinie jest wysoka, duży odsetek ludności posiada dostęp do sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej - dla miejscowości położonych w Parku i strefie A otuliny jest to niemal 100%. Bardzo duże są przeciętnie mieszkania, co świadczy o dużym komforcie zamieszkania, zapewne tylko w okresie poza sezonem letnim, ponieważ latem większość z nich jest wynajmowana turystom. Liczbę stałych mieszkańców obszaru NPK i strefy A otuliny oszacowano na około **32.000 osób**. Na analizowanym obszarze zarejestrowanych jest ponad 91.000 miejsc noclegowych, a ich faktyczna wielkość może być nawet trzykrotnie wyższa. Liczba jednodniowych turystów wynosi około 20.000. Dane te wskazują, iż na obszarze NPK i w strefy A otuliny, w sezonie letnim, w pogodny dzień, zwłaszcza weekendowy, może jednorazowo przebywać nawet około 300.000 osób. Nie jest możliwe zaprojektowanie prawidłowo funkcjonującej struktury przestrzennej, która będzie w stanie obsłużyć prawie dziesięciokrotnie większą liczbę osób niż wynosi liczba stałych mieszkańców tego obszaru.

#### 4.3.2. Usługi turystyki i rekreacji

W skali kraju NPK należy do najintensywniej wykorzystywanych turystycznie rejonów - jest porównywalny pod tym względem jedynie do innych rejonów strefy nadmorskiej Bałtyku lub niektórych rejonów górskich. W skali województwa pomorskiego natężenie aktywności turystyczno-rekreacyjnej jest najwyższe w rejonie NPK i przewyższa kolejne rejony turystyczne ponad trzykrotnie.

W NPK zdecydowanie dominuje wypoczynek i rekreacja, można nawet zaryzykować twierdzenie, iż w sezonie letnim stanowi on niemal 100 % wszystkich podróży turystycznych. Poza sezonem letnim zwiększa się udział wyjazdów w celach zawodowych i zdrowotnych, lecz nadal mają one znaczenie marginalne w stosunku do wypoczynku i rekreacji. W poniższej tabeli scharakteryzowano formy aktywności turystyczno-rekreacyjnej podejmowanej na terenie NPK i w jego bezpośrednim otoczeniu, w podziale na część lądową i morską oraz na różne rodzaje turystyki (tab. 13).

Tab. 13. Formy aktywności turystyczno-rekreacyjnej podejmowanej na terenie NPK i w jego bezpośrednim otoczeniu

Lokalizacja aktywności Rodzaj turystyki	w części lądowej	w części morskiej
Turystyka poznawcza	Krajoznawcza Przyrodnicza Kulturowa Miejska Etniczna Edukacyjna Militarna	Krajoznawcza Przyrodnicza Edukacyjna Militarna
Turystyka wypoczynkowa	Nadmorska i przymorska Agroturystyka	Morska
Turystyka kwalifikowana	Pieszna Rowerowa Jeździecka Kajakowa Paralotniarska	Żeglarska, w tym żeglarstwo deskowe (wind-, kite-, snow surfing) Nurkowa Kajakowa Paralotniarska Wędkarska (rybołówstwo rekreacyjne)
Turystyka biznesowa	Podróże służbowe Spotkania integracyjne Konferencje, kongresy, targi	Spotkania integracyjne
Turystyka zdrowotna	Spa i wellness Medyczna	---
Turystyka religijna, pielgrzymkowa	Religijno-poznawcza Pielgrzymkowa	Pielgrzymkowa

Źródło: „Operat kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej NPK”.

Zapewne powyższa lista nie jest pełna, obejmuje natomiast powszechnie dostępne formy aktywności turystyczno-rekreacyjnej w NPK. W „Operacie kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej NPK” scharakteryzowano miejsca realizacji poszczególnych form aktywności turystyczno-rekreacyjnej i edukacyjnej oraz tereny i obiekty służące prowadzeniu tych aktywności, w podziale na (numeracja odpowiada numeracji rozdziałów w „Operacie ...”):

### 5.3. Baza noclegowa

#### 5.3.1. Typy bazy noclegowej

#### 5.3.2. Charakterystyka wybranych typów obiektów noclegowych

- A. Hotele
- B. Pensjonaty
- C. Kempingi i pola namiotowe
- D. Ośrodki wypoczynkowe

#### 5.3.3. Pojemność bazy noclegowej

- A. Dane Statystyczne
- B. Ewidencja kategoryzowanych obiektów świadczących usługi hotelarskie wg danych Marszałka Województwa Pomorskiego (stan na sierpień 2019 r.)
- C. Ewidencja innych obiektów świadczących usługi hotelarskie wg danych gmin
- E. Porównanie zużycia wody pomiędzy okresem pozasezonowym (marzec) i okresem szczytu letniego sezonu (sierpień)

### 5.4. Tereny i akweny rekreacji morskiej i przymorskiej

- A. Porty i przystanie turystyczne
- B. Akweny udostępnione dla turystyki
- C. Plaże i kąpieliska
- E. Mola i pomosty
- F. Bulwary i ciągi spacerowe
- G. Szkoły wind- i kitesurfingu
- H. Bazy żeglarskie
- I. Bazy nurkowe

### 5.5. Pozostałe tereny i obiekty turystyczne i rekreacyjne

- A. Obiekty informacji turystycznej
- B. Gastronomia i handel
- C. Plac zabaw, boiska sportowe
- D. Parki linowe
- E. Wypożyczalnia rowerów
- F. Stacje roweru metropolitalnego
- G. Stadniny koni
- H. Lotnisko turystyczne
- I. Ważniejsze ogólnodostępne miejsca wypoczynku

- I. Inne atrakcje turystyczne
- K. Urządzone punkty widokowe
- L. Szlaki turystyki pieszej
- M. Szlaki rowerowe
- N. Szlaki konne
- O. Szlaki kajakowe

#### 5.6. Infrastruktura edukacyjna

- A. Muzea
- B. Obiekty popularyzacji nauki
- C. Obiekty dydaktyczne
- D. Szlaki edukacyjno-historyczne
- E. Ścieżki przyrodnicze
- F. Ścieżki historyczne
- G. Tablice edukacyjne
- H. Materiały edukacyjne – wydawnictwa

#### **4.3.3. Usługi oświaty, kultury, zdrowia i inne**

Usługi publiczne, takie jak usługi oświaty, zdrowia, kultury, religijne, a także inne usługi ważne dla jakości życia mieszkańców na terenie NPK oraz w strefie A otuliny zlokalizowane są przede wszystkim w ośrodkach miejskich obszaru: Hel, Jastarnia, Władysławowo, które są jednostkami wielofunkcyjnymi, o najlepszym stopniu wyposażenia w usługi. Miejscowością najlepiej wyposażoną w różnego rodzaju usługi jest miasto powiatowe Puck, które z racji pozycji w hierarchii sieci osadniczej obszaru jest nieporównywalne do żadnej innej miejscowości, jednakże ze względu na położenie zdecydowanej większości miasta poza granicami NPK pominięto analizę usług na jego obszarze.

Do najważniejszych usług publicznych ważnych dla jakości życia mieszkańców należą:

- usługi oświaty i edukacji:
  - Zespół Szkół Ogólnokształcących w Helu – Szkoła Podstawowa i Liceum Ogólnokształcące;
  - Szkoła Podstawowa im. Józefa Wybickiego w Jastarni;
  - Zespół Szkół nr 1 im. Jana Pawła II we Władysławowie – Szkoła Podstawowa i Technikum;
  - Szkoła Podstawowa nr 2 im. Konradm. Włodzimierza Steyera we Władysławowie;
  - Szkoła Podstawowa nr 3 im. Kornela Makuszyńskiego we Władysławowie;
  - Szkoła Podstawowa im. kpt. ż. w. Gustawa Karola Kańskiego w Chłapowie;
  - Szkoła Podstawowa im. Stefana Żeromskiego w Jastrzębiej Górze;
  - Szkoła Podstawowa im. Jana Kazimierza Kuczyńskiego w Karwi;
  - Szkoła Podstawowa im. Księdza Biskupa Konstantyna Dominika w Swarzewie;
  - Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Rzucewie;
  - przedszkola samorządowe we Władysławowie, Jastrzębiej Górze i Helu;

- Uniwersytet Trzeciego Wieku w Helu i Władysławowie;
- usługi kultury:
  - Centrum Kultury, Promocji i Sportu we Władysławowie;
  - Miejska Biblioteka Publiczna we Władysławowie;
  - Miejska Biblioteka Publiczna Filia w Jastrzębiej Górze;
  - Miejska Biblioteka Publiczna w Jastarni;
  - Miejski Ośrodek Kultury, Sportu i Rekreacji w Jastarni;
  - Miejska Biblioteka Publiczna im. Stefana Żeromskiego w Helu;
  - Kosakowskie Centrum Kultury w Rewie;
  - świetlice wiejskie: Mechelinki, Białogóra, Swarzewo, Rzucewo, Tupadły;
  - muzea i izby muzealne – omówiono w „Operacie kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej”,
  - kluby sportowe;
- usługi pomocy społecznej:
  - Ośrodki Pomocy Społecznej: Władysławowo, Jastarnia, Hel;
  - domy opieki, domy seniora (prywatne): Jastrzębia Góra, Swarzewo;
- usługi ochrony zdrowia:
  - Szpital Wojskowy z Przychodnią SPZOZ w Helu;
  - przychodnie zdrowia: Władysławowo, Jastrzębia Góra, Jastarnia, Hel;
- kościoły i cmentarze:
  - kościół: Hel, Jurata, Jastarnia, Kuźnica, Chałupy, Władysławowo, Chłapowo, Jastrzębia Góra, Ostrowo, Karwia, Dębki, Białogóra, Swarzewo, Rewa; w Swarzewie funkcjonuje też Sanktuarium Maryjne Królowej Polskiego morza - miejsce pielgrzymek, zarówno pieszych, jak i drogą morską (łodziami);
  - cmentarze: Hel, Jastarnia, Kuźnica, Władysławowo, Tupadły, Ostrowo, Swarzewo.



Fot. 67. Obiekt świetlicy w Swarzewie  
(fot. BJS 08.2019)



Fot. 68. Obiekt świetlicy w Białogórze  
(fot. BJS 08.2019)



Fot. 69. Kościół w Jastarni (fot. BJS 04.2019)



Fot. 70. Kościół w Juracie (fot. BJS 04.2019)



Fot. 71 i 72. Centrum Pielgrzymkowe w Swarzewie (fot. BJS 08.2019)

Poza wymienionymi powyżej, na analizowanym terenie znajdują się także: Komisariat Policji w Juracie i Władysławowie, ochotnicza straż pożarna (Władysławowo, Jastarnia, Hel, Chłapowo, Jastrzębia Góra, Karwia, Białogóra), urzędy i agencje pocztowe (Władysławowo, Jastarnia, Hel, Jurata, Jastrzębia Góra, Ostrowo, Karwia), placówki bankowe (Władysławowo, Jastarnia, Hel, Karwia), bankomat (większe miejscowości oraz większość turystycznych miejscowości – bankomaty sezonowe).

Spośród usług komercyjnych większe zgrupowania obiektów handlowych znajdują się w miastach (Hel, Jastarnia, Władysławowo), w Jastrzębiej Górze i w Karwi. W pozostałych miejscowościach najczęściej są to podstawowe usługi handlu. W miejscowościach turystycznych w trakcie sezonu znacznie wzrasta liczba obiektów handlowych, przy czym oferta dotyczy głównie obsługi turystów. Obiekty gastronomiczne zlokalizowane są we wszystkich miejscowościach analizowanego obszaru, przy czym znaczna ich część działa sezonowo, a część z nich związana jest z obiektami bazy noclegowej. Bardzo dobrze rozwinięte są także usługi związane z obsługą ruchu turystycznego, np. wypożyczalnie sprzętu wodnego, rowerów, bazy i szkółki sportów wodnych. Większość działa sezonowo. Ponadto występują obiekty usługowe innych branż, np. budowlanej, motoryzacyjnej, kosmetycznej, a także stacje paliw. Znaczna część mniejszych działalności gospodarczych funkcjonuje jako usługi towarzyszące w zabudowie mieszkaniowej lub w obiektach mieszkaniowo-usługowych.



Fot. 73 i 74. Lokalne centrum usługowe w Jastarni (fot. AN 05.2019)

**Podsumowując**, stopień wyposażenia jednostek osadniczych w usługi dla ludności jest najlepszy w miastach oraz w miejscowościach: Jastrzębia Góra, Swarzewo i Karwia. Wiele miejscowości o charakterze turystycznym, pomimo dość dużych obszarów zurbanizowanych, posiada ubogie wyposażenie w usługi w porównaniu do wielkości struktury zabudowanej.

#### 4.3.4. Funkcjonowanie przedsiębiorstw

Na podstawie danych statystycznych zestawiono podstawowe informacje statystyczne dotyczące przedsiębiorstw działających jako podmioty gospodarki narodowej ujęte w rejestrze REGON oraz osoby prowadzące działalność gospodarczą (tab. 14).

Tab. 14. Dane z rejestru REGON (2017 r.)

DANE STATYSTYCZNE <sup>2</sup>	GMINA <sup>1</sup>						
	Gmina miejska HEL	Gmina miejsko-wiejska JASTARNIA	Gmina miejsko-wiejska WŁADYSŁAWOWO	Gmina wiejska KROKOWA	Gmina wiejska PUCK	Gmina miejska PUCK	Gmina wiejska KOSAKOWO
Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON ogółem	617	1106	3910	1059	2209	1407	2137
w tym w sektorze rolniczym	34	95	67	37	51	7	25
w tym w sektorze przemysłowym	19	25	133	124	382	133	279
w tym w sektorze budowlanym	22	23	205	174	452	133	247
na 10 tys. ludności	1829	2941	2526	984	849	1249	1523
Osoby prowadzące działalność gospodarczą na 10 tys. ludności	1385	2481	2154	752	710	849	1247

<sup>1</sup> W zestawieniu pominięto gminy Choczewo i Gniewino, ze względu na znikomy udział w obszarze Parku i otuliny oraz brak terenów zabudowanych.

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych zawartych w Statystycznym Vademecum Samorządowca 2018 (<https://gdansk.stat.gov.pl/statystyczne-vademecum-samorzadowca/>).

W zestawieniu w tabeli 14 charakterystyczna jest bardzo duża liczba tzw. działalności gospodarczych. W porównaniu do średniej województwa pomorskiego (889 podmiotów na 10 tys. ludności), w gminach Władysławowo i Jastarnia jest tych podmiotów prawie trzy razy więcej (średnia krajowa wynosi tylko 781 podmiotów na 10 tys. ludności). Podstawową formą działalności gospodarczej mieszkańców gmin położonych w NPK i w strefie A otuliny” jest obsługa ruchu turystycznego - działalność w zakresie *Obiektów noclegowych turystycznych i miejsc krótkotrwałego zakwaterowania* – kod PKD 5520Z.

Analizując strukturę użytkowania ziemi, największe powierzchniowo tereny przemysłowe, określone w ten sposób w ewidencji gruntów, występują w gminie Kosakowo – są to obszary dawnego składowiska popiołów i żużla Elektrociepłowni w Gdyni. Tereny te jako poprzemysłowe planowane są do przekształceń – według „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo” (2019) część terenu znajdująca się w granicach NPK jest przeznaczona pod usługi sportu i rekreacji. Duży powierzchniowo obszar przemysłowy znajduje się także w rejonie Zakładu Wydobywania i Przerobu Kruszyw Mrzezino, gdzie lokalizację znalazły firmy obsługujące tereny eksploatacji, między innymi transportowe i budowlane. Znaczące są także tereny strefy przemysłowej w zachodniej części miasta Pucka (na pograniczu Parku) oraz tereny produkcyjne, składowe i magazynowe w rejonie portu we Władysławowie (rozdzielają wschodnią i zachodnią część Parku). Poza tym we wszystkich miejscowościach, jako tereny przemysłowe wskazywane są tereny pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej obsługującej mieszkańców, stacje paliw, lokalne obiekty produkcji, baz, magazynów i składów oraz zakłady wytwórcze.

**Podsumowując**, przedsiębiorczość mieszkańców NPK i strefy A otuliny jest bardzo wysoka, lecz ogranicza się ona prawie wyłącznie do obsługi ruchu turystycznego. Zauważalne są ostatnio działania samorządów zmierzające do ustanowienia tzw. stref produkcyjnych. Między innymi taka strefa ma powstać w oparciu o drogę wojewódzką nr 216 w gminach Puck (rejon Swarzewa) i Władysławowo (południowo-zachodnie części miasta). Rozwój tych działalności w dużej mierze zależy od potencjalnych inwestorów, lecz znając obecne problemy komunikacyjne związane z sezonowością turystyki i rekreacji w tym rejonie trudno spodziewać się znaczącego zainteresowania potencjalnych inwestorów.

#### 4.3.5. Leśnictwo

Lasy zajmują w Parku powierzchnię 3123 ha i w otulinie 5175 ha. Stanowi to 41,9 % powierzchni Parku (jego części lądowej) oraz 29,5 % powierzchni otuliny. Pod względem użytkowania jest to dominujący typ części lądowej NPK. Zdecydowana większość lasów jest własnością Skarbu Państwa i znajduje się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe; administrowane są one na obszarze NPK i otuliny przez dwa nadleśnictwa:

- Nadleśnictwo Wejherowo (przeważająca część obszaru NPK i otuliny);
- Nadleśnictwo Choczewo (zachodnia część Parku i otuliny NPK).

Część lasów położona w obrębie pasa technicznego wybrzeża morskiego podlega administracji Urzędu Morskiego w Gdyni (część obwodów Rozewie i Lubiato).

Gospodarka leśna jest prowadzona zgodnie z planami urzędzenia lasów - obecnie obowiązują:

- Plan Urzędzenia Lasu dla Nadleśnictwa WEJHEROWO (obręby Darżlubie, Kolkowo, Wejherowo) sporządzony na okres od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2024 roku;
- Plan Urzędzenia Lasu dla Nadleśnictwa CHOZEWKO (obręby Choczewo, Młot) sporządzony na okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2023 roku;
- Plan Urzędzenia Lasu dla URZĘDU MORSKIEGO w GDYNI (Obwody: Sztutowo, Sobieszewo, Rozewie, Lubiato) sporządzony na okres od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2026 roku.

Na obszarze Lasów Państwowych prowadzona jest także gospodarka łowiecka. Atrakcyjne położenie lasów - niepowtarzalne krajobrazy, unikatowe zakątki przyrodnicze, a przede wszystkim bliskość Bałtyku, to walory turystyczne, które determinują rozwój w lasach obiektów turystycznych, przede wszystkim parkingów, pieszych szlaków turystycznych, ścieżek rowerowych, a także przejść na plaże.



Fot. 75 i 76. Lasy Półwyspu Helskiego

Źródło: <http://www.wejherowo.gdansk.lasy.gov.pl>

Podstawowe dane statystyczne dotyczące leśnictwa w gminach położonych na obszarze NPK i otuliny zawarto w tabeli 15.

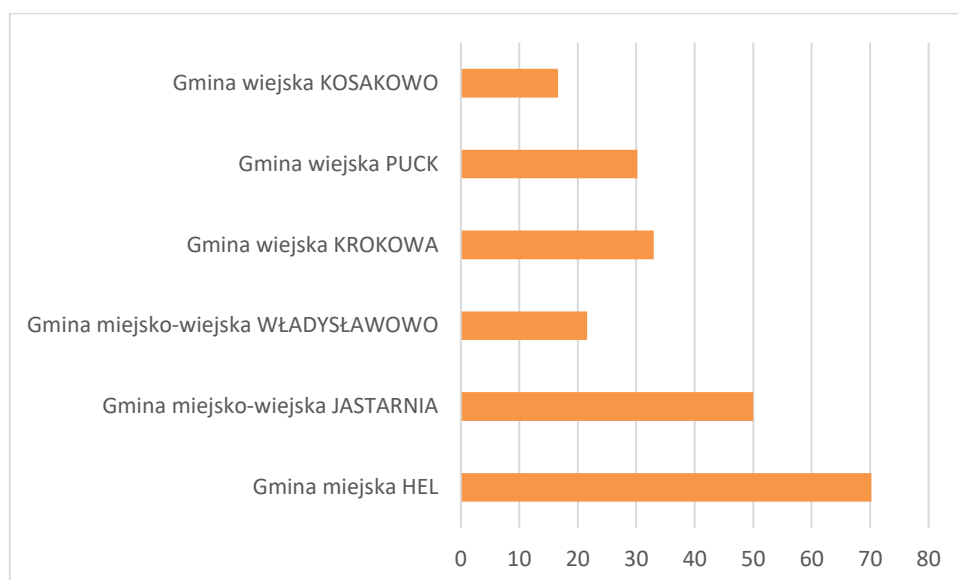
**Tab. 15.** Podstawowe dane statystyczne nt. leśnictwa (2017 r.)

DANE STATYSTYCZNE	GMINA <sup>1</sup>					
	Gmina miejska HEL	Gmina miejsko-wiejska JASTARNIA	Gmina miejsko-wiejska WŁADYSŁAWOWO	Gmina wiejska KROKOWA	Gmina wiejska PUCK	Gmina wiejska KOSAKOWO
Powierzchnia lasów ogółem [ha]	1526	390	847	6973	7178	834
w tym lasy publiczne	1526	389	571	6360	6617	716
w tym własność gminy	3	11	17	98	6	4
Lesistość [%]	70,2	50	21,6	33	30,2	16,6

<sup>1</sup> W zestawieniu pominięto gminy Choczewo i Gniewino, ze względu na znikomy udział w obszarze Parku i otuliny oraz gminę miejską Puck, na obszarze której nie występują lasy

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych zawartych w Statystycznym Vademecum Samorządowca 2018 (<https://gdansk.stat.gov.pl/statystyczne-vademecum-samorzadowca/>).





Ryc. 20. Lesistość gmin obszaru NPK i otuliny [%]

Źródło: opr. własne.

**Podsumowując**, leśne użytkowanie ziemi jest dominujące powierzchniowo w części lądowej NPK. Średnia lesistość gmin z obszaru NPK i otuliny wynosi prawie 37 % (dla gminy miejskiej Hel przekracza 70 % obszaru gminy), lesistość przekracza średnie wskaźniki dla obszaru całej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku oraz dla kraju. Lasy, zwłaszcza położone w pasie nadmorskim, poddawane są w sezonie letnim bardzo silnej presji turystycznej.

#### 4.3.6. Rolnictwo

Grunty rolne zajmują powierzchnię 2960 ha na obszarze Parku i 9113 ha w otulinie. Stanowi to odpowiednio 39,7 % powierzchni Parku (jego części lądowej) oraz 52 % powierzchni otuliny. Pod względem użytkowania jest to drugi co do wielkości typ użytkowania części lądowej NPK (po lasach), w otulinie zdecydowanie przeważają grunty rolne. Zdecydowana większość użytków rolnych jest własnością prywatną osób fizycznych i zazwyczaj znajduje się w znacznym rozdrobnieniu pojedynczych działek rolnych. Dominującym typem gruntów rolnych są łąki i pastwiska.

Mimo znacznego udziału gruntów rolnych w strukturze użytków rolnictwo nie jest dominującym typem gospodarki na obszarze NPK i w strefie A otuliny.



Fot. 77. Wypas krów w rezerwacie przyrody „Beka” (fot. BJS 08.2019)



Fot. 78. „Relikt wsi” w mieście Jastarnia (fot. BJS 08.2019)

Przydatność rolnicza gleb NPK jest w uśrednionej ocenie umiarkowana. Ludność zazwyczaj utrzymuje się z innych źródeł niż rolnictwo, przede wszystkim z obsługi turystyki i rekreacji, stąd skłonność do wykorzystywania tych gruntów na inne cele niż gospodarka rolna. Grunty rolne, w szczególności znajdujące się w zachodniej części NPK i strefy A otuliny, uległy znacznemu rozdrobnieniu – nastąpiły ich podziały na działki ewidencyjne o powierzchni nawet 300-500 m<sup>2</sup>. Działki te, z czasem przekształcono w działki rekreacyjne. Tereny te nie powinny być zainwestowane. Ich właściciele, mimo formalnych zakazów zabudowy, zagospodarowują je nielegalnie na cele turystyczno-rekreacyjne, najczęściej w postaci ustawienia przyczep campingowych w sezonie letnim, ustawiania tzw. domków holenderskich, drewniano-sidingowych bud oraz innych form substandardowego zainwestowania. Sposób użytkowania tych nieruchomości znacząco odbiega od rolniczego przeznaczenia gruntów (ryc. 21 i 22), pomijając inne aspekty takich działań przestrzennych.



Ryc. 21. Rozdrobnienie ewidencyjne działek rolnych na północ od wsi Karwieńskie Błoto Drugie  
Źródło: opr. własne na podstawie danych z ewidencji gruntów powiatu puckiego.



Ryc. 22. Faktyczny sposób zagospodarowania gruntów rolnych na północ od wsi Karwieńskie Błoto Drugie - zainwestowanie turystyczno-rekreacyjne  
Źródło: [www.google.pl/maps](http://www.google.pl/maps)

**Podsumowując**, działalność rolnicza, mimo znacznego udziału gruntów rolnych w powierzchni ogólnej części lądowej NPK i strefy A otuliny, nie stanowi źródła dochodu mieszkańców. Przydatność rolnicza gleb jest dość niska, ludność utrzymuje się z innych źródeł, przede wszystkim z obsługi turystyki i rekreacji. Znaczne rozdrobnienie gruntów rolnych spowodowało procesy chaotycznego ich zagospodarowania na cele rekreacyjne.

#### 4.3.7. Rybołówstwo morskie (zespół autorski „Operatu ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019)

Na podstawie zapisów ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. 2019, poz. 586) akwen Zatoki Puckiej Wewnętrznej jest wykorzystywany do rybołówstwa przybrzeżnego z użyciem narzędzi biernych. Na całym akwencie nie można używać narzędzi czynnych. Zatoka Pucka Wewnętrzna była od setek lat wydajnym łowiskiem dla rybaków z okolicznych wsi i miast. Łowiono tu ryby różnymi metodami, w zasadzie w ciągu całego roku. Na rybackim znaczeniu zaczęła tracić w latach 80-90-tych XX w. Niektóre osady są już zupełnie pozbawione przystani rybackich (Osłonino, Rzucewo), a w innych ono zanika (Puck, Swarzewo, Chałupy). Obecnie na akwencie Zatoce Puckiej położonym w granicach Parku operują głównie łodzie rybackie z przystani w Kuźnicy i Rewie. Pojedyncze niewielkie łodzie stacjonują również w Pucku i Swarzewie. W konsekwencji niekorzystnych zmian w środowisku Zalewu Puckiego i związanym z tym spadkiem lub zanikiem zasobów ryb słodkowodnych tradycyjnie poławianych na tym akwencie, jak: szczupak, płoć, okoń oraz lokalna forma siei, obecnie nie ma on większego znaczenia dla lokalnego rybołówstwa. Aktualnie celem połowów są głównie okoń, troć oraz masowo pojawiająca się tu w okresie tarła belona. Rejonem największej aktywności rybołówstwa jest Jama Kuźnicka oraz okolice ujść Redy i Płutnicy. W południowej części akwenu, w rejonie Szpyrku i Ryfu Mew rybacy również wystawiają sieci ukierunkowane na stornie, natomiast na płycznach od strony Półwyspu Helskiego prowadzone są połowy węgorzy głównie z wykorzystaniem narzędzi pułpkowych (żaków). Pozostałe gatunki ryb stosunkowo licznie występujące w tym akwencie, jak babka bycza czy karaś srebrzysty traktowane są jako przyłów i najczęściej wyrzucane za burtę. Trudna jest do oszacowania rzeczywista skala połowów komercyjnych w granicach wód morskich Parku, ze względu na rozbieżność z granicami statystycznych kwadratów rybackich, według których zbierane są dane o wielkości połowów (Ryc. 23. Kwadraty rybackie w granicach . W kwadratach rybackich R5 i R6, obejmujących swoimi granicami wody Zatoki Puckiej Wewnętrznej, najliczniej poławiają się gatunki typowo morskie, jak stornia, śledź i dorsz (tab. 16 i 17). Jednak połowy tych gatunków odbywają się w Zatoce Puckiej Zewnętrznej. Z gatunków słodkowodnych najliczniej poławiany jest okoń.



Ryc. 23. Kwadraty rybackie w granicach NPK

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019).

**Tab. 16.** Połowy rybackie [kg, łososiowate w szt.] w latach 2011-2017 w kwadracie rybackim R6 w granicach wód wewnętrznych

Gatunek \ rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dorsz	4800	14307,5	3677	10085,75	6217,7	439	1004,5
Węgorz	341	200	152	61,5	113	128	120
Leszcz	215	0	0	0	0	0	0
Stornia	4612 6	29963	36308	22794	24195	19339	26393
Okoń	0	3249,5	3313	939	580,5	180	526
Szczupak	12	0	0	0	6	0	0
Sandacz	255	61,5	196	252,5	29	3	20
Płoć	121	0	0	0	0	0	95
Belona	65	90	0	0	532	328	960
Babkowate	0	0	0	0	0	11	581
Śledź	3415	2510	10711	6150	17117	2967	3241
Gładzica	0	30	0	24	23	0	0
Szprot	0	1675	0	0	0	0	0
Pstrąg tęczowy	0	3	0	0	0	0	0
Troć wędrowna	71	69	24	17	14	54	63
Turbot, skarp	269,4	79,9	202	3	144	61	41,5
Certa	0	0	90	0	0	22	0

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019.

**Tab. 17.** Połowy rybackie [kg, łososiowate w szt.] w latach 2011-2017 w kwadracie rybackim R5 w granicach wód wewnętrznych

Gatunek \ rok	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dorsz	36210,69	79752	55348,3	73810,88	18498,46	3764,18	3547
Węgorz	770	365	1043	1345,6	659,7	889	744,5
Węgorzyca	0	14,5	0	0	0	2	0
Leszcz	0	0	0	3	0	16	0
Stornia	22594	63352	58194	45488	36767	38210	29638,75
Okoń	562	5693	8208	4740	1001,3	6609	4536,8
Szczupak	54,7	17	93,9	72,4	31,1	20,2	13
Sandacz	0	10,5	149	251,5	228,4	129,1	34,5
Płoć	0	0	0	1	0	259,2	123,8
Belona	747	1999	2055	1394	3838	9009,8	11560,5
Babkowate	0	0	0	0	0	120	90
Śledź	1710	43123	3373	20964	38	4997	7613

Gładzica	0	514	435	1484	245	102	127
Sieja	319	531,8	207,5	134,2	228,8	175	61
Łosoś atlantycki	169	72	79	45	11	57	105
Szprot	25000	83230	12590	220	60	250	0
Pstrąg tęczowy	0	20	0	2	4	0	3
Troć wędrowna	714	1367	1575	1118	1079	878	877
Turbot, skarp	29	610	960	54	580,5	770	527

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019.

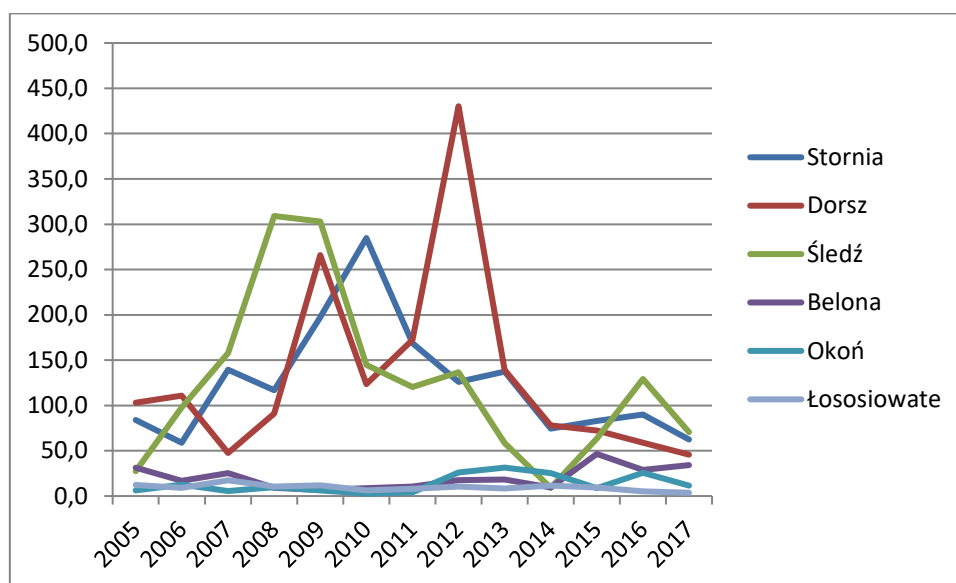
W następstwie niekorzystnych zmian zoologicznych w środowisku Zatoki Puckiej w drugiej połowie XX w., nastąpiło załamanie zasobów ryb słodkowodnych, w szczególności w jej wewnętrznej części. W związku z tym już od lat 80-tych Zatoka Pucka Wewnętrzna traciła na znaczeniu jako akwen wykorzystywany przez rybołówstwo, a stacjonujące w tym rejonie jednostki rybackie zaczęły poławiać głównie gatunki typowo morskie w wodach zewnętrznej części Zatoki Puckiej i na Zatoce Gdańskiej. Stan ten pogłębia się i ma odzwierciedlenie w liczbie łodzi rybackich zarejestrowanych w rejonie Zalewu Puckiego (tab. 18). W ciągu ostatnich dwóch dekad można zauważyć wyraźny spadek jednostek rybackich o ok. 40%.

**Tab. 18.** Liczba łodzi rybackich zarejestrowanych w rejonie Zalewu Puckiego w 1995 i 2013 r.

Przystań (oznaka ryb.)	Rok	
	1995 (Zaporowski 1995)	2013 (dane Min. Rol.)
Kuźnica (KUŹ)	52	37
Rewa (REW)	18	3
Chałupy (CHA)	15	8
Swarzewo (SWA)	10	6
Puck (PUC)	7	3
Mechelinki (MEC)	7	8
Razem:	109	65

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019.

Należy mieć na uwadze, że większość jednostek stacjonujących w Kuźnicy i Mechelinkach operuje na Zatoce Puckiej Zewnętrznej. Również część jednostek rybackich zarejestrowanych w Swarzewie i Pucku na stałe pływa na Zatoce Gdańskiej i stacjonuje w Górkach Zachodnich. Dlatego można uznać, że obecnie obszar wód morskich w granicach NPK jest wykorzystywany stale lub okresowo przez zaledwie kilkanaście małych jednostek rybackich. Ma to swoje odzwierciedlenie w strukturze połowów komercyjnych w Zatoce Puckiej. Występuje wyraźna przewaga gatunków morskich pochodzących głównie z poza Zalewu Puckiego, a z typowych dla płytkowodnej części Zatoki gatunków niewielkie znaczenie mają jedynie połowy okonia i okresowo pojawiającej się w okresie tarła belony. Jednak dla jednostek operujących tylko i wyłącznie na Zatoce Puckiej Wewnętrznej te gatunki są podstawą połowów. Gatunki które dawniej były postawa połowów na tym akwenu jak szczupak, płoc czy sieja mają znaczenie marginalne.



Ryc. 24. Wielkość połowów rybackich [Mg] w kwadratach rybackich R5 i R6 w latach 2005-2017  
Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” (2019) na podstawie baza danych CMR.

#### 4.3.8. Gospodarka morska (zespół autorski „Operatu ochrony ekosystemów morskich NPK” 2019)

Na obszarze Ziemi Puckiej gospodarka morska jest dość dobrze rozwinięta. Świadczy o tym tzw. wskaźnik lokalizacji (LQ)5. W 2014 r., w odniesieniu do średniego poziomu rozwoju poszczególnych branż w województwie pomorskim, w przypadku działu rybactwo LQ wynosił 7,0. Ponadto, obszar Ziemi Puckiej posiada trwałą infrastrukturę morską i rybacką w postaci portów i baz rybackich. Wymaga ona wprowadzenia ciągłej modernizacji, niemniej jej wykorzystywanie skutkuje wzrostem wielkości wyładunków, połowów ryb oraz ich przetwórstwa.

Ważny element gospodarki stanowi turystyka, omówiona w rozdziale 4.3.2. Wpływa ona stymulująco na: transport, usługi, budownictwo, rolnictwo oraz niektóre gałęzie przemysłu, generując dochody i miejsca pracy. Swoją rolę zawdzięcza przede wszystkim atrakcyjności turystycznej, do której zaliczyć należy walory przyrodniczo-środowiskowe oraz kulturowe („Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich ...” 2014).

W części morskiej NPK nie dopuszcza się pozyskiwania energii odnawialnej, ani poszukiwania, rozpoznawania złóż kopalin czy wydobywania kopalin ze złóż. Pod akwenem znajdują się złoża soli potasowej „Swarzewo” nr 248 oraz złoża soli kamiennej „Zatoka Pucka” nr 293, które podlegają ochronie przed zagospodarowaniem (Projekt „Planu zagospodarowania ...” 2019).

#### Infrastruktura morska

Na i przy akwenu POM.84.L, w granicach NPK znajdują się port w Pucku, przystań morska w Kuźnicy oraz przystanie rybackie w Swarzewie, Osłoninie, Chałupach i Rewie. Ponadto w NPK znajdują się lądowe części portów w Jastarni i Helu, natomiast ich baseny portowe są wyłączone z Parku. Podobnie port wojenny w Helu w części lądowej znajduje się w Parku, a w części morskiej poza nim. Nad otwartym morzem istnieją tylko „symboliczne” przystanie rybackie typu plażowego - w Dębkach i na wysokości Chłapowa.

Zatoka Pucka jest wykorzystywana do transportu, jednak ruch jednostek pływających z i do portów i przystani ma charakter rozproszony. Najbliżej położonym portem, który realizuje funkcje zarówno portu handlowego, jachtowego jak i wojennego jest port w Gdyni. Popularność odzyskuje przybrzeżna żegluga pasażerska, jednak z racji notorycznego niedofinansowania, jej rola jest marginalna. Kabotaż pomiędzy portami Zatoki Puckiej jest w praktyce znikomy i ogranicza się do sezonowych rejsów białej floty pomiędzy portami Zatoki Gdańskiej. Port w Pucku spełnia przede wszystkim funkcję turystyczną.

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich RP i administracji morskiej (Dz. U. 2018, poz. 2214) określono w Zarządzeniu Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni (Zarządzenie Porządkowe nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z 3 kwietnia 2014 r. ws. ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznej Zatoki Puckiej (Dz.U. Woj. Pom. Z 2014 r., poz. 1416) zakazy i ograniczenia ruchu jednostek pływających na Zatoce Puckiej. Zarządzenie ustanawia zakaz dotyczący płynięcia w ślizgu, nakaz poruszania się z minimalną sterowną prędkością w strefie bezpieczeństwa oraz wprowadza strefy zamknięte dla żeglugi.

Infrastrukturę morską zapewniającą dostęp do portu i przystani morskiej w granicach NPK wskazano w poniższej tabeli na podstawie „Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich ...” (2014).

**Tab. 19.** Infrastruktura morska w NPK zapewniająca dostęp do przystani w Kuźnicy i portu w Pucku

Lp.	Port	Tor podejściowy			Obiekty	Kotwicowiska
		długość	szerokość	głębokość		
1	Kuźnica	1 750	30	3,5	falochron wsch. i pd.	brak
2	Puck	1 570	30	3,2		brak
		przejście Głębinaka		3,5	brak	

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” (2019) na podstawie „Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich ...” (2014).

Podejścia do portu i przystani wymienionych w tabeli powyżej wymagają okresowych prac czerpalnych w celu utrzymania odpowiednich głębokości. Dostęp do przystani rybackich, zlokalizowanych na obszarze pasa technicznego realizowany jest bez infrastruktury zapewniającej dostęp lub przy pomocy dalb wyciągowych.

W morskiej części NPK występują konstrukcje związane z brzegiem, jak pomosty, nabrzeża, mola, które w ostatnich latach zostały rozbudowane z uwagi na rozwój gospodarczy regionu, w tym w związku z realizacją projektu „Pierścień Zatoki Gdańskiej”.

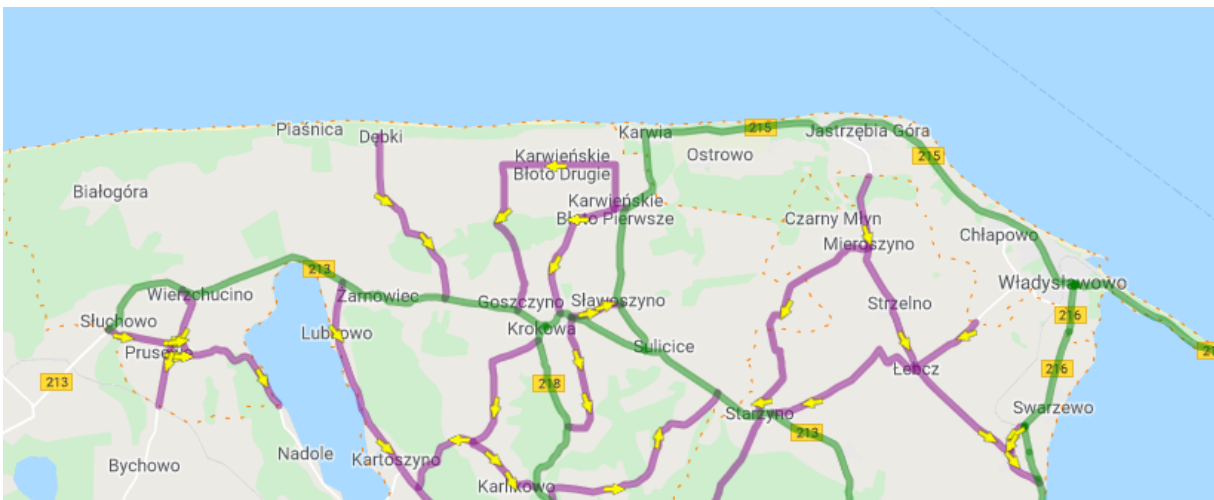
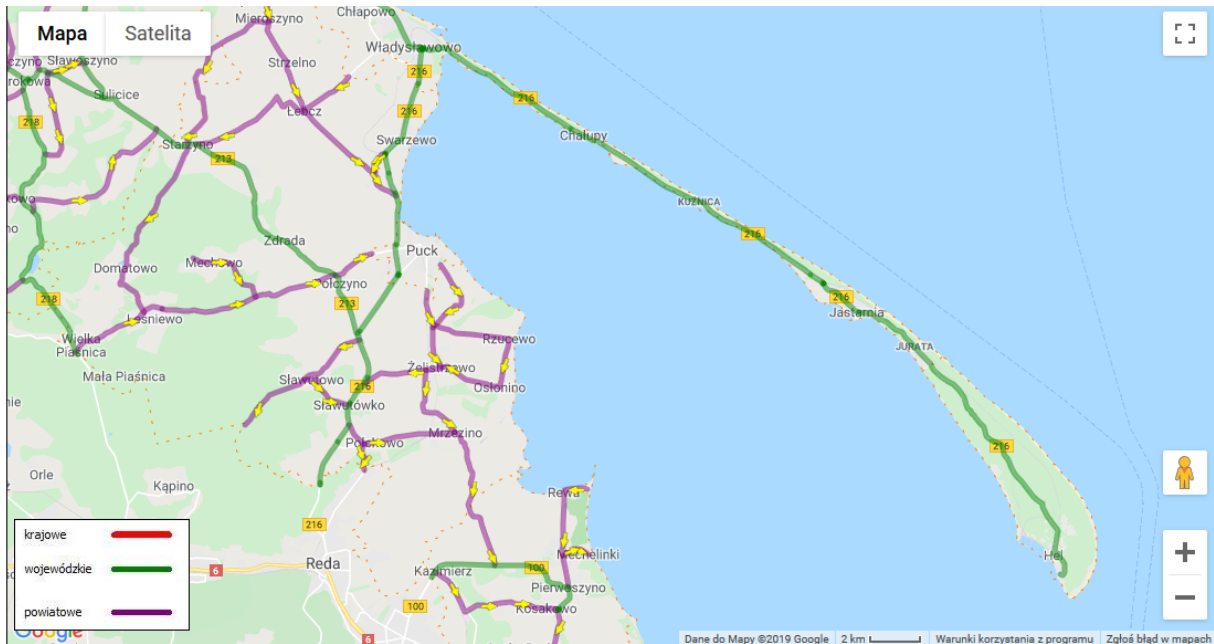
Planowane inwestycje to:

- rozbudowa i przebudowa portu w Pucku dla umożliwienia jego funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich, realizowana przez gminę Puck;
- budowa Gminnego Ośrodka Żeglarskiego we Władysławowie, w rejonie osiedla Szotland – przewiduje się wykonanie m.in. pływającego pomostu wraz z przyczółkiem, bosmanatem i zagospodarowaniem okolicznego terenu - RDOŚ w Gdańsku prowadzi aktualnie postępowanie dla tego przedsięwzięcia pn.: „Budowa Gminnego Ośrodka Żeglarstwa we Władysławowie”. Została sporządzona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia. Dnia 24.06.2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zawiadomił, iż w postępowaniu prowadzonym na wniosek Gminy Władysławowo z dnia 3.10.2017r. zostało wydane postanowienie RDOŚ-Gd-WOO.4211.18.2017.MŚB.21 zawieszające postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Gminnego Ośrodka Żeglarstwa we Władysławowie” (działki objęte zakresem przedsięwzięcia 616, 617, 618, 619, 620, 621/1, 622, 624/3, 602, 601, 597, 596, 595/7, 624/2, 624/1, morskie wody wewnętrzne RP, obręb ewidencyjny Władysławowo), do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.;
- „Ekologiczna marina/Ekomarina” w gminie Kosakowo, w rejonie miejscowości Rewa i Mosty - inwestycja ma być zlokalizowana na lądzie, ale będzie też obejmowała wykonanie wejścia do marina i konstrukcję kierownic wejściowych (falochronów) w części morskiej.

#### 4.4. Infrastruktura komunikacyjna drogowa, kolejowa i lotnicza

##### Komunikacja drogowa

Podstawowym elementem infrastruktury drogowej w NPK i strefie A otuliny są drogi wojewódzkie: nr 216 (klasy technicznej G), relacji Reda – Władysławowo – Hel oraz nr 215 (klasy technicznej Z) relacji Władysławowo – Karwia – Sulicice (gm. Krokowa). Podstawowy układ uzupełniają drogi powiatowe oraz sieć dróg gminnych i wewnętrznych, które służą przede wszystkim obsłudze lokalnej.



Ryc. 25. Schemat podstawowego układu drogowego w powiecie puckim w rejonie NPK: a - część wschodnia, b – część zachodnia

Źródło: <http://www.zarzaddrogowy.pl/mapy.html>





Fot. 79. Droga wojewódzka nr 216 na granicy Helu i Juraty (fot. BJS 04.2019)

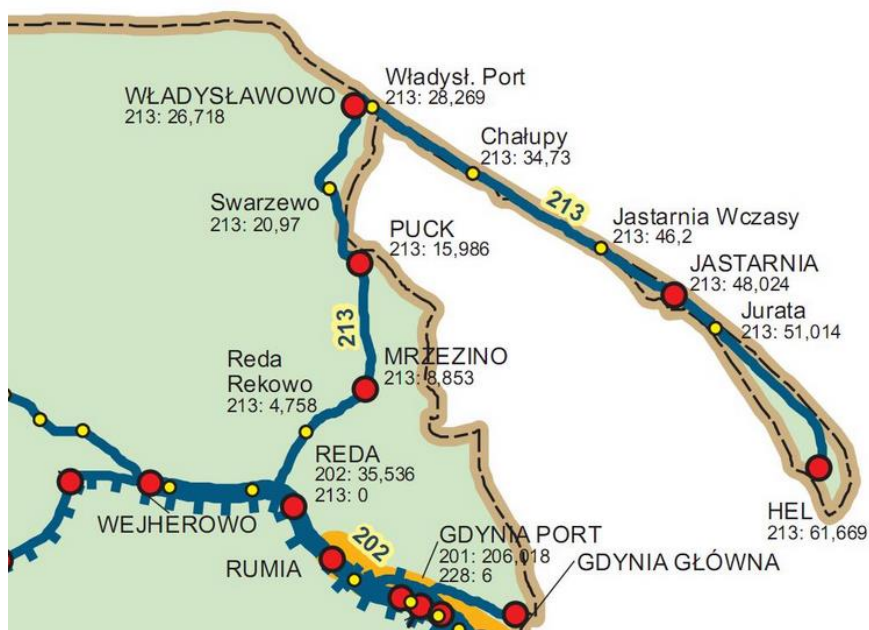


Fot. 80. Droga wojewódzka nr 215 na granicy Chłapowa i Władysławowa (fot. BJS 08.2019)

Infrastruktura drogowa, jak i całe zagospodarowanie w NPK i jego bezpośrednim sąsiedztwie, jest narażona na bardzo duże różnice wykorzystania ze względu na sezonowość ruchu turystyczno-rekreacyjnego. W układzie drogowym w zasadzie każda droga i ulica w okresie letnim podlega dużemu przyrostowi ruchu i notowane są stałe korki drogowe. Największe utrudnienia pojawiają się w szczególności: codziennie w lipcu i sierpniu (zwłaszcza w soboty i niedziele) oraz nieco mniejsze w drugiej połowie czerwca, we wrześniu i w pierwszej połowie października (zwykle w weekendy). Przy tak dużym obciążeniu dróg najpoważniejszym problemem stają się miejsca postojowe dla bardzo dużej liczby pojazdów samochodowych. W sezonie letnim na parking przeznaczony jest praktycznie każdy skrawek wolnej przestrzeni znajdujący się przy drodze, a także prywatne działki ogrodów przydomowych. Sieć parkingów oznakowanych, wydzielonych i przystosowanych do postoju pojazdów jest niewystarczająca, zatem parkowanie odbywa się często w formie niezorganizowanej. Symbolem tego jest droga nr 215 na odcinku Jastrzębia Góra – Karwia.

### Komunikacja kolejowa

Układ kolejowy w NPK i strefie A otuliny stanowi jedna jednotorowa linia kolejowa - nr 213, odchodząca od linii kolejowej nr 202 w Redzie (ryc. 26).



Ryc. 26. Przebieg linii kolejowej nr 213 w rejonie NPK  
Źródło: www.plk-sa.pl

Linia nie jest zelektryfikowana. Na analizowanym obszarze zlokalizowanych jest 10 stacji i przystanków kolejowych:

- Puck;
- Swarzewo;
- Władysławowo;
- Władysławowo Port;
- Chałupy;
- Kuźnica,
- Jastarnia wczasy;
- Jastarnia;
- Jurata;
- Hel.

W sezonie letnim 2019 r. przewozy pasażerskie prowadzone były przez trzech przewoźników: Przewozy Regionalne (POLREGIO), PKP intercity i Arriva RP.

Na linii prowadzony jest także ruch towarowy, lecz ma on znaczenie marginalne. W celu poprawy przepustowości i płynności ruchu linia wyposażona jest w 4 mijanki: Władysławowo, Kuźnica, Jastarnia i Hel. Poza sezonem letnim na odcinku Władysławowo – Hel uruchamiana jest autobusowa linia zastępcza.



Fot. 81. Perony na stacji w Jastarni (fot. BJS 08.2019)



Fot. 82. Linia kolejowa w Chałupach (fot. BJS 04.2019)

### **Komunikacja lotnicza**

Na terenie NPK i jego otuliny nie znajduje się żaden obiekt wpisany do rejestru lotnisk lub lądowisk Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Najbliższe lotnisko, z którego mogą korzystać osoby przybywające do NPK to Port Lotniczy im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

Na obszarze NPK zlokalizowane jest jedno lotnisko turystyczne - w Jastarni, przy wjeździe od strony Kuźnicy, po południowej stronie drogi wojewódzkiej nr 216 (lotnisko położone jest na terenie użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”). Z lotniska odbywają się loty widokowe samolotem lub helikopterem nad Półwyspem Helskim, Morzem Bałtyckim i Zatoką Pucką. Istnieje także możliwość wykupienia skoków ze spadochronem. Lotnisko funkcjonuje tylko w sezonie letnim.

### **Transport zbiorowy – komunikacja autobusowa**

Obszar NPK i strefy A otuliny jest obsługiwany przez głównego przewoźnika polskiego, jakim jest PKS. Najwięcej połączeń stałych realizuje i obsługuje PKS Gdynia, w tym większość połączeń

sezonowych. Większość linii, w tym w kierunku Helu i w kierunku Karwii, są to linie sezonowe - cztery linie, z sześciu obsługujących ten teren.



Ryc. 27. Schemat tras komunikacji autobusowej PKS w rejonie NPK

Źródło: <https://www.pksgdynia.pl>

Dodatkowo połączenia sezonowe pomiędzy miejscowościami turystycznymi NPK oraz dalekobieźne obsługiwane są przez szereg przewoźników prywatnych. Pełna ich lista jest trudna do ustalenia i zmienna w każdym sezonie. Najlepiej rozwinięta komunikacja autobusowa jest w zachodniej części NPK, co wynika z braku połączeń innymi typami transportu zbiorowego (kolejowym czy wodnym). W sezonie 2019 r. do dyspozycji turystów były między innymi regularne połączenia dalekobieźne między Dębkiem (przez Karwie i Władysławowo) a Warszawą, Radomiem, Katowicami, Łodzią, Bielsko-Białą, Krakowem, Wrocławiem i innymi miejscowościami pośrednimi. W mieście Puck istnieje komunikacja zbiorowa wewnątrzmiasta, która obsługuje przede wszystkim mieszkańców, ale w sezonie także turystów poruszających się po mieście. Południowo-wschodnia część NPK i strefy A (Rewa, Mechelinki) obsługiwana jest przez autobusy miejskie Zarządu Komunikacji Miejskiej w Gdyni (linia 146), które kursują pomiędzy centrum miejscowości przez Mosty i Mechelinki do Dworca Głównego w Gdyni. Kursy odbywają się codziennie z częstotliwością w tygodniu co około pół godziny oraz w weekendy co godzinę.

### Transport zbiorowy - wodny

Ruch pasażerski prowadzony jest wodami Zatoki Puckiej i dostępne są połączenia zewnętrzne i wewnętrzne w obrębie NPK:

- kursy stałe zewnętrzne: tramwajami wodnymi na Półwysep Hel (Jastarnia i Hel) z Gdańską, Sopotu i Gdyni, wodolotami z Gdyni i Sopotu;
- kursy stałe wewnętrzne: statkiem pasażerskim pomiędzy Rewą a Jastarnią;
- kursy wewnętrzne okazjonalne (w zależności od zainteresowania podróżnych) realizowane przez prywatnych przewoźników statkami i łodziami po zatoce Puckiej z możliwością zatrzymania się we wszystkich portach i przystaniach umożliwiającym cumowanie takich jednostek.

Połączenia drogą wodną mają charakter wyłącznie sezonowy – od końca kwietnia do końca września, przy czym kursy codzienne odbywają się wyłącznie w lipcu i sierpniu, a w pozostałym okresie są to zazwyczaj tylko kursy weekendowe. Możliwości transportu wodnego posiadają bardzo dużo rezerw i w tego rodzaju transporcie zbiorowym należy upatrywać w przyszłości szansy odciążenia układu drogowego obszaru NPK oraz obniżenia ilości przejazdów indywidualnych.

**Podsumowując**, transport zbiorowy, zarówno komunikacja autobusowa jak i kolejowa jest w rejonie NPK dobrze rozwinięty i funkcjonuje w dużym natężeniu. Komunikacja wodna posiada

jeszcze rezerwy w przewozach i w tym środku transportu należy upatrywać szansy zwiększenia możliwości przewozów pasażerskich w stosunku do transportu indywidualnego. Obserwacje prowadzone w sezonie letnim 2019 r. wykazały dużą łatwość przemieszczania się na obszarze NPK i w strefie A otuliny środkami zbiorowego transportu oraz brak nadmiernego przepełnienia pojazdów. Największym mankamentem jest ograniczona liczba przewozów w ciągu tygodnia, np. bezpośrednie połączenie autobusowe pomiędzy Władysławowem a zachodnimi krańcami NPK i strefy A otuliny (Dębki, Białogóra) jest realizowane tylko dwa razy w tygodniu. Niestety, mimo stosunkowo dobrze rozwiniętej sieci transportu zbiorowego nadal najczęściej wykorzystywanym środkiem transportu jest indywidualny transport samochodowy. Analiza struktury podróży na Półwysep Helski wykonana w ramach opracowania „Koncepcja obsługi transportowej Półwyspu Helskiego” (Michalski 2018) wskazuje, iż natężenie ruchu w przekroju drogi wojewódzkiej nr 216 na wschodniej granicy Władysławowa w sezonie letnim wynosiło około 15 tysięcy pojazdów na dobę. Zakładając średnie napelnienie pojazdów na poziomie 2,75 osób, liczbę podróżnych na Półwysep Helski tym środkiem transportu szacuje się na około 41 tysięcy na dobę. Tymczasem z oferty transportu kolejowego na linii w relacji Gdynia-Hel w ciągu doby w okresie letnim korzysta około 8,5 tysięcy pasażerów, a transportem autobusowym porusza się około 1 tysiąca pasażerów. Zatem, pomijając ruch rowerowy oraz żeglugi przybrzeżnej, udział podróży transportem zbiorowym w podróżach na/z Półwyspu Helskiego wynosi około 19 %, a indywidualnym transportem samochodowym 81 %. Sytuacja jest jeszcze gorsza w zachodniej części NPK, gdzie nie ma dostępu do komunikacji kolejowej i wodnej, a całość przewozów pasażerskich realizowana jest za pośrednictwem transportu kołowego. Na popularności zyskuje ostatnio transport rowerowy, zwłaszcza w jednodniowych wycieczkach do NPK z terenu Trójmiasta oraz w połączeniach wewnętrznych. Związane jest to z systematycznym rozwojem i zagospodarowywaniem szlaków i ścieżek rowerowych w regionie oraz z dobrze rozwiniętą siecią wypożyczalni rowerów we wszystkich miejscowościach NPK. Zwiększa się także mobilność turystów, którzy w przemieszczaniu się podczas wypoczynku nad morzem korzystają z licznych wypożyczalni rowerów na miejscu lub przyjeżdżają z własnymi pojazdami. Dodatkowym wsparciem systemu komunikacji rowerowej może być system miejskich rowerów metropolitalnych „MEVO”, który do czasu zawieszenia funkcjonowania systemu w październiku 2019 r. działał w Pucku i Władysławowie. Ponowne uruchomienie planowane jest na 2021 r., przy czym biorąc pod uwagę dotychczasowy zasięg systemu może mieć on znaczenie głównie w podróżach lokalnych pomiędzy miejscowościami. Jednakże dalszy, planowany w najbliższych latach rozwój systemu, w tym przede wszystkim znaczący wzrost stacji rowerów metropolitalnych będzie pozytywnie wpływał na mobilność mieszkańców i turystów, a dobrze zorganizowana infrastruktura szlaków rowerowych pozwoli na ograniczenie transportu indywidualnego na terenie Parku.



Fot. 83. Rowerzyści w Białogórze (fot BJS 08.2019)



Fot. 84. Rowerzyści w drodze z Gdyni do Pucka, przystanek w Osłoninie (fot BJS 08.2019)

## 4.5. Infrastruktura techniczna

### 4.5.1. Infrastruktura zaopatrzenia

Podstawowe dane statystyczne dotyczące infrastruktury technicznej w gminach położonych w NPK i w strefie A otuliny zawierają poniższe zestawienia tabelaryczne (tab. 20 - 22).

**Tab. 20.** Zaopatrzenie w wodę i urządzenia infrastruktury wodociągowej w 2017 r.

Gmina	Hel	Jastarnia	Władysławowo	Krokowa	Puck	Miasto Puck	Kosakowo
długość czynnej sieci rozdzielczej [km]	4,9	30,5	139	174,3	327,9	35,2	83,3
przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania [szt.]	279	1061	3636	2262	5826	1225	3175
woda dostarczona gospodarstwom domowym [dam3]	140,9	241,5	896,1	467,7	838,4	320,3	583,2
ludność korzystająca z sieci wodociągowej w miastach [os.]	3319	3756	15350	10195	25331	11084	14022
zużycie wody w gospodarstwach domowych ogółem na 1 mieszkańca [m3]	34,5	64	58	43,6	32,5	28,3	42,6
korzystający z instalacji w % ogółu ludności	98,4	99,9	99,1	94,7	97,4	98,4	100
Budynki mieszkalne podłączone do infrastruktury technicznej - w % ogółu budynków mieszkalnych	100	100	88	94,5	99,9	84,2	100

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych.

**Tab. 21.** Odprowadzanie ścieków sanitarnych i urządzenia infrastruktury kanalizacyjnej w 2017 r.

Gmina	Hel	Jastarnia	Władysławowo	Krokowa	Puck	Miasto Puck	Kosakowo
długość czynnej sieci kanalizacyjnej [km]	10,3	46,8	143	195,7	223,6	34,2	110,8
przyłącza prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania [szt.]	194	972	3370	2269	4755	1178	2908
ścieki bytowe odprowadzone siecią kanalizacyjną [dam3]	121,5	417	1271	660,6	581,5	304,6	834,5
ścieki odprowadzone [dam3]	250	419	1480	646	700	391	491
ludność korzystająca z sieci kanalizacyjnej [os.]	3217	3692	15046	9623	18628	10915	13272
korzystający z instalacji w % ogółu ludności	95,4	98,2	97,2	89,4	71,6	96,9	94,6
Budynki mieszkalne podłączone do infrastruktury technicznej [% ogółu budynków mieszkalnych]	69,3	84,9	81,5	88,6	81,6	80,9	94,6

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych.

**Tab. 22.** Zaopatrzenie w gaz i urządzenia infrastruktury gazowej w 2017 r.

Gmina	Hel	Jastarnia	Władysławowo	Krokowa	Puck	Miasto Puck	Kosakowo
długość czynnej sieci ogółem [m]	1	27524	109487	168110	129 650	34570	119513
długość czynnej sieci rozdzielczej [m]	1	27524	109487	155174	128803	34570	116311
czynne przyłącza do budynków ogółem (mieszkalnych i niemieszkalnych) [szt.]	1	368	2035	1138	535	501	2616
ludność korzystająca z sieci gazowej [os.]	4	736	4180	3854	1600	2023	8534
korzystający z instalacji w % ogółu ludności	0,1	19,6	27	35,8	6,1	18	60,8

Źródło: opr. własne na podstawie danych z Banku Danych Lokalnych.

Z punktu widzenia funkcjonowania miejscowości i jakości życia mieszkańców najistotniejsza jest możliwość przyłączenia się do poszczególnych sieci infrastrukturalnych. W tabeli 23 zestawiono dostępność poszczególnych miejscowości położonych w NPK i strefie A otuliny do sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, sieci gazowej i sieci elektroenergetycznych. Tylko dwa pierwsze z wymienionych systemów należą do zadań własnych gminy, zaś dwa pozostałe leżą w gestii prywatnych operatorów, podobnie jak sieci telekomunikacyjne. Podłączenie do nich uwarunkowane jest jedynie opłacalnością podłączenia się do sieci danego podmiotu.

**Tab. 23.** Dostępność do sieci infrastruktury technicznej miejscowości położonych w NPK i strefie A otuliny

Nazwa gminy	Miejscowość	Dostęp do sieci wodociągowej	Dostęp do sieci kanalizacji san.	Dostęp do sieci gazowej	Dostęp do sieci energetycznej
<b>Krokowa</b>	Białogóra	tak	tak	tak	tak
	Dębki	tak	tak	tak	tak
	Karwieńskie Błoto Drugie	tak	tak	tak	tak
	Karwieńskie Błoto Pierwsze	tak	tak	tak	tak
<b>Władysławowo</b>	Karwia	tak	tak	tak	tak
	Ostrowo	tak	tak	tak	tak
	Ostrowo - Pustki	tak	tak	tak	tak
	Jastrzębia Góra	tak	tak	tak	tak
	Tupadły	tak	tak	tak	tak
	Rozewie	tak	tak	tak	tak
	Chłapowo	tak	tak	tak	tak
	Władysławowo	tak	tak	tak	tak
Chałupy	tak	tak	nie	tak	
<b>Jastarnia</b>	Kuźnica	tak	tak	nie	tak
	Jastarnia	tak	tak	tak	tak
	Jurata	tak	tak	nie	tak
<b>Hel</b>	Hel	tak	tak	nie	tak
<b>Gmina Puck</b>	Swarzewo	tak	tak	nie	tak
	Rzucewo	tak	tak	nie	tak
	Ostłonino	tak	tak	nie	tak
<b>Miasto Puck</b>	Puck	tak	tak	tak	tak
<b>Kosakowo</b>	Rewa	tak	tak	tak	tak
	Mosty	tak	tak	tak	tak
	Mechelinki	tak	tak	tak	tak

Źródło: opr. własne.

W zakresie wykonywania zadań własnych gmin - zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków poszczególne gminy obsługiwane są przez spółki gminne, tj.:

- dla gminy Kosakowo Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych PEKO Sp. z o.o. Kosakowo;
- dla gmin: Puck, Władysławowo, Jastarnia Międzygminne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji "EKOWIK" Sp. z o.o. we Władysławowie;
- dla miasta Puck Pucka Gospodarka Komunalna sp. z o. o., Zakład Wodno-Kanalizacyjny z siedzibą w Błądzikowie;
- dla gminy Krokowa Krokowskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Żarnowcu;
- dla miasta Hel Zespół Zakładów Obsługi Miasta, Zakład Budżetowy w Helu.

#### **Infrastruktura techniczna morska**

W zasięgu Zatoki Puckiej Wewnętrznej nie występuje infrastruktura techniczna, jak podwodne kable elektroenergetyczne, rurociągi, kable telekomunikacyjne itp.

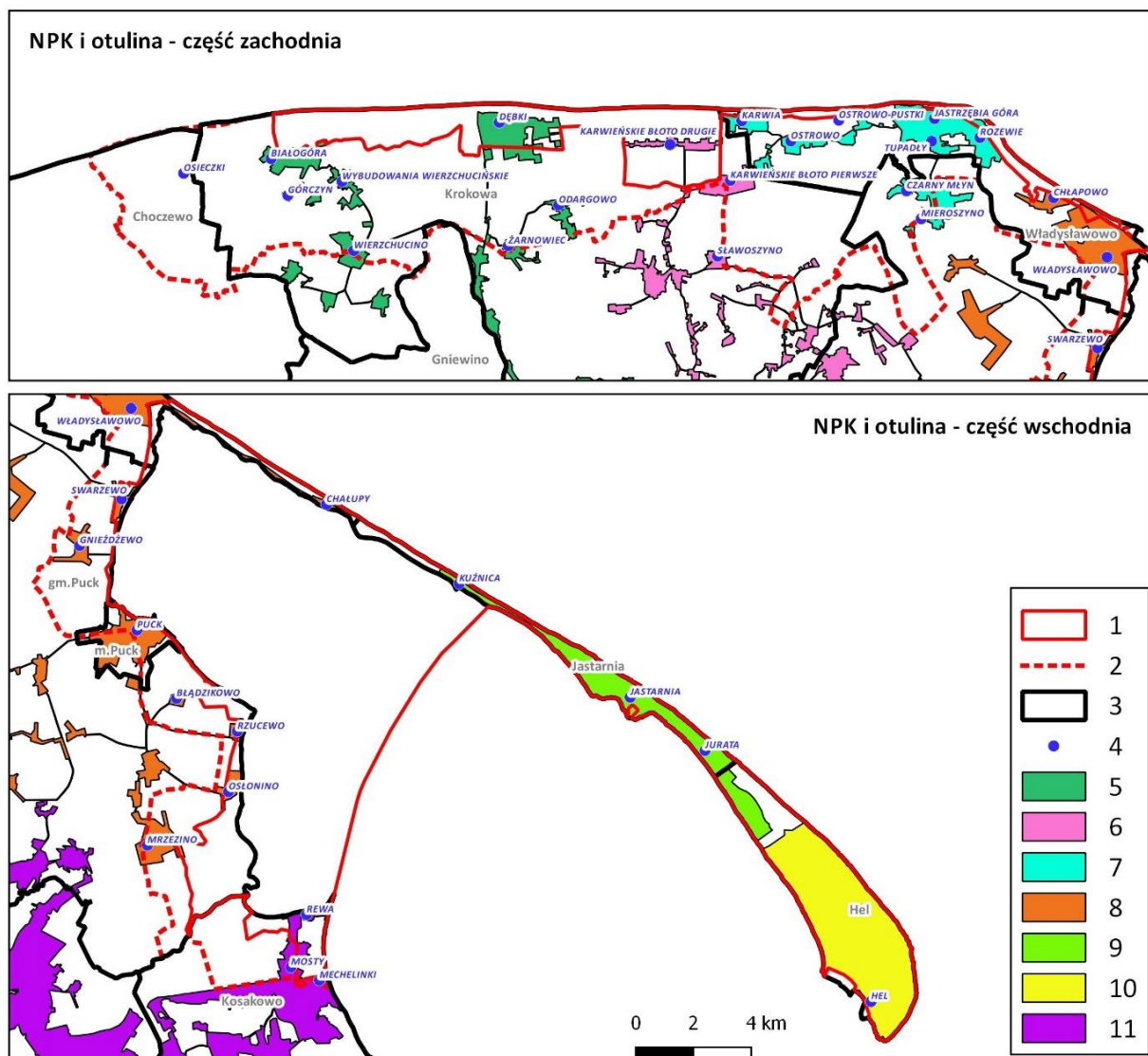
W akwenu POM.84.L, w granicach NPK, planowane lub realizowane są inwestycje celu publicznego w zakresie przesyłu węglowodorów (decyzja nr 7/18 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni). Zakłada się także realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie przedłużenia gazociągu DN300, transportującego surowy gaz ziemny wydobywany z morskich złóż B4 i B6 (Energobaltic Sp. z o.o.) do zakładu uzdatniania gazu w Swarzewie.

**Podsumowując**, obszar NPK i strefy A otuliny jest bardzo dobrze wyposażony w sieci infrastruktury technicznej, istnieje możliwość podłączenia obiektów nie tylko do sieci wodociągowo-kanalizacyjnej i elektroenergetycznej, ale i do sieci gazowej dla większości miejscowości.

#### **4.5.2. Infrastruktura ochrony środowiska**

Infrastruktura ochrony środowiska w NPK obejmuje przede wszystkim systemy kanalizacji sanitarnej i oczyszczalnie ścieków. W Parku znajdują się następujące aglomeracje ściekowe ustanowione właściwymi Uchwałami Sejmiku Województwa Pomorskiego – stan na 10.2019 (ryc. 28):

- Aglomeracja Żarnowiec;
- Aglomeracja Krokowa;
- Aglomeracja Władysławowo;
- Aglomeracja Puck;
- Aglomeracja Jastarnia;
- Aglomeracja Hel;
- Aglomeracja Gdynia.



Ryc. 28. Schemat aglomeracji ściekowych w rejonie NPK (10.2019)

1 - granica NPK, 2 - granica otuliny NPK, 3 - granice administracyjne gmin, 4 - miejscowości ustanowionych aglomeracji ściekowych: 5 - Aglomeracja Żarnowiec, 6 - Aglomeracja Krokowa, 7 - Aglomeracja Władysławowo, 8 - Aglomeracja Puck, 9 - Aglomeracja Jastarnia, 10 - Aglomeracja Hel, 11 - Aglomeracja Gdynia

Źródło: opr. własne.

Główne systemy kanalizacji i oczyszczalni ścieków komunalnych w NPK i w jego otulinie stanowią:

- mechaniczno-biologiczna oczyszczalnia ścieków „Swarzewo” (w bezpośrednim sąsiedztwie NPK), do której odprowadzane (przepompowywane) są ścieki z Władysławowa i Chałup, ze Swarzewa, z Pucka oraz z Rzucewa i Ostonina; odprowadzenie oczyszczonych ścieków następuje do otwartego morza w rejonie Władysławowa, rurociągiem zrzutowym o długości ok. 300 m (do grudnia 1977 r. ścieki odprowadzane były do Zatoki Puckiej Wewnętrznej – Zalewski W. 2000);
- mechaniczno-biologiczna oczyszczalnia ścieków „Jastarnia – Jurata” (w NPK), do której odprowadzane (przepompowywane) są ścieki z Jastarni, Kuźnicy i Juraty; odprowadzenie oczyszczonych ścieków następuje do Zatoki Puckiej Zewnętrznej na wysokości Juraty, rurociągiem zrzutowym o długości ok. 1600 m;



- mechaniczno-biologiczna oczyszczalnia ścieków "Hel" (w NPK), do której podłączone są miasto Hel z kompleksem portu wojennego oraz obiekty wojskowe pomiędzy Helem a Borem; odprowadzenie oczyszczonych ścieków następuje do Zatoki Puckiej Zewnętrznej;
- mechaniczno-biologiczna oczyszczalnia ścieków „Jastrzębia Góra” (w otulinie NPK) do której podłączone są miejscowości zachodniej części gm. Władysławowo: Jastrzębia Góra, Rozewie, Karwia (przy granicy NPK) i Ostrowo (w otulinie NPK); odprowadzenie oczyszczonych ścieków następuje do Czarnej Wody, która uchodzi do otwartego morza w NPK, na wschód od Karwi;
- mechaniczno-biologiczna oczyszczalnia ścieków „Żarnowiec” (w otulinie NPK, na północ od Jez. Żarnowieckiego), do której podłączone są Dębki; odprowadzenie oczyszczonych ścieków następuje do Piaśnicy, która poniżej przepływa przez Park i uchodzi w nim do otwartego morza;
- systemy kanalizacyjne Karwieńskiego Błota Drugiego (w NPK) i Pierwszego (w bezpośrednim sąsiedztwie Parku, w jego otulinie) podłączone są do mechaniczno-biologicznej oczyszczalni „Kłanino-Minkowice” w gm. Krokowa (poza Parkiem i otuliną), która odprowadza oczyszczone ścieki do Karwianki – Kanał Karwianki uchodzi do otwartego morza w NPK, na zachodnim krańcu Karwi;
- system kanalizacyjny Rewy i Mostów podłączony jest do mechaniczno-biologicznej oczyszczalni „Dębogórze Wybudowane” (poza Parkiem i otuliną), z której oczyszczone ścieki odprowadzane są do Zatoki Puckiej Zewnętrznej w Mechelinkach (w sąsiedztwie południowego krańca NPK).

Przedstawione powyżej informacje wskazują na uregulowanie gospodarki ściekowej na obszarze NPK pod względem formalnym, tj. skanalizowania i oczyszczania. Rzeczywisty stopień oczyszczenia ścieków jest zróżnicowany, a dane na ten temat są wybiórcze. W sytuacjach awaryjnych występują zrzuty nieoczyszczonych ścieków do odbiorników, w tym do morza, jak w 2019 r. w trakcie awarii oczyszczalni „Swarzewo”. Podstawowym problemem w sezonie letnim są kwestie sanitarne na zapleczu plaż. Najczęstsze rozwiązanie to toalety przenośne typu toi-toi lub brak urządzeń sanitarnych.

Nieskanalizowane są w Parku i na terenach w jego otoczeniu rozległe skupiska nielegalnego zainwestowania w postaci bud rekreacyjnych i przyczep kempingowych. W Parku ma to miejsce w skupisku zainwestowania na północ od Karwieńskiego Błota Drugiego, a w otulinie głównie w rejonie Karwia – Ostrowo.

**Wody opadowe** odprowadzane są z terenów zainwestowanych do morza – bezpośrednio lub uchodzącymi do niego ciekami, w kilku przypadkach również dnami dolin erozyjnych rozcinających wysoczyznę morenową (w tym dnem Doliny Chłapowskiej w rezerwacie przyrody). Nowsze systemy kanalizacyjne wyposażone są w urządzenia podczyszczania wód opadowych – piaskowniki i separatory substancji ropopochodnych. W przeszłości poważny problem stanowiły odpływy wód opadowych w kierunku klifu w Jastrzębiej Górze, co intensyfikowało morfodynamikę klifu. Problem ten podobno został rozwiązany przez budowę kanalizacji deszczowej z odprowadzeniem wód opadowych do Czarnej Wody, ale nie potwierdza tego pogarszający się stan umocnień klifu w Jastrzębiej Górze. Aktualnie podobny problem stanowi nielegalny zrzut wody opadowej na obszarze Natura 2000 Kaszubskie Klify Kaszubskie Klify

**Ochrona atmosfery** realizowana jest w NPK przez działania podobne do podejmowanych w całej Polsce, jak zastępowanie źródeł ciepła na paliwa stałe (wysokoemisyjne) przez źródła niskoemisyjne (gazowe) i nieemisyjne (pompy ciepła, solary, ogniwa fotowoltaiczne). Prawdopodobnie niektóre obiekty posiadają instalacje ograniczające emisję zanieczyszczeń do atmosfery – brak danych na ten temat. Zanieczyszczenie atmosfery nie jest znaczącym problemem szkodliwym NPK (zob. rozdz. 5.2).

W NPK nie ma budowli ograniczających rozprzestrzenianie się **hałasu**, jak ekrany i wały akustyczne.

**Gospodarka odpadami** realizowana jest w NPK w układzie gminnym przez wywóz segregowanych lub zmieszanych odpadów do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) „Eko Dolina” w Łęczycach (poza NPK i otuliną). W bliskim sąsiedztwie Parku, w jego otulinie funkcjonuje RIPOK „Swarzewo” (Spółka Wodno-Ściekowa Swarzewo”, ul. Władysławowska 84) z instalacją do zagospodarowania odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji (kompostownia przymowa 18 000 Mg/rok). Na terenach nielegalnego zainwestowania w NPK stwierdzono nagromadzenia odpadów w przypadkowych miejscach, przy nielegalnych drogach.

#### 4.5.3. Infrastruktura hydrotechniczna

Najstarszą infrastrukturę hydrotechniczną, sięgającą XVII w., stanowią w NPK **systemy melioracyjne**, w XX w. przekształcone w większości w **poldery**. W NPK i w jego otulinie znajduje się w całości lub częściowo dziewięć polderów, wyposażonych w pompownie odprowadzające (najczęściej) lub doprowadzające wodę (Cebulak 1984, Narwojsz 2000):

- Wierzchucino - Dębki I: obejmuje Wierzchucińskie Błota w zlewni Piaśnicy, powierzchnia 1810 ha;
- Żarnowiec - Dębki II: obejmuje Żarnowieckie Błota w zlewni Piaśnicy, powierzchnia 1409 ha;
- Widowo: obejmuje Krokowskie Błota w zlewni Karwianki, powierzchnia całkowita 260 ha;
- Karwia: obejmuje Karwieńskie Błota w zlewni Karwianki (i Kanału Karwianki), powierzchnia 970 ha;
- Ostrowo: obejmuje obrzeża Bielawskich Błot w zlewni Czarnej Wody, powierzchnia 470 ha;
- Puck: obejmuje Puckie Błota w zlewni i Pradolinie Płutnicy, powierzchnia 470 ha;
- Rekowo: obejmuje Moście Błota w zlewni Redy, powierzchnia 883 ha;
- Mrzezino: obejmuje Moście Błota w zlewni Redy, powierzchnia 700 ha;
- Rewa: obejmuje Moście Błota w zlewni Redy (dawniej Zagórskiej Strugi), powierzchnia ok. 1000 ha.

W wyniku funkcjonowania polderów przepływy w ujściowych odcinkach następujących cieków NPK są sztucznie regulowane: Piaśnica, Karwianka (Kanał Karwianki), Czarna Woda, Płutnica i Reda.

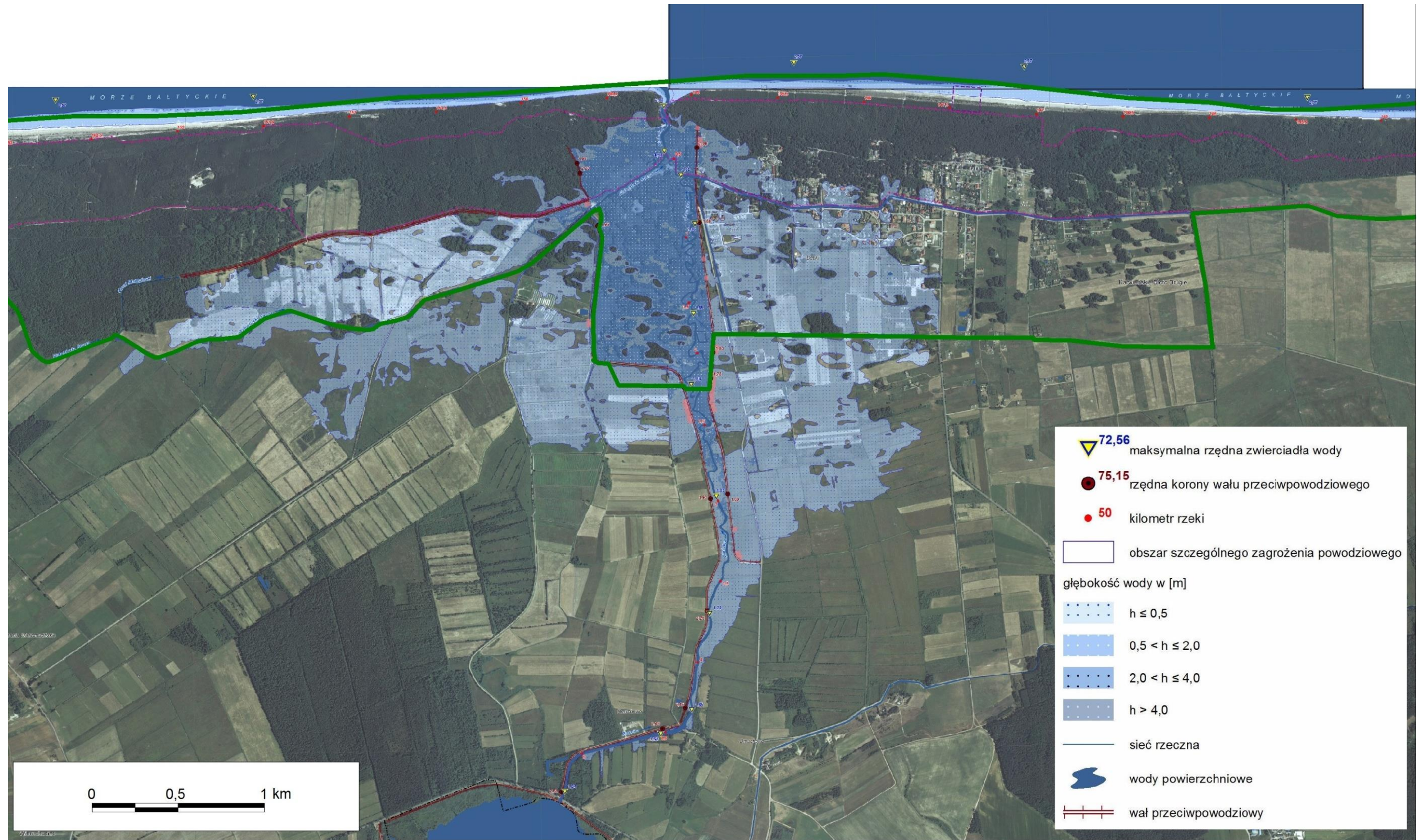
Niezależne od ww. polderów układy melioracyjne istnieją też na zalesionych równinach śródwymowych – na Półwyspie Helskim na zachód od Jastarni oraz na Mierzei Karwieńskiej między Dębkami i Białogórą.

Poldery stanowią także elementy **ostony przeciwpowodziowej**, zwłaszcza odmorskiej. Na niektórych ciekach znajdują się jazy i zastawki powstrzymujące wlewy wód sztormowych, a pompownie umożliwiają odprowadzenie nadmiaru wody z ewentualnych wlewów. Na Półwyspie Helskim funkcję przeciwpowodziową pełni: przedni wał wydmy (w większości sztucznie ukształtowany), umocnienia brzegowe (zob. poniżej) i wały przeciwpowodziowe (typowy taki wał znajduje się w Chałupach od strony Zatoki Puckiej Wewnętrznej). Na Mierzei Karwieńskiej funkcje przeciwpowodziowe pełni przedni wał wydmy oraz opaski brzegowe – gabionowe i z narzutu kamiennego. Zasięg zagrożenia powodziowego w NPK ilustruje ryc. 29a,b,c,d.

Specyficzną infrastrukturę hydrotechniczną stanowią w NPK **budowle hydrotechniczne stabilizujące strefę brzegową morza**. Na brzegach Zatoki Puckiej, głównie na Półwyspie Helskim, są to przede wszystkim opaski betonowe i kamienne. Od strony otwartego morza znajdują się umocnienia gabionowe (Kępa Swarzewska i Mierzeja Karwieńska), opaska z narzutu kamiennego (Mierzeja Karwieńska) oraz drewniane palisady (na Półwyspie Helskim od nasady do okolic Kuźnicy) – w 2019 r. rozpoczęto ich wymianę na nowe. Wykaz wszystkich budowli hydrotechnicznych stabilizujących strefę brzegową morza NPK zawiera załącznik nr 1 do „Operatu ...”. Ich ogólna długość wynosi 36,9 km, co stanowi ok. 28 % ogólnej długości brzegu morskiego w NPK. Strefa brzegowa stabilizowana jest także przez refulację plaż od strony otwartego morza (różne odcinki w różnych latach): na Półwyspie Helskim o długości ok. 33 km, w Jastrzębiej Górze u podnóża klifu Kępy

Swarzewskiej i na Mierzei Karwieńskiej o długości ok. 10 km – razem ok. 43 km. Formę stabilizacji strefy brzegowej morza stanowi także tworzenie przedniego wału wydmowego (na Mierzei Karwieńskiej i na Półwyspie Helskim) – jego długość oszacowano na ok. 20 km. Uwzględniając wszystkie wymienione formy stabilizacja strefy brzegowej morza można oszacować ich ogólną długość na 100 km - odsetek silnie przekształconej antropogenicznie strefy brzegowej morza w NPK wynosi 77 % jej ogólnej długości. Budowle hydrotechniczne stabilizujące strefę brzegową morza zlokalizowane są w nadmorskim pasie technicznym, administrowanym przez Urząd Morski w Gdyni. Krytyczną analizę pt. „Wykorzystanie nadmorskiego pasa technicznego do celów innych niż ochrona brzegu” (2019), dotyczącą m. in. NPK, sporządziła jako efekt kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Mapę zagrożeń ruchami masowymi w NPK, głównie w strefie klifów, przedstawia ryc. 30.



Rys. 29a. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Dębek (10.2019)

Źródło: Hydroportal publikujący mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego w formacie PDF; mapy.isok.gov.pl;

Mapa zagrożenia powodziowego od strony morza, w tym wód morskich wewnętrznych, prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1% - raz na 100 lat.



Rys. 29b. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Swarzewo - Władysławowo – Chałupy (10.2019)

Źródło: Hydroportal publikujący mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego w formacie PDF; [mapy.isok.gov.pl](http://mapy.isok.gov.pl);

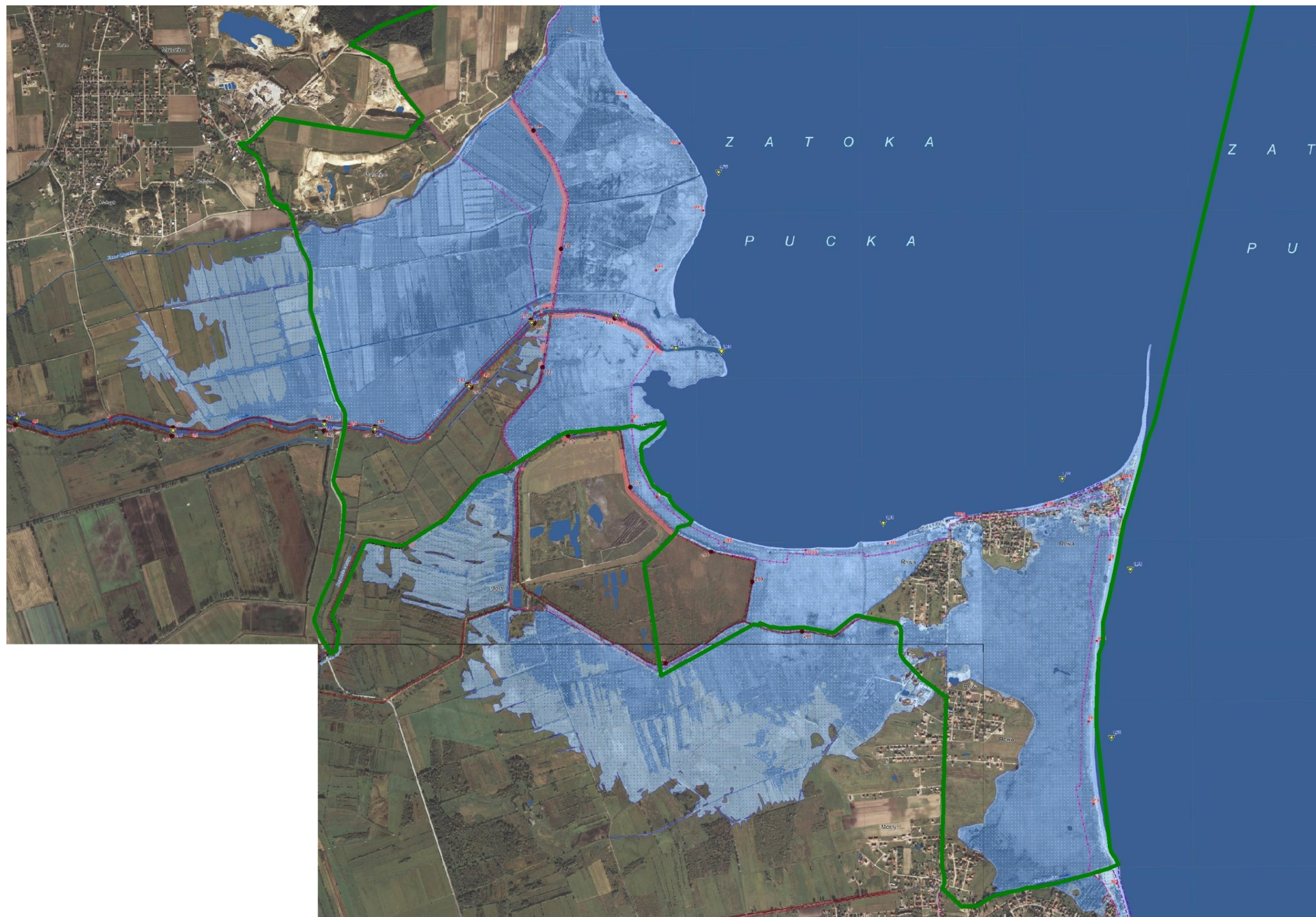
Mapa zagrożenia powodziowego od strony morza, w tym wód morskich wewnętrznych, prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1% - raz na 100 lat.



Rys. 29c. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Jastarni (10.2019)

Źródło: Hydroportal publikujący mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego w formacie PDF; [mapy.isok.gov.pl](http://mapy.isok.gov.pl);

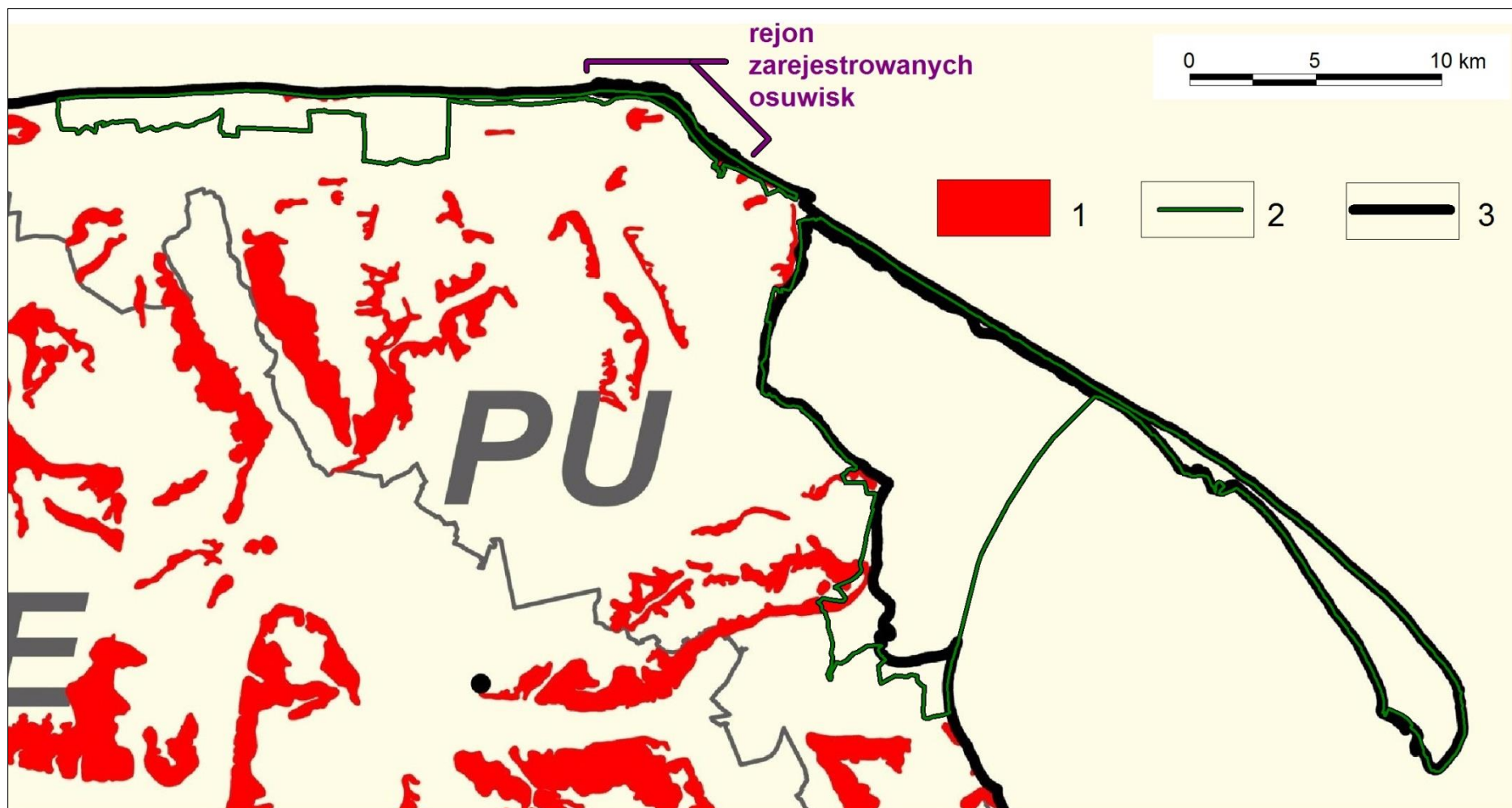
Mapa zagrożenia powodziowego od strony morza, w tym wód morskich wewnętrznych, prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1% - raz na 100 lat. |



Rys. 29d. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Rewy (10.2019)

Źródło: Hydroportal publikujący mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego w formacie PDF; [mapy.isok.gov.pl](http://mapy.isok.gov.pl);

Mapa zagrożenia powodziowego od strony morza, w tym wód morskich wewnętrznych, prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1% - raz na 100 lat.



Rys. 30. Obszary predysponowane do występowania ruchów masowych oraz zarejestrowane osuwiska

1 – obszary predysponowane do występowania ruchów masowych; 2 - granica NPK; 3 - granica województwa pomorskiego

Źródło: Przeglądowa mapa osuwisk i obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych w woj. pomorskim; PIG.



#### 4.6. Tereny specjalne

Zgodnie z Ustawą prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2019, poz. 725) przez tereny zamknięte rozumie się *tereny o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określone przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych*. Na analizowanym obszarze tereny specjalne (zamknięte) stanowią dwa rodzaje terenów.

1. Tereny zamknięte ustanowione decyzją Ministra Obrony Narodowej w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Decyzja Nr 38/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 marca 2019 r.) – tab. 24.

**Tab. 24.** Wykaz terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej na terenie NPK i w jego otulinie

Miejscowość	Obręby i numery działek
Hel	HEL, KM 3, dz. 22/15, 28/19, 29/11, 30/22, 30/23, 30/32, 30/33, część 32/75, 32/28, 32/71, 32/33, 32/36, 32/39, 32/41, RZI GDYNIA 32/42, 32/45, 32/46, 32/47, 32/49, 32/51, 32/55, 32/60, 32/61, 32/62, 32/66, 628/4; KM 4, dz. 44/20, 48/13, 48/23, 48/29
Hel Bór	HEL, KM 1, dz. 852; KM 2, dz. 20/16, 20/21
Hel	HEL, KM 10, dz. 667
Hel	HEL, dz. 16/1.
Hel	HEL, dz. 22/1
Hel	HEL, dz. 20/1
Hel	HEL, KM 2, dz. 20/12, 20/26; KM 3, dz. 26/1, 28/11, 28/34, 28/39, 28/42, 28/44, 28/47, 32/12, 647/1
Chłapowo	CHŁAPOWO, dz. 487/1, 487/2
Rozewie	CHŁAPOWO, dz. 488, 1/1, 1/2, 2, 3, 4, 5, 6/1, 6/3, 7/2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14/1, 15/1, 16/1, 17, 18, 19, 20, 21/3
Rozewie	CHŁAPOWO, dz. 438/2, 439, 445, 446, 447; ROZEWIE, dz. 202/1, 203, 204, 368/1, 368/3, 404, 409, 410
Ośłonino	OSŁONINO, KM 2, dz. 159/3, 161/33, 161/34, część 224/3, część 225/2, 481
Białogóra	BIAŁOGÓRA, dz. 2/4, część 2/5

Źródło: <http://www.dz.urz.mon.gov.pl>

2. Tereny zamknięte ustanowione decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Decyzja Nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r.) – obejmuje tereny związane z przebiegiem linii kolejowej nr 213 – tab. 25.

**Tab. 25.** Wykaz działek ewidencyjnych, przez które przebiegają linie kolejowe uznane jako tereny zamknięte na terenie NPK i w jego otulinie<sup>1</sup>

Gmina	Obręb	Nr działek
Hel	Hel	3, 10, 18, 27, 42/1, 73, 74, 120
Jastarnia	Jastarnia	1, 1/1, 6, 12, 15, 82, 88/3, 104, 118
	Kuźnica	4/1, 88, 246
Puck	Błądzikowo	7, 8, 9

<sup>1</sup> Dla gminy Puck podano pełną listę działek ewidencyjnych na trasie linii kolejowej nr 213, przy czym linia począwszy od miasta Pucka w kierunku południowym – obręby Błądzikowo, Żelistrzewo, Mrzezino Połchowo miejscami biegnie poza granicą otuliny lub równoległe do niej, bądź granica otuliny przebiega środkiem wskazanych terenów.

	Brudzewo	218, 224
	Gnieźdzewo	474/1, 474/2, 474/3, 474/4, 474/8, 484, 485, 567/2, 568, 569, 570, 571
	Mrzezino	129, 130/1, 141/1, 162, 163, 164, 182/2, 183/2, 258, 421
	Połchowo	164, 165, 229, 250
	Smolno	370, 109, 276/1, 277, 280, 286
	Swarzewo	391, 400, 405
	Żelistrzewo	87, 87/5, 457
Puck Miasto	Puck 1	223, 224
	Puck 2	14, 15, 16, 23/1, 23/2, 27/1, 27/2, 38, 44, 75/1, 75/4, 77, 78, 92, 94, 269, 270/1, 270/10, 271
	Puck 4	55/1, 56/1
Władysławowo	Chałupy	6
	Władysławowo 3	188/6, 329
	Władysławowo 4	188/6, 257, 469/8
	Władysławowo 5	4
	Władysławowo 6	58
	Władysławowo 8	40, 46
	Władysławowo 10	3/1

Źródło: opr. własne wg danych [www.dziennikurzedowy.mir.gov.pl](http://www.dziennikurzedowy.mir.gov.pl)

**Podsumowując**, z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego dla terenów zamkniętych, z wyjątkiem terenów zamkniętych ustalanych przez ministra właściwego do spraw transportu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych. W strefach ochronnych ustala się ograniczenia w zagospodarowaniu i korzystaniu z terenów, w tym zakaz zabudowy.

#### 4.7. Ocena przekształceń zagospodarowania przestrzennego, ze szczególnym uwzględnieniem ostatniego 20-lecia

Do 1920 r. obszar współczesnego NPK stanowił fragment dalekiej, pruskiej prowincji, o ekstensywnym zagospodarowaniu. Stanowiły je kaszubskie wioski i osady rybackie, jak Dębki, Karwia, Chłapowo, Wielka Wieś, Chałupy, Kuźnice, Jastarnia Pucka i Jastarnia Gdańska (Bór), Swarzewo, Osłonino i Rewa oraz miejscowość zamieszkała głównie przez Niemców – Hel (w latach 1892-1893 powstał tam pierwszy port, osada była powiązana funkcjonalnie z Gdańskiem).

**W okresie międzywojennym** obszar współczesnego NPK stanowił, obok rejonu Gdyni, jedyny dostęp II RP do morza<sup>2</sup>. Rozwój zagospodarowania przestrzennego w tym okresie stymulowały następujące czynniki:

- znaczenie rejonu Helu dla obronności II RP na morzu – uwarunkowało to budowę portu wojennego w Helu i dużego zespołu obiektów militaryzowanych wraz z zainwestowaniem osadniczym dla kadry wojskowej z rodzinami (załoga liczyła 2800 osób);
- budowa infrastruktury komunikacyjnej przede wszystkim linii kolejowej ze Swarzewa do Helu (1922-1923 r.) oraz drogi z Władysławowa do Jastrzębiej Góry;

<sup>2</sup> Obszar ten, jak całe wschodnie Pomorze, został przyłączony do Polski w 1920 r.

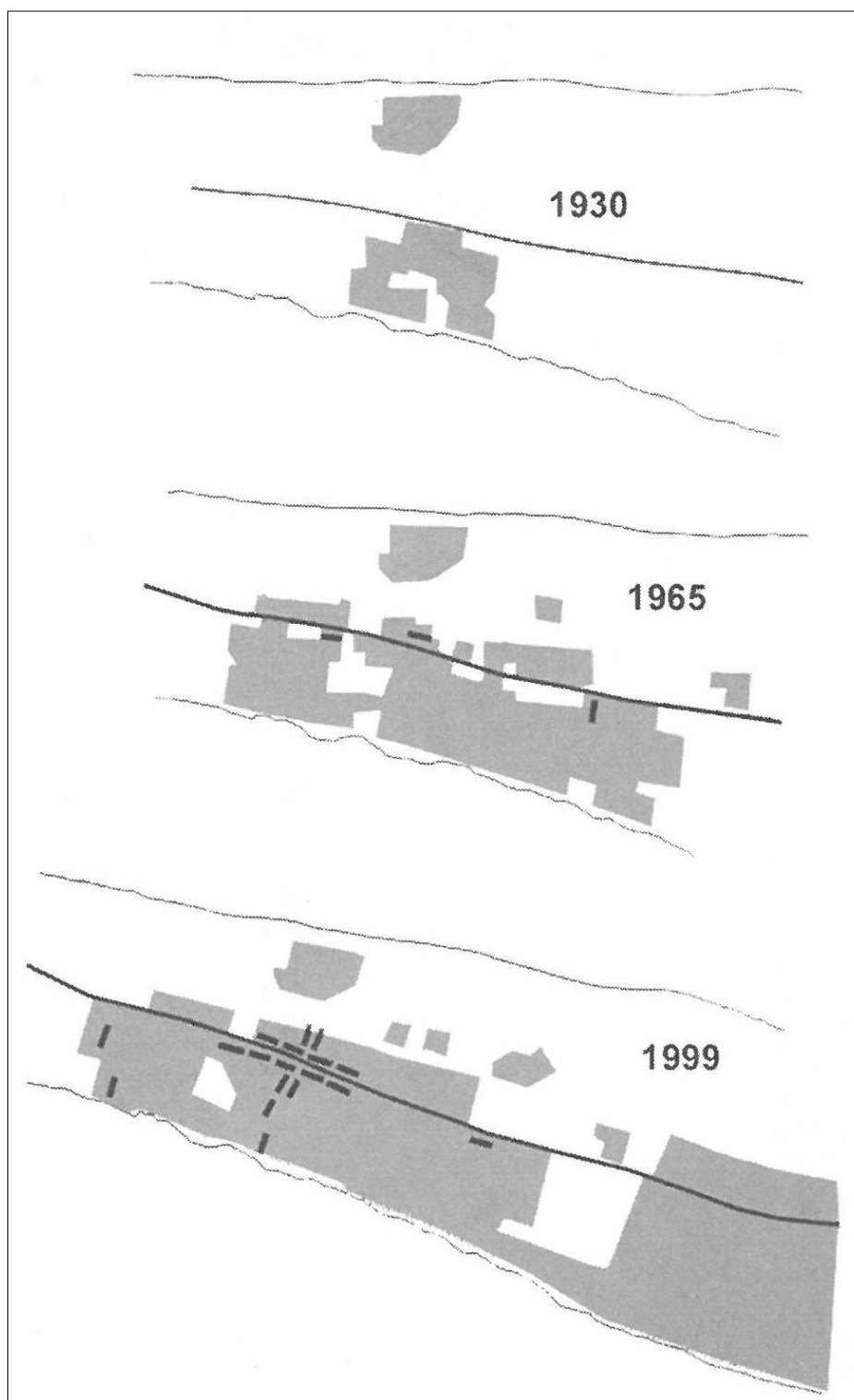
- budowa infrastruktury portowej - rybackiej, przede wszystkim portu we Władysławowie (1936-1939) - formalnie poza współczesnym parkiem, ale o dużym wpływie na stan jego przestrzeni, oraz wcześniej w Jastarni (po 1926 r.) – w początkowym okresie jedyną bazą polskiego rybołówstwa był port w Helu;
- zainicjowanie i rozwój zainwestowania kuracyjno-letniskowego w Juracie (miejscowość założona w 1928 r., w 1934 r. było w niej ok. 20 willi) i w Jastrzębiej Górze (w 1934 r. było kilkadziesiąt willi), w tym okresie rozpoczęła się także rekreacyjna „kolonizacja” Dębek, a pierwszym obiektem letniskowym w Wielkiej Wsi (obecnie Władysławowo) był drewniany domek letniskowy wybudowany przez gen. Józefa Hallera (obecnie tzw. „Hallerówka”); wille i pensjonaty postawały także w Jastarni, uruchomione zostało połączenie żeglugowe z Gdynią (Czerwiński in. 1997); w Helu istniało kąpielisko sprzed wojny – utraciło znaczenie na rzecz Juraty.

Okres II wojny światowej przyniósł dalszą fortyfikację Helu (przez Niemców).

**Pierwsze ćwierćwiecze okresu powojennego (1945 – 1970)** to okres odbudowy zniszczeń wojennych (w tym portów w Helu i Władysławowie) i budowy nowych inwestycji, dopiero w 1960 r. zbudowano utwardzoną drogę do Helu. Zakładowe ośrodki wypoczynkowe zaczęły powstawać po 1955 r. W 1957 r. zakończono budowę Domu Rybaka we Władysławowie (poza Parkiem). Prawa miejskie otrzymały w 1963 r. Hel (pierwotne prawa miejskie uzyskane w 1378 r. utracił w 1872 r.) i Władysławowo.

**Lata 1970 - 1989 r.** to najpierw tzw. „epoka gierkowska” (do 1980 r.), w której procesy inwestycyjne uległy intensyfikacji – rozpoczęła się „pacyfikacja” wybrzeża morza przez turystów, a to wymuszało rozwój bazy turystycznej i towarzyszących usług oraz stymulowało rozwój przestrzenny miejscowości. W 1973 r. prawa miejskie uzyskała Jastarnia. Druga dekada (1980-1989) to okres upadku gospodarczego Polski i spowolnienia przeobrażeń obszaru NPK. Generalnie, w okresie „realnego socjalizmu” w wyniku intensyfikacji zainwestowania zmienił się charakter miejscowości turystycznych, zwłaszcza Juraty i Jastrzębiej Góry. Urząd Morski w Gdyni zrealizował liczne betonowe i kamienne opaski brzegowe na Półwyspie Helskim od strony Zatoki Puckiej.

**Lata 90-te XX w.** (okres transformacji ustrojowej) przyniosły żywiołowy rozwój różnych form zainwestowania turystycznego. *Po przemianach 1989 r. część ośrodków wypoczynkowych sprywatyzowano, utworzono bardzo dużo, małych, prywatnych pól namiotowych, wybudowano nowe pensjonaty i wille służące turystom w sezonie letnim, wydzielono i sprzedano wiele działek na cele rekreacyjne* (Gerstmannowa – red. 2000, s. 112). Duże inwestycje turystyczne zapoczątkował hotel „Bryza” w Juracie. Powstawały liczne pensjonaty, jak w Karwi, Dębkach i Juracie – nastąpił znaczący rozwój terytorialny miejscowości. Zagadnienie to dla Półwyspu Helskiego szczegółowo opracowała Staszewska (2004). Skalę rozwoju przestrzennego miejscowości na przykładzie Juraty przedstawia ryc. 31. Wówczas rozpoczęła się też „kolonizacja” Półwyspu Helskiego przez duże skupiska przyczep kempingowych na odcinku Półwyspu Heskiego prawie od nasady po Chałupy – spowodowało to zniszczenie strefy brzegowej Zatoki Puckiej i dewastację krajobrazu. Lata 90-te XX w. to też okres wzmożonej stabilizacji gabionami klifów w Jastrzębiej Górze. W 1999 r. oddano do użytkowania Fokarium w Helu. W drugiej połowie lat 90-tych opracowany został „Plan ochrony NPK” – plan nie został zatwierdzony (organem zatwierdzającym był wówczas wojewoda). Śladem po nim jest publikacja pod redakcją Gerstmannowej (2000), wg której baza noclegowa w NPK i w jego bezpośrednim otoczeniu była szacowana na ponad 50 tys. miejsc. Brak zatwierdzenia „Planu ...” był strategicznym błędem administracji państwowej, która unikała konfliktu z przeciwnymi ochronie NPK w zaproponowanej postaci samorządami gmin „parkowych”. Skutkowało to spotęgowaniem negatywnych przekształceń walorów Parku w XXI w., głównie w wyniku intensywnego rozwoju zagospodarowania przestrzennego.



Ryc. 31. Przekształcenia struktury urbanistycznej Juraty  
Źródło: Staszewska (2004).

W **ostatnim dwudziestoleciu** nasiliły się w NPK procesy inwestycyjne zainicjowane w pierwszej dekadzie III RP. Były one głównie efektem wzrostu popytu na usługi turystyczno-rekreacyjne. Powstały wówczas przede wszystkim:

- liczne hotele, inwestycje developerskie, jak apartamentowce i inne obiekty mieszkalne, zwłaszcza w Jastrzębiej Górze, Rozewiu, Władysławowie, Jastarni, Juracie i Helu oraz w licznych miejscach w otulinie Parku, w jego bezpośrednim sąsiedztwie – generalnie spowodowały one bardzo duży

wzrost turystyczno-rekreacyjnego obciążenia Parku i dewaloryzację, a nawet dewastację jego walorów;

- modernizacja zakładowego zainwestowania turystyczno-rekreacyjnego (w większości sprywatyzowanego) z okresu realnego socjalizmu (o pozytywnym efekcie pod względem ich oddziaływania na środowisko w zakresie emisji zanieczyszczeń);
- zmiana charakteru portów i przystani rybackich na obiekty turystyczne ze skupiskami jachtów i łodzi motorowych;
- stabilizacja kempingów - skupisk przyczep kempingowych przy brzegu Zatoki Puckiej na Półwyspie Helskim, w tym poprzez pozyskiwanie terenu przez zasypywanie strefy przybrzeżnej Zatoki Puckiej Wewnętrznej oraz doposażanie kempingów w obiekty kubaturowe (w tym nielegalne), a także ich obrastanie w handlowe budy;
- zainwestowanie pasa przymorskiego wzdłuż klifu od Cetniewa po Dolinę Chłapowską, głównie w postaci kempingów z przyczepami kempingowymi i substandardowymi obiektami kubaturowymi;
- intensyfikacja w drugiej dekadzie XXI w. zainwestowania rejonu Rozewia – od skromnych domków letniskowych, przez hotele, po luksusowe SPA z infrastrukturą towarzyszącą, np. schodami zejściowymi z klifu;
- powstanie skupisk sezonowych, substandardowych obiektów handlu i gastronomii, zamieniających fragmenty Parku w jarmarki (Władysławowo, Jastrzębia Góra, Hel);
- inwestycje infrastrukturalne, jak modernizacja dróg i przystanków kolejowych, wyposażenie przystani jachtowych, budowa ścieżek rowerowych itp.

W latach 2005 – 2006 zrealizowano „Program rozbudowy infrastruktury turystycznej w Pierścieniu Zatoki Gdańskiej” – powstały: w Jastarni pomosty cumownicze w porcie o pojemności 50 miejsc i zagospodarowanie turystyczne polskich fortyfikacji obronnych z 1939 r., w Kuźnicy pomosty stały i pływający (32 m), budynek stacji turystycznej z punktem informacji turystycznej, sanitariat, kuchnia i wypożyczalnia sprzętu, w Rewie pomost cumowniczo-spacerowy z przyczółkiem (razem 60 m) oraz pomost pływający (30 m), punkt informacji turystycznej wraz z parkingiem i wypożyczalnią rowerów, w Ostoninie pomost cumowniczy z przyczółkiem, stały pomost (26m), pomost pływający (36 m) i pochylnia, w Rzucewie: pomost żelbetowy (26 m) i pomost pływający (36 m), w Swarzewie pomost żelbetowy (26 m), pomost pływający (32 m), żelbetowy przyczółek i pochylnia, w Pucku adaptacja bosmanatu w basenie rybackim na sanitariat i kuchnię, pomost pływający w rejonie basenu rybackiego (80 m), a w Chałupach przebudowano istniejący szalet na sanitariat i punkt informacji turystycznej oraz wykonano pomost cumowniczy z przyczółkiem (część stała – 28 m i pływająca – 68 m) oraz dwie pływy cumownicze przypomostowe (Zaucha 2008a,b).

XXI w. to też okres dalszej stabilizacji strefy brzegowej morza budowlami hydrotechnicznymi, zwłaszcza na Mierzei Karwieńskiej.

Szczegółowe omówienie negatywnego wpływu różnych form zagospodarowania przestrzennego, zwłaszcza zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego Parku na jego walory przyrodnicze, kulturowe i krajobrazowe, wg stanu w początkowych latach XXI w., zawierają opracowania Bauma i Kistowskiego (2004) – w odniesieniu do Półwyspu Helskiego oraz Kistowskiego i Korwel-Lejkowskiej (2005) – w odniesieniu do części NPK od Helu po Karwień. Wyłącznie obszaru przybrzeżnego (lądowego i morskiego) Półwyspu Helskiego dotyczy opracowanie Węśławskiego i in. (2011).

**Przyczyny negatywnego wpływu zagospodarowania przestrzennego, w tym turystyczno-rekreacyjnego na przyrodę i krajobraz NPK** następująco zidentyfikowali Kistowski i Korwel-Lejkowska (2005) (s. 43):

- *wady systemu prawnego w zakresie zagospodarowania przestrzennego i ochrony środowiska;*

- łamanie i „omijanie” przepisów prawnych dotyczących w/w zakresów;
- niedostateczne wypełnianie swoich obowiązków przez służby nadzoru architektoniczno-budowlanego oraz ochrony środowiska (w tym ochrony przyrody), wynikające bądź to z braku woli rzetelnego wypełnienia swoich obowiązków, bądź z utrudnień w ich realizacji powodowanych przez przepisy prawne i inne okoliczności zewnętrzne;
- nie nabranie mocy prawnej przez projekt planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego opracowany w 1996 roku, co ogranicza możliwość wykonywania czynnej ochrony przyrody;
- ograniczoną wizję rozwoju preferowaną przez samorządy lokalne, nastawione na intensywne zagospodarowanie bez uwzględniania długoterminowych skutków takich działań;
- nieznamość w społeczeństwie skutków ingerencji we wrażliwe środowisko przyrodnicze strefy nadmorskiej i niechęć do przyjmowania opinii formułowanych z różnych punktów widzenia;
- propagowanie przez część środowisk administracyjnych, planistycznych i naukowych modelu intensywnego, technicznego zagospodarowania obszarów nadmorskich;
- nierzetelne sporządzanie części opracowań planistycznych i prognoz ich wpływu na środowisko, które ich autorzy dostosowują do wymogów samorządów i inwestorów, nie uwzględniając obiektywnych uwarunkowań przyrodniczych i społecznych;
- niedostatek prób kształtowania alternatywnych wizji rozwoju przez społeczności lokalne, poza wizją intensywnego zagospodarowania i użytkowania turystycznego;
- rozproszenie kompetencji w zakresie zarządzani polskimi obszarami nadmorskimi.

Wszystkie ww. przyczyny negatywnego wpływu zagospodarowania przestrzennego na przyrodę i krajobraz NPK są nadal (2019 r.) aktualne.

W 2008 r. NPK przeszedł z jurysdykcji administracji państwowej pod jurysdykcję samorządu województwa pomorskiego. Nie wpłynęło to na zahamowanie procesów inwestycyjnych w NPK. Dopiero 10 lat później przystąpiono do sporządzania „Planu ochrony NPK” (jego część stanowi niniejszy „Operat ...”).

## 5. UWARUNKOWANIA WEWNĘTRZNE I ZEWNĘTRZNE ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU WYNIKAJĄCE Z ANTROPOGENICZNEGO OBCIĄŻENIA PRZYRODY

### 5.1. Przekształcenia litosfery i pedosfery

Przekształcenia litosfery i pedosfery (gleb) na obszarze NPK, poza typowymi przekształceniami związanymi z zabudową oraz infrastrukturą komunikacyjną i techniczną, spowodowane są przede wszystkim przez:

- nadmierne obciążenie turystyczno-rekreacyjne terenów wydmych, szczególnie podatnych na oddziaływania fizyczne - powszechne są powierzchniowe i liniowe wydepczyska, zwłaszcza w rejonach koncentracji ludzi przemieszczających się z bazy turystycznej na plaże otwartego morza oraz rozcięcia wydmy przez przejścia na plaże; przykładami są zalesione wydmy przymorskie w Dębках, w Karwi i w całym pasie mierzejowym od tej miejscowości do Jastrzębiej Góry, pas Półwyspu Helskiego równoległy do kempingów przy brzegu Zatoki Puckiej po Chłapowo oraz otoczenie wielu przejść na plażę w różnych rejonach Parku;



Fot. 85. Zniszczona powierzchnia terenu  
- przejście na plażę nr 42 w Karwi (fot. MP)



Fot. 86. Zniszczona powierzchnia terenu  
- przejście na plażę nr 59 w Juracie (fot. MP)

- nielegalne powiększenia lądu kosztem akwenu Zatoki Puckiej Wewnętrznej w rejonach kempingów na Półwyspie Helskim prawie od jego nasady po Chłapowo – plaże są szeroko dobudowane, a całość tworzy obraz sztucznego, antropogenicznie zdeformowanego środowiska (Gerstmannowa 1995, Herbich i Skóra 2010, Michałek i Kruk-Dowgiałło - red. 2014a), szersze omówienie tego zagadnienia wraz z ilustracją graficzną przedstawiono w „Operacie kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej NPK”;
- stabilizację geodynamiczną strefy brzegowej morza budowlami hydrotechnicznymi – strefy brzegowej Zatoki Puckiej głównie opaskami betonowymi i narzutami kamiennymi, a strefy brzegowej otwartego morza głównie gabionami, z przykładem skrajnej dewastacji klifu w Jastrzębiej Górze, gdzie przekształcono całą ścianę klifu – wykaz umocnień brzegu w NPK zawiera załącznik 1 do „Operatu ...” – jak już stwierdzono, budowlami hydrotechnicznymi ustabilizowane jest 36,9 km strefy brzegowej morza w NPK, a wszystkie przekształcenia (budowle hydrotechniczne, refulacja plaż, tworzenie przedniego wału wydmy) obejmują ok. 100 km strefy brzegowej NPK; w 2018 r. stwierdzono wykorzystywanie odpadów ziemi z odpadami budowlanymi do wypełniania przejść na plażę między gabionami na Mierzei Karwieńskiej;



Fot. 87. Zdewastowany klif w Jastrzębiej Górze (fot. MP)



Fot. 88. Dewastacja strefy brzegowej Mierzei Karwieńskiej między Jastrzębią Górą i Karwią - opaska gabionowa (fot. MP)

- ukształtowanie sztucznych form wydmych w postaci przedniego wału wydmyowego, zarówno na Mierzei Karwieńskiej jak i na Półwyspie Helskim;



Fot. 89. Przedni wał wydmy na Mierzei Karwieńskiej między Dębkami i Białogórą (fot. MP)



Fot. 90. Przedni wał wydmy na Półwyspie Helskim na wschód od Juraty (fot. MP)

- poszerzanie i podwyższanie plaży refułem, w przeszłości (lata 90-te XX w.) pobieranym z dna Zatoki Puckiej, współcześnie z dna Zatoki Gdańskiej – w 2019 r. refulację w dużej skali terytorialnej przeprowadzono między Jastrzębią Górą i Karwią, w rejonie Kuźnicy i na plażach Helu materiałem uzyskanym z pogłębiania toru wodnego do portu Gdańsk;



Fot. 91. Plac budowy rurociągu do transportu refułu na plaży koło Kuźnicy – czerwiec 2019 (fot. MP)



Fot. 92. Rurociąg do transportu refułu na plaży na wschód od Kuźnicy – czerwiec 2019 (fot. MP)

- powierzchniową eksploatację kruszywa budowlanego – rozległe formy poeksploatacyjne znajdują się między Osłoninem a Mrzezinem, na południowym zboczu Kępy Rekowskiej;



- nielegalną eksploatację (wyłukiwanie) bursztynu na Równinie Błot Przymorskich;



Fot. 93. Wzrostki poeksploatacyjne na zboczu Kępy Rekowskiej (fot. MP)



Fot. 94. Skutki wyłukiwania bursztynu w rejonie Dębek (fot. MP)

Specyficzne przekształcenia litosfery w NPK stanowią liczne obiekty militarne z okresu międzywojennego i wojennego, jak okopy, transzeje, nasypy ziemne itp.

Przekształcenia litosfery i pedosfery w otulinie NPK nie mają istotnego znaczenia dla funkcjonowania Parku i ochrony jego walorów, z wyjątkiem widoczności znaczących, antropogenicznych form terenu, jak np. w okolicy Mrzezina.

## 5.2. Zanieczyszczenie atmosfery substancjami i energią

Główne źródła emisji substancji do atmosfery na obszarze NPK i w jego otulinie stanowią:

- źródła ciepła obiektów mieszkalnych, usługowych itp. – tzw. emisja niska niezorganizowana;
- źródła ciepła zorganizowane – kotłownie (głównie w otulinie, w Pucku i Władysławowie);
- obiekty produkcyjne – źródła emisji technologicznej (jw.);
- komunikacja samochodowa (natężenia ruchu pojazdów w tab. 26);
- komunikacja kolejowa;
- statki i łodzie motorowe;
- oczyszczalnie ścieków (odory).

Wobec przewagi wiatrów z sektora zachodniego i jego ekstensywnego, głównie wiejskiego zagospodarowania, wpływ źródeł emisji w rozległym otoczeniu Parku na stan zanieczyszczenia atmosfery na jego obszarze jest zapewne niewielki.

Stan zanieczyszczenia atmosfery na obszarze NPK jest nieudokumentowany pomiarowo. Najbliższe w stosunku do Parku są punkty pomiarowe zlokalizowane w otulinie - we Władysławowie (ul. Hallera) i w Pucku. Ze względu na położenie w intensywnie zainwestowanych i użytkowanych przestrzeniach miast nie są one reprezentatywne dla obszaru Parku. Podstawowe znaczenie w sezonie letnim mają zanieczyszczenia motoryzacyjne, a w sezonie zimowym energetyczne. Dobre i bardzo dobre warunki przewietrzania obszaru Parku sprawiają, że atmosfera ma tu dużą zdolność do samooczyszczania, a poziomy zanieczyszczeń są prawdopodobnie niewielkie (potwierdzają to wyniki sporadycznych pomiarów z początku XXI w.). Lokalne „zastoiska” zanieczyszczeń mogą występować w gęstej zabudowie jednostek osadniczych, w warunkach ciszy atmosferycznej.

Zanieczyszczenie atmosfery energią spowodowane jest emisją hałasu i pola elektromagnetycznego. Główne źródła hałasu na obszarze całego Parku i w jego otulinie to komunikacja samochodowa, a na Półwyspie Helskim także komunikacja kolejowa. W sezonie letnim w NPK znaczący jest hałas rekreacyjny, powodowany przez nagłaśnianie obiektów usługowych, łodzie motorowe i skutery wodne, imprezy masowe itp. Incydentalny jest hałas lotniczy. Specyfika

akustyczna Parku wynika z występowania tu istotnych źródeł hałasu naturalnego - silnych wiatrów w połączeniu z tzw. szumem morza. Klimat akustyczny w Parku nie jest rozpoznany pomiarowo. Na pewno występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w otoczeniu głównych dróg, na co wskazują natężenia ruchu pojazdów (tab. 26) i wyniki incydentalnych pomiarów (tab. 27).

**Tab. 26.** Natężenie ruchu pojazdów na drogach wojewódzkich w NPK i w jego otulinie

Rok	Nr drogi	Długość [km]	Odcinek drogi	Pojazdy ogółem	Motocykle	Sam. osob. mikro-busy	Lekkie sam. ciężarowe	Sam. ciężarowe	Autobusy	Ciągniki rolnicze
2010	215	2,2	Władystawowo /sk. z DW216/ - Władystawowo /gr.m./	5024	70	4558	221	80	95	0
2015				6591	92	6083	231	73	105	7
2010		6,8	Władystawowo /gr. m./ - Jastrzębia Góra	3220	42	2911	119	68	77	3
2015				3702	52	3243	167	78	155	7
2010		6	Jastrzębia Góra - Karwia	3368	54	2961	152	77	121	3
2015				3557	50	3197	171	43	92	4
2010		7,3	Karwia - Sulicice	3539	46	3210	198	53	28	4
2015				3950	36	3673	138	52	47	4
2010	216	2,6	Puck /gr. m./ - Puck /gr. m./	10427	146	9342	626	271	42	0
2015				11113	100	10169	589	211	44	0
2010		5,7	Puck /gr. m./ - Władystawowo /gr. m./	11172	101	10020	693	246	101	11
2015				12258	135	11277	539	184	98	25
2010		1,9	Władystawowo /gr. m./ - Władystawowo /sk. z DW215/	13199	238	12103	568	135	92	13
2015				14344	143	13642	316	129	100	14
2010		1	Władystawowo /sk. z DW215/ - Władystawowo /gr. m./	6489	91	5893	305	123	71	6
2015				7191	86	6593	396	87	29	0
2010		12,2	Władystawowo /gr. m./ - Kuźnica	4605	69	4148	203	134	51	0
2015				6225	56	5933	137	74	25	0
2010		7	Kuźnica - Jastarnia /sk. z ul. Portową/	4640	70	4120	283	121	46	0
2015				5439	44	5096	218	54	27	0
2010		3,3	Jastarnia /sk. z ul. Portową/ - Jurata	4819	111	4193	366	86	58	5
2015				3621	25	3369	148	61	18	0
2010		10,4	Jutara - Hel /centrum/	2540	15	2285	145	59	33	3
2015				3108	28	2837	162	53	28	0

Źródło: Generalny pomiar ruchu 2010 i 2015. Transprojekt-Warszawa Sp. z o.o.

**Tab. 27.** Wyniki pomiarów hałasu przy drodze wojewódzkiej nr 216 w 2012 r. (najnowsze dostępne)

Punkt pomiarowy	Pora doby	Wartość równoważnego poziomu dźwięku, [dB] (zmierzone)	Dopuszczalny poziom hałasu w 2012 r. [dB]*
PP12 (Puck - granica miasta - Władysławowo - granica miasta)	dzień	68,8	60,0
	noc	80,2	50,0
PP13 (Puck - granica miasta – (Puck - granica miasta –	dzień	67,3	60,0
	noc	78,8	50,0

Źródło: Program ochrony środowiska dla gminy Puck ... (2013).

**Pole elektromagnetyczne** emitowane jest głównie przez liczne stacje telefonii komórkowej i inne wyposażone w nadajniki telekomunikacyjne – zasięgi emitowanego przez nie pola o ponadnormatywnym poziomie występują w miejscach niedostępnych dla ludzi. Istotnym źródłem pola są wojskowe instalacje radiolokacyjne i radionawigacyjne, w tym radary, ale informacje na ich temat są niejawne. W Parku nie ma napowietrznych linii elektromagnetycznych wysokich i najwyższych napięć. Główna linia średniego napięcia na Półwyspie Helskim jest skablowana. Przez otulinę przebiegają linie 110 kV, ale nie mają one znaczenia dla poziomu pola elektromagnetycznego w Parku. Brak pomiarów poziomu pola elektromagnetycznego w Parku. Incydentalne pomiary wykonano w 2011 r. we Władysławowie (średnia arytmetyczna zmierzonych wartości skutecznych natężeń pól elektrycznych dla zakresu częstotliwości co najmniej od 3 MHz do 3000 MHz uzyskanych dla punktu pomiarowego wyniosła 0,58 V/m – poniżej dopuszczalnego poziomu w miejscach dostępnych dla ludzi).

### 5.3. Zmiany hydrosfery w zakresie obiegu wody oraz zanieczyszczeń wód podziemnych i powierzchniowych

Stosunki wodne na obszarze NPK są silnie przekształcone, przede wszystkim w wyniku melioracji w odległej przeszłości rozległych mokradeł w celu ich przystosowania dla potrzeb rolnictwa oraz przekształceń strefy brzegowej morza w związku z jej stabilizacją budowlami hydrotechnicznymi. Zmeliorowana jest prawie cała Równina Błot Przymorskich, a także dna Pradoliny Kaszubskiej i Płutnicy. Funkcjonują tam poldery wyposażone w przepompownie, które umożliwiają w okresach nadmiaru wody jej odpompowywanie, a w okresach niedoboru zatrzymywanie wody lub jej doprowadzanie z zewnątrz (wykaz polderów w rozdz. 4.5.3.). Systemy przyrodnicze na polderach funkcjonują w warunkach stałej regulacji pierwszego poziomu wody podziemnej – bezpośrednio i pośrednio zantropizowane są wszystkie elementy przyrody.

Układy melioracyjne istnieją także na zalesionych równinach hydrogenicznych, na Półwyspie Helskim między Jastarnią a Kuźnicą oraz na Mierzei Karwieńskiej w rejonie Dębki – Białogóra.



Fot. 95. Kanał melioracyjny na polderze Żarnowiec Dębki II koło Dębek (fot. MP)

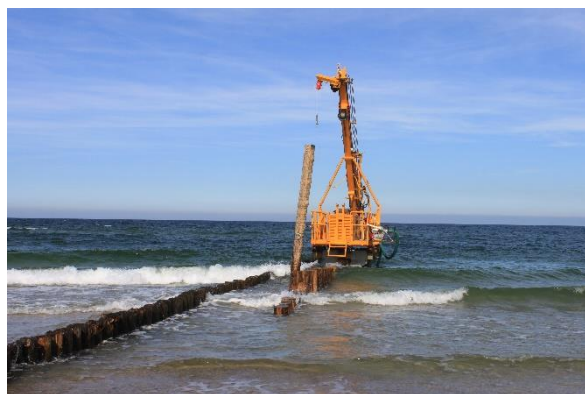


Fot. 96. Rów melioracyjny w lesie między Kuźnicą a Jastarnią (fot. MP)

W strefie brzegowej morza zmienione są warunki hydrodynamiczne – na stałe w 10-kilometrowym pasie z drewnianymi palisadami na Półwyspie Heskim (w 2019 r. rozpoczęto ich wymianę), a okresowo w rejonach zastosowania różnego typu opasek brzegowych i w rejonach refulacji plaż. Palisady na Półwyspie Heskim służą osłabieniu abrazyjnego oddziaływania morza na brzeg, którego dynamiczna równowaga została zaburzona przez wybudowanie falochronów portu we Władysławowie. Palisady oddziałują stale, natomiast opaski brzegowe głównie w okresach wezbrań sztormowych, gdy ich rolą jest ochrona zaplecza brzegu przed abrazją.



Fot. 97. Palisady w okolicy Chałup (fot. MP)



Fot. 98. Wymiana palisad między Chałupami a Kuźnicą – wrzesień 2019 (fot. MP)

W NPK i w jego otulinie występują następujące **jednolite części wód powierzchniowych (JCWP), w tym przejściowych i przybrzeżnych oraz wód podziemnych (JCWPd):**

- JCWP:
  - CWDW1801 – bezpośrednia zlewnia morza;
  - CWDW1808 – bezpośrednia zlewnia morza;
  - TWDW1805 – bezpośrednia zlewnia morza;
  - TWDW1803 - bezpośrednia zlewnia morza;
  - RW20002247729 – Piaśnica od doływu z polderu Dębki do ujścia;
  - RW200023477289 - Piaśnica od wypływu z jeziora Żarnowieckiego do Białogórskiej Strugi;
  - RW200023477324 - Kanał Karwianka do doływu z polderu Karwia z doływem z polderu Karwia;
  - RW200022477329 – Kanał Karwianka od doływu z polderu Dębki do ujścia;
  - RW200022477349 - Czarna Woda od Strugi do ujścia;

- RW20002347749 – Płutnica;
- RW20001747752 – Kanał Zelistrzewo;
- RW2000174776 – Gizdepka;
- RW2000234778 – Kanał Mrzezino;
- RW20002247899 - Reda od dopływu z polderu Rekowo do ujścia;
- RW20001747929 – Zagórska Struga;
- RW2000234794 – Kanał Ściekowy;
- JCWP przejściowych i przybrzeżnych:
  - TWIIBW2 – Zalew Pucki (Zatoka Pucka Wewnętrzna);
- JCWPd:
  - PLGW200013;
  - PLGW20001.

Specyfika obszaru NPK pod względem zanieczyszczenia wód powierzchniowych polega na tym, że lądowa część Parku poza Półwyspem Helskim, położona jest w dolnych, przyujściowych częściach zlewni, natomiast morska część Parku – Zatoka Pucka Wewnętrzna jest odbiornikiem zanieczyszczeń spływających z lądu, w tym przez Park oraz pozostaje pod oddziaływaniem wód Zatoki Gdańskiej, w tym Zatoki Puckiej Zewnętrznej.

Główne źródła zanieczyszczeń śródlądowych wód powierzchniowych w NPK (poza napływem zanieczyszczeń z zewnątrz), wobec skanalizowania parkowych jednostek osadniczych (zob. rozdz. 4.5.2.) to rolnictwo (chemizacja, związki organiczne), nielegalna zabudowa rekreacyjna pozbawiona infrastruktury odprowadzania ścieków (głównie Karwieńskie Błoto Drugie) oraz lokalnie nielegalne nagromadzenia odpadów. W otulinie obok negatywnego oddziaływania rolnictwa i zdecydowanie większych zespołów nielegalnego zainwestowania pozbawionych kanalizacji sanitarnej, występuje trzeci ważny czynnik – nieregulowana gospodarka ściekowa na niektórych terenach wiejskich.

**Stan zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych** kontrolowany jest przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku, który wyniki badań publikuje w postaci corocznych „Raportów o stanie środowiska województwa pomorskiego”. W najnowszym „Raporcie o stanie środowiska... 2017” (2018) zawarte są wyniki badań z pięciu punktów kontrolnych wód powierzchniowych zlokalizowanych w NPK i otulinie:

- wody przejściowe – Zalew Pucki (Zatoka Pucka Wewnętrzna) - punkt pomiarowo-kontrolny T6a:
  - stan/potencjał ekologiczny – słaby;
  - klasa elementów biologicznych – IV klasa;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5) – poniżej stanu dobrego;
  - stan chemiczny – poniżej stanu dobrego;
  - stan JCWP – zły;
- Kanał Mrzezino (punkt kontrolny Kanał Mrzezino - Mrzezino)
  - stan/potencjał ekologiczny – umiarkowany;
  - klasa elementów biologicznych – III klasa;
  - klasa elementów hydromorfologicznych – II klasa;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5) – poniżej stanu dobrego;

- stan chemiczny – poniżej dobrego;
- stan jcwp – zły.
- Zagórska Struga (punkt kontrolny Zagórska Struga - Mrzezino)
  - stan/potencjał ekologiczny – umiarkowany;
  - klasa elementów biologicznych – III klasa;
  - klasa elementów hydromorfologicznych – II klasa;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5) – II klasa;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.6) – II klasa;
  - stan chemiczny – poniżej dobrego;
  - stan jcwp – zły.
- Reda od dopływu z polderu Rekowo do ujścia (punkt kontrolny Reda - Mrzezino)
  - stan/potencjał ekologiczny – umiarkowany;
  - klasa elementów biologicznych – II klasa;
  - klasa elementów hydromorfologicznych – II klasa;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5) – poniżej dobrego;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.6) – II klasa;
  - stan chemiczny – poniżej dobrego;
  - stan jcwp – zły.
- Czarna Woda od Strugi do ujścia (punkt kontrolny Czarna Woda - Ostrowo)
  - stan/potencjał ekologiczny – zły;
  - klasa elementów biologicznych – V klasa;
  - klasa elementów hydromorfologicznych – II klasa;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5) – poniżej dobrego;
  - klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.6) – II klasa;
  - stan chemiczny – poniżej dobrego.

Wg badań z lat 2017 i 2016 wody podziemne badane były w ośmiu punktach („Raport ...2016” (2017) i „Raport ...” 2017” (2018):

- JCWPd nr 13 (2016 r.):
  - nr punktu 1889 Swarzewo zabudowa wiejska – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym II klasa;
  - nr punktu 777 Białogóra lasy – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym III klasa;
  - nr punktu 781 Tyłowo grunty orne – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym II klasa;
  - nr punktu 2503 Cetniewo grunty orne – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym II klasa;
- JCWPd nr 14 (2016 r.):

- nr punktu 1109 Hel roślinność drzewiasta i krzewiasta – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym II klasa;
- nr punktu 1423 Hel miejskie tereny zielone – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym IV klasa;
- nr punktu 2158 Jurata zabudowa miejska luźna – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym IV klasa;
- nr punktu 2504 Jurata zabudowa miejska luźna – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym III klasa;
- JCWPd nr 14 (2017 r.):
  - nr punktu 1109 Hel roślinność drzewiasta i krzewiasta końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym II klasa;
  - nr punktu 1423 Hel miejskie tereny zielone – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym IV klasa;
  - nr punktu 2158 Jurata zabudowa miejska luźna – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym IV klasa;
  - nr punktu 2504 Jurata zabudowa miejska luźna – końcowa klasa jakości wody w przekroju pomiarowym III klasa.

Stan JCWP i JCWPd i ich cele środowiskowe określone w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r.) zawierają tabele 28 - 30.

**Tab. 28.** Stan JCWP w NPK i w jego otulinie

RW20002247729 „Piaśnica od dopływu z polderu Dębki do ujścia”	
Status	naturalna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	niezagrożona
Odstępstwo	nie dotyczy;
RW200023477289 „Piaśnica od wypływu z jeziora Żarnowieckiego do Białogórskiej Strugi”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	dobry
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	niezagrożona
Odstępstwo	nie dotyczy;
RW200023477289 „Kanał Karwianka do dopływu z polderu Karwia z dopływem z polderu Karwia”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona

Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW200022477329 „Kanał Karwianka od dopływu z polderu Dębki do ujścia”	
Status	naturalna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW200022477349 „Czarna Woda od Strugi do ujścia”	
Status	naturalna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW20002347749 „Płutnica”	
Status	naturalna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW20001747752 „Kanał Zelistrzewo”	
Status	naturalna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW2000174776 „Gizdepka”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły



Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW2000234778 „Kanał Mrzezino”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW20002247899 „Reda od dopływu z polderu Rekowo do ujścia”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku ciek istotnego – Reda od ujścia do Dopływu z polderu Rekowo; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych
Termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
RW20001747929 „Zagórska Struga”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	dobry
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	niezagrożona
Odstępstwo	nie dotyczy
RW2000234794 „Kanał Ściekowy”	
Status	sztuczna część wód
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry potencjał ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
Odstępstwo	tak; przedłużenie terminu osiągnięcia celu – brak możliwości technicznych

Termin osiągnięcia dobrego stanu	2027
----------------------------------	------

Źródło: „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2016).

**Tab. 29.** Stan JCWP przejściowych i przybrzeżnych w NPK (Zalew Pucki – Zatoka Pucka Wewnętrzna)

Zalew Pucki TWIIBW2	
Status	naturalna
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWP	zły
Cel środowiskowy dla JCWP	dobry stan ekologiczny; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona

Źródło: „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2016).

**Tab. 30.** Stan JCWPd w NPK i w jego otulinie

JCWPd nr 13 GW200013	
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWPd	dobry stan ilościowy, dobry stan chemiczny
Cel środowiskowy dla JCWPd	dobry stan ilościowy; dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	niezagrożona
JCWPd nr 14 GW200014	
Prowadzenie monitoringu	monitorowana
Aktualny stan lub potencjał JCWPd	dobry stan ilościowy, dobry stan chemiczny
Cel środowiskowy dla JCWPd	dobry stan ilościowy, dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona

Źródło: „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2016).

Dane dotyczące stanu wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej uzyskiwane są w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska od 2010 r. W latach 2010-2018 stan ekologiczny i stan chemiczny wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej oscylowały przeważnie pomiędzy stanem złym, a słabym (tab. 31). Finalnie stan wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej zaliczano zawsze do najniższej klasy jakości wód i określano jako zły. Wpływ na to mają przede wszystkim wysokie stężenia biogenów (azotu i fosforu) we wszystkich latach oceny i dodatkowo wysokie stężenia chlorofilu „a” w latach 2010, 2011, 2014, 2016 i 2018.

**Tab. 31.** Ocena stanu wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej w latach 2010-2017

Rok badań	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów hydro-morfologicznych	Klasa elementów fizyko-chemicznych	Klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne	STAN EKOLOGICZNY	STAN CHEMICZNY	STAN JCW
2010	V	I	poniżej stanu dobrego	-	ZŁY	-	ZŁY
2011	V	I	poniżej stanu dobrego	II	ZŁY	-	ZŁY
2012	nie wykonano badań						

2013	IV	I	poniżej stanu dobrego	II	SŁABY	-	ZŁY
2014	V	I	poniżej stanu dobrego	II	ZŁY	-	ZŁY
2015	IV	I	poniżej stanu dobrego	II	SŁABY	-	ZŁY
2016	V	I	poniżej stanu dobrego	II	ZŁY	DOBRY	ZŁY
2017	IV	I	poniżej stanu dobrego	II	SŁABY	poniżej dobrego	ZŁY
2018	V	I	poniżej stanu dobrego	b.d.	ZŁY	-	ZŁY

Klasa jakości wód	Stan
I	stan bardzo dobry
II	stan dobry
III	stan umiarkowany
IV	stan słaby
V	stan zły

Źródło: „Operat ochrony ekosystemów morskich NPK” – na podstawie danych Inspekcji Ochrony Środowiska uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.

Od czasu uporządkowania gospodarki ściekowej w miejscowościach nadmorskich, jakość wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej uległa zdecydowanej poprawie. Jednak w ostatnich latach coraz większą liczebność oraz biomasę osiągają, szczególnie w miesiącach letnich, sinice (*Cyanobacteria*). Ze względu na możliwą toksyczność, sinice wywierają potencjalnie negatywny wpływ na ekosystemy morskie oraz na możliwości ich społeczno-gospodarczego wykorzystania.

**Reasumując**, z przedstawionych powyżej danych wynika, że stan większości wód powierzchniowych w NPK, w tym morskich jest zły, a wód podziemnych dobry.

#### 5.4. Gospodarka odpadami

Zgodnie z „Planem gospodarki odpadami dla województwa pomorskiego 2022” (2016) NPK położony jest w Regionie Północnym gospodarki odpadami, który obsługiwany jest przez cztery, duże, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), które zapewniają mechaniczno-biologiczne przetwarzanie odpadów komunalnych zagospodarowanie odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz składowane i pozostałości po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu oraz sortowaniu odpadów. Najbliższy geograficznie jest RIPOK „Eko Dolina” w Łężycach (gm. Wejherowo). Ponadto, jak już wspomniano (zob. rozdz. 4.5.2.) prawie w NPK (otulina) funkcjonuje RIPOK „Swarzewo”, wyłącznie z instalacją (kompostownia pryzmowa 18 000 Mg/rok) do zagospodarowania odpadów zielonych i innych ulegających biodegradacji.

Podstawą gospodarki odpadami w gminach NPK jest selektywna zbiórka odpadów i ich wywóz do ww. RIPOK. System ten nie funkcjonuje na rozległych terenach nielegalnego zainwestowania rekreacyjnego (głównie gminy Krokowa i Władysławowo) oraz na niektórych terenach turystyczno-

rekreacyjnych, gdzie gromadzone są odpady zmieszane (np. na całym zapleczu plaż w sezonie letnim).



Fot. 99. Nagromadzenie odpadów na zapleczu plaży między Karwią i Dębkami - wrzesień 2019 (fot. MP)



Fot. 100. Nagromadzenie odpadów w zespole nielegalnego zainwestowania na północ od Karwieńskiego Błota II – wrzesień 2019 (fot. MP)

### 5.5. Synantropizacja i dewaloryzacja biosfery

Przyroda ożywiona NPK jest silnie przekształcona antropogenicznie. Jest to efekt omówionych powyżej przekształceń środowiska abiotycznego (siedlisk) jak i bezpośrednich oddziaływań na szatę roślinną, grzyby i zwierzęta. Do głównych przejawów przekształceń **siedlisk i szaty roślinnej** należały w przeszłości (częściowo trwają nadal):

- odlesienie wierzchołków wysoczyzn morenowych i ich rolnicze zagospodarowanie, w tym wprowadzenie agrocenoz oraz wypas zwierząt na murawach;
- zmeliorowanie mokradł (w tym bagien) na równinach przybrzeżnych oraz w dnach pradolin i przekształcenie ich w użytki zielone, a następnie budowa systemów polderowych pogłębiających zmiany stosunków wodnych;
- melioracje na obecnie zalesionych, śródwydmowych równinach hydrogenicznym w rejonach Dębki – Białogóra i Jastarnia – Kuźnica w celu stymulowania gospodarki leśnej;
- tworzenie upraw leśnych na zboczach wysoczyzn (efektem takich nasadzeń jest np. las w rezerwacie przyrody „Przyłądek Rozewski”);
- stabilizacja wydm przez nasadzenia roślinności i zalesienia, w tym z użyciem drzew i roślin obcych geograficznie i/lub siedliskowo (np. sosna czarna, sosna wejmutka, kosodrzewina, róża pomarszczona, wierzba kaspijska);
- budowa metodami biotechnicznymi przedniego wału wydmowego i jego obsadzenie oraz wydm roślinnością psammofilną – sztuczne stymulowanie rozwoju zbiorowiska wydmowego;
- likwidacja ekotonu morze – ląd na wszystkich odcinkach strefy brzegowej ustabilizowanych budowlami hydrotechnicznymi;
- eksploatacyjna gospodarka leśna;
- zniszczenia siedlisk i szaty roślinnej przez różne formy nadmiernego obciążenia turystyczno-rekreacyjnego;
- zubożenie roślinności dna Zatoki Puckiej Wewnętrznej w wyniku silnego zanieczyszczenia środowisk wodnego i depozycji zanieczyszczeń;
- fizyczna likwidacja siedlisk i zbiorowisk roślinnych, z przykładem likwidacji szuwarów w strefie brzegowej Zatoki Puckiej przez „budowniczych” kempingów.

W efekcie kumulacji ww. przekształceń obecna szata roślinna w NPK ma głównie antropogeniczny charakter: na kępach wysoczyznowych jest prawie w całości wtórna, na wydmach jest efektem nasadzeń i sztucznie stymulowana, na hydrogenicznych równinach przeważają antropogeniczne zbiorowiska łąkowo-pastwiskowe z enklawami szuwarów, zarośli oraz lasów olsowych, łęgowych, brzoźowo-dębowych i brzezin bagiennych (Gerstmannowa, Lenartowicz 2000), a podwodne łąki porastające niegdyś dno Zatoki Puckiej (Kruk-Dowgiałło – red. 2000), obecnie znajdują się w stanie zaniku terytorialnego i zubożenia gatunkowego. Enklawy seminaturalnej szaty roślinnej przetrwały w niektórych rezerwach przyrody (szczegółowe informacje w „Operacji ochrony szaty roślinnej NPK”).



Fot. 101. Wycinka buków na wschód od Białogóry w Nadl. Choczewo - wiosna 2019 (fot. MP)



Fot. 102. Gospodarka leśna – na zachód od Dębek w Nadl. Choczewo - wiosna 2019 (fot. MP)

W nawiązaniu do przekształceń siedliskowych i szaty roślinnej zmianom ulegała **fauna**, która dostosowywała się gatunkowo i populacyjnie do zmieniających się warunków. Wiedza na ten temat jest ograniczona. Trzy niegdyś występujące gatunki ryb uznane są za wymarłe - jesiotr, łosoś rodzimy dla rzeki Redy i pocierniec (Skóra 2000). Eutrofizacja wód Zatoki Puckiej i silne przekształcenia siedlisk, jak zanik łąk podwodnych i likwidacja przybrzeżnych szuwarów, spowodowały duże zmiany w liczebności i strukturze gatunkowej ichtiofauny (Kruk-Dowgiałło – red. 2000, Skóra 2000). Głównym, inwazyjnym gatunkiem obcym jest babka bycza, zagrażająca populacjom gatunków rodzimych (zob. poniżej omówienie przemian biosfery w Zatoce Puckiej Wewnętrznej).

Relatywnie najlepiej do zmieniających się warunków dostosowuje się prawdopodobnie awifauna, ubywa jednak siedlisk dla ptaków łęgowych. Cały NPK położony jest w zasięgu Południowobałtyckiego szlaku wędrówek ptaków (zob. rozdz. 6.1.3.). Ostoje ssaków lądowych ulegają ograniczeniu powierzchniowemu i izolacji terytorialnej. Najciekawsze i najrzadsze są ssaki morskie, reprezentowane m. in. przez fokę szarą (szarytkę morską) i morświna. Obydwa gatunki występowały niegdyś licznie w Zatoce Puckiej, ale w wyniku połowów rybackich i polowań prawie całkowicie wyginęły (Skóra 2000). Opis sposobu zabijania fok, zwanych przez helskich rybaków na przełomie XIX i XX w. zielintami, przedstawił Gołębiewski (2011, wyd. I 1910, s. 34-35): *Kiedy zimową porą w Małym Morzu bywają breitlingi [szproty], wtenczas nie brak też morskich cieląt, tutaj zielintami zwanych (z niem. Seehund), które gromadami za breitlingami, żerem swoim, płyną. Połów na zielinty jest szczególniejszy. Lubią one wychodzić na krawędzie lodu i tam się wylegiwać; ale są bardzo czujne i lękliwe, więc niech gdzie jaki łoskot powstanie, to buch! we wodę. Tuż tedy przy tym lodzie rybacy za dnia stawiają do wody długie sieciowe ściany z mocnymi siłkami. Zielinty przestraszone uciekają ślepo z lodu i nie zważając na sieci w nich się plątają, a nie mogąc potem wyjść na wierzch wody dla nabrania świeżego powietrza, w sieciach się duszą, po czym nazajutrz rybacy do domu je zabierają. Skóra wygarbowana piękną ozdobą jest pokoiku, a wątroba specjałem, nawet mięso jego, choć tranem trąci, rybacy chętnie zajadają. Mięso zielintowe, jako też kaczki morskie, podług ogólnego zwyczaju uważa się za potrawę postną. Tłuszcz zaś zielintowy wytapiają i roznoszą jako tran po dworach, plebaniach i zagrodach krajowych.*

Współcześnie foki i morswiny nie występują na stałe w wodach Zatoki Puckiej, a ich stwierdzenia są sporadyczne. Realizowane są projekty restytucji obu gatunków przez Stację Morską UG w Helu. W 2019 r. wystąpiły przypadki umyślnego zabijania fok, przy czym prowadzone postępowanie w sprawie zostało ostatecznie umorzone.

Według „Operatu ochrony ekosystemów morskich” (2019) środowisko przyrodnicze **Zatoki Puckiej Wewnętrznej** znacząco zmieniło się w ostatnich dekadach. Najbardziej istotne przeobrażenia nastąpiły jeszcze w latach 70-tych XX w., jako skutek zanieczyszczenia i nadmiernej ilości substancji biogenicznych wprowadzanych do akwenu. Ponadto działalność techniczna w obrębie Zatoki, w tym przede wszystkim prace czerpalne, prowadzone w północnej części Zatoki Puckiej na przełomie lat 80-tych i 90-tych doprowadziły do zmian morfologii dna, a tym samym przekształceń w strukturze ilościowej i jakościowej siedlisk (Kruk-Dowgiałło i in. 2000, Kruk-Dowgiałło i Opióła 2009). W przypadku fitoplanktonu i zooplanktonu trudno mówić o zmianach zasobów biotycznych. Na podstawie wyników monitoringu prowadzonego na stacji wysokiej częstotliwości ZP6 stwierdzane są zmiany w dominacji poszczególnych grup oraz wieloletnie fluktuacje średnich wartości biomasy z zauważalną tendencją spadkową (Krzywiński - red. 2018).

Najbardziej znaczące zmiany w strukturze jakościowej i ilościowej fitobentosu miały miejsce na przełomie lat 60-tych i 70-tych XX w. Było to związane z pogarszaniem się warunków środowiskowych Zatoki Puckiej Wewnętrznej, a zwłaszcza ze wzrostem stężeń biogenów, głównie w wyniku zrzutu zanieczyszczeń przez oczyszczalnię „Swarzewo”. Postępująca eutrofizacja przyczyniła się do zaniku glonów m.in. *Fucus vesiculosus* i *Furcellaria lumbricalis* oraz drastycznego zmniejszenia biomasy a tym samym powierzchni łąk podwodnych, w tym cennej i trawy morskiej *Zostera marina*. Ich miejsce zajęły masowo rozwijające się w okresie od kwietnia do sierpnia nitkowate brunatnice z rodzaju *Ectocarpus* i *Pylaiella* (Kruk-Dowgiałło 1991, Kruk-Dowgiałło 2000, Pliński 1982). Od lat 90-tych obserwowana jest pewna poprawa stanu makrofitów. Nie stwierdzono co prawda dominujących dawniej gatunków *Fucus vesiculosus* oraz *Furcellaria lumbricalis*, jednak zmniejsza się biomasa nitkowatych brunatnic (Kruk-Dowgiałło 2000, Michałek i Kruk-Dowgiałło 2014a, Opióła i in. 2018). Poprawie ulega również ocena stanu ekologicznego na podstawie wskaźnika SM1 (stan makrofitów) wykonywana zgodnie z RDW na podstawie wyników badanych prowadzonych w ramach PMŚ. W stosunku do poprzednich lat, gdy przeważał stan słaby, w 2015 i 2016 r. stwierdzono stan umiarkowany, natomiast w 2017 r. dobry (Krzywiński – red. 2018).

Wraz z pogarszającymi się od lat 70-tych XX w. warunkami środowiskowymi skutkującymi zmianą struktury i składu osadów dennych oraz struktury i występowania fitobentosu, nastąpiła również zmiana zasobów fauny dennej. W licznych pracach opisano zmiany zachodzące w ekosystemie, w tym w strukturze zoobentosu Zatoki pod koniec ubiegłego wieku. Wtedy też prowadzono liczne badania tego akwenu. W ciągu ostatnich dwóch dekad Zatoka Pucka Wewnętrzna została przebadana pod kątem zoobentosu w ramach „Programu rekultywacji wyrobisk ...” (Kruk-Dowgiałło i Opióła 2009) czy też projektu „Ecosystem approach...” (2004-2009). Na podstawie wyników przedstawionych w opracowaniu „Atlas siedlisk dna polskich obszarów morskich” (Gic-Grusza i in. 2009) można mówić o pewnych zmianach w rozmieszczeniu poszczególnych grup organizmów, m. in. małży czy wieloszczetów, w porównaniu do lat 70-tych czy 80-tych XX w.

Stan ekologiczny Zatoki Puckiej Wewnętrznej na podstawie zoobentosu mierzony na jednej stacji ZP6 od 2013 r. określany jest zgodnie z klasyfikacją jako dobry (Krzywiński – red. 2018).

Zatoka Pucka Wewnętrzna, podobnie jak cała Zatoka Gdańska, od historycznych czasów znajduje się pod wpływem czynników antropogenicznych, skutkujących przede wszystkim eutrofizacją. Jeszcze do lat 70-tych XX w., dno było porośnięte całkowicie łąkami makrofitów (Kruk-Dowgiałło 1994), co w połączeniu z przylegającymi do Zatoki rozlewiskami rzeki Płutnicy tworzyło specyficzne warunki do bytowania ichtiofauny niespotykane nigdzie indziej na naszym wybrzeżu. Jednak dekady niekontrolowanego zrzutu ścieków, melioracja i odcięcie od Zatoki rozlewisk, spowodowało w połowie lat 70-tych załamanie równowagi ekologicznej w rejonie Zatoki Puckiej. Konsekwencją była całkowita przebudowa struktury gatunkowej zespołu ichtiofauny tego akwenu. Poważne zmiany

dotyczyły drastycznego spadku połowia ryb słodkowodnych jak szczupak, leszcz, płoć i okoń oraz lokalnej formy siei. Zanikły również drobne gatunki morskie związane z roślinnością jak wężyka i igliczna oraz przestała pojawiać się w okresie tarła belona. W okresie od lat 70-tych do początku 90-tych XX w. pierwotny, wielogatunkowy zespół ryb słodkowodnych i morskich występujący w Zalewie Puckim zastąpiony został ubogim zespołem, w którym dominują ryby z rodziny ciernikowatych (Skóra 1993, 1997), do których jako subdominant w strukturze gatunkowej dołączyła inwazyjna babka bycza. Jednak mimo ciągłej dominacji w strukturze liczebności ryb ciernikowatych i babki byczej, szczególnie w strefie płytkowodnej, w okresie ostatnich 20 lat można zauważyć poprawę stanu ichtiofauny. Powróciły, niektóre z typowych gatunków jak wężyka, igliczna, okoń czy belona. Niestety, mimo prowadzonych akcji zarybienia, nadal takie gatunki jak szczupak, płoć i sieja występują sporadycznie. Natomiast coraz liczniejszy jest kolejny obcy i inwazyjny gatunek słodkowodnej ryb - karaś srebrzysty.

## 5.6. Stan antropogenicznego przekształcenia przyrody – synteza

Przyroda NPK jest silnie przekształcona antropogenicznie w części abiotycznej i w konsekwencji oraz niezależnie w części biotycznej, zarówno na lądzie jak i w morzu. Podstawowe przekształcenia siedlisk to:

- wylesienia i ukształtowanie gruntów ornych na wierzchołkach wysoczyzn morenowych;
- melioracje hydrogenicznym równin przyworskich i w dnach pradolin, sfinalizowane w XX w. w postaci polderów, a w efekcie regulacja stosunków gruntowo-wodnych oraz cech hydrologicznych cieków;
- zniszczenie równowagi geodynamicznej strefy brzegowej Półwyspu Helskiego od strony otwartego morza (falachrony portu we Władysławowie);
- stabilizacja metodami biologicznymi i biologiczno-technicznymi wydm i stworzenie sztucznych form wydmowych (przednich wałów wydmowych);
- stabilizacja metodami hydrotechnicznymi strefy brzegowej morza, zarówno otwartego morza jak i Zatoki Puckiej;
- stabilizacja metodami technicznymi klifów;
- refulacja plaż;
- przekształcenia środowiska wodnego Zatoki Puckiej Wewnętrznej w zakresie parametrów fizycznych i chemicznych;
- fizyczna likwidacja siedlisk, jak wydm białych i szarych, siedlisk klifowych, szuwarów w strefie brzegowej Zatoki Puckiej Wewnętrznej itd.;
- fizyczne przekształcenia siedlisk wydmowych w wyniku nadmiernego obciążenia turystyczno-rekreacyjnego;
- ustawiczne, zmniejszanie od około stu lat powierzchni terenów aktywnych biologicznie przez rozwój zainwestowania kubaturowego i infrastrukturalnego;
- izolacja ekologiczna części Parku przez bariery antropogeniczne w postaci zainwestowania.

Konsekwencją ww. przekształceń siedlisk oraz skutkiem niezależnych oddziaływań jest silna antropizacja przyrody ożywionej, której wyrazem są przede wszystkim: likwidacja i przekształcenia zbiorowisk roślinnych lądowych i morskich, występowanie zbiorowisk związanych z działalnością człowieka, zubożenie fauny lądowej, zwłaszcza ssaków (praktycznie brak systemowych badań bezkręgowców), a także fauny morskiej - ryb i ssaków oraz generalnie - synantropizacja ekosystemów. Tylko lokalnie występują na lądzie ekosystemy seminaturalne (postnaturalne), w większości objęte ochroną w niektórych rezerwach przyrody. Ekosystem Zatoki Puckiej Wewnętrznej nie ma cech seminaturalności - określić go można jako antropogenicznie zdewaloryzowany. Seminaturalny charakter mają nieliczne struktury stworzone przez człowieka (np.

przednie wały wydmore), na których w wyniku spontanicznych procesów przyrodniczych nastąpiła naturalizacja struktur przyrodniczych, zwłaszcza zbiorowisk roślinnych.

Współcześnie antropizację przyrody części lądowej NPK intensyfikuje głównie nadmierne obciążenie turystyczno-rekreacyjne, przy małym potencjale samoregulacyjno-odpornościowym, przyrody, zwłaszcza struktur wydmorewych (zob. „Operat kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej”).

**Reasumując**, przyroda NPK jest silnie przekształcona antropogenicznie, tylko lokalnie występują struktury seminaturalne, głównie w rezerwach przyrody, dla których ochrony Park ma znaczenie tylko jako namiastka otulin.



## **6. UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU WYNIKAJĄCE Z OCHRONY PRZYRODY, DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I KRAJOBRAZU**

### **6.1. Uwarunkowania ochrony przyrody - synteza**

#### **6.1.1. Park w regionalnej strukturze form ochrony przyrody**

NPK położony jest w całości w strefie nadmorskiej, „peryferyjnie” w stosunku do regionalnej, lądowej struktury form ochrony przyrody, którą tworzą przede wszystkim parki narodowe, rezerваты przyrody (głównie „punktowo” jako centra bioróżnorodności), inne parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu (OChK) oraz w większości nakładające się na wymienione formy ochrony obszary Natura 2000 – elementy systemu ochrony przyrody UE.

Zachodnia część NPK, od Jastrzębiej Góry po Białogórę otoczona jest od południa przez Nadmorski OChK, który obejmuje znaczą część otuliny Parku (ryc. 32) – jest to formalnie korzystne w aspekcie przeciwdziałania zagrożeniom zewnętrznym dla chronionych walorów Parku. Nadmorski OChK nie posiada powiązań terytorialnych z innymi formami ochrony przyrody i w związku z tym nie pełni funkcji korytarza ekologicznego w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody.

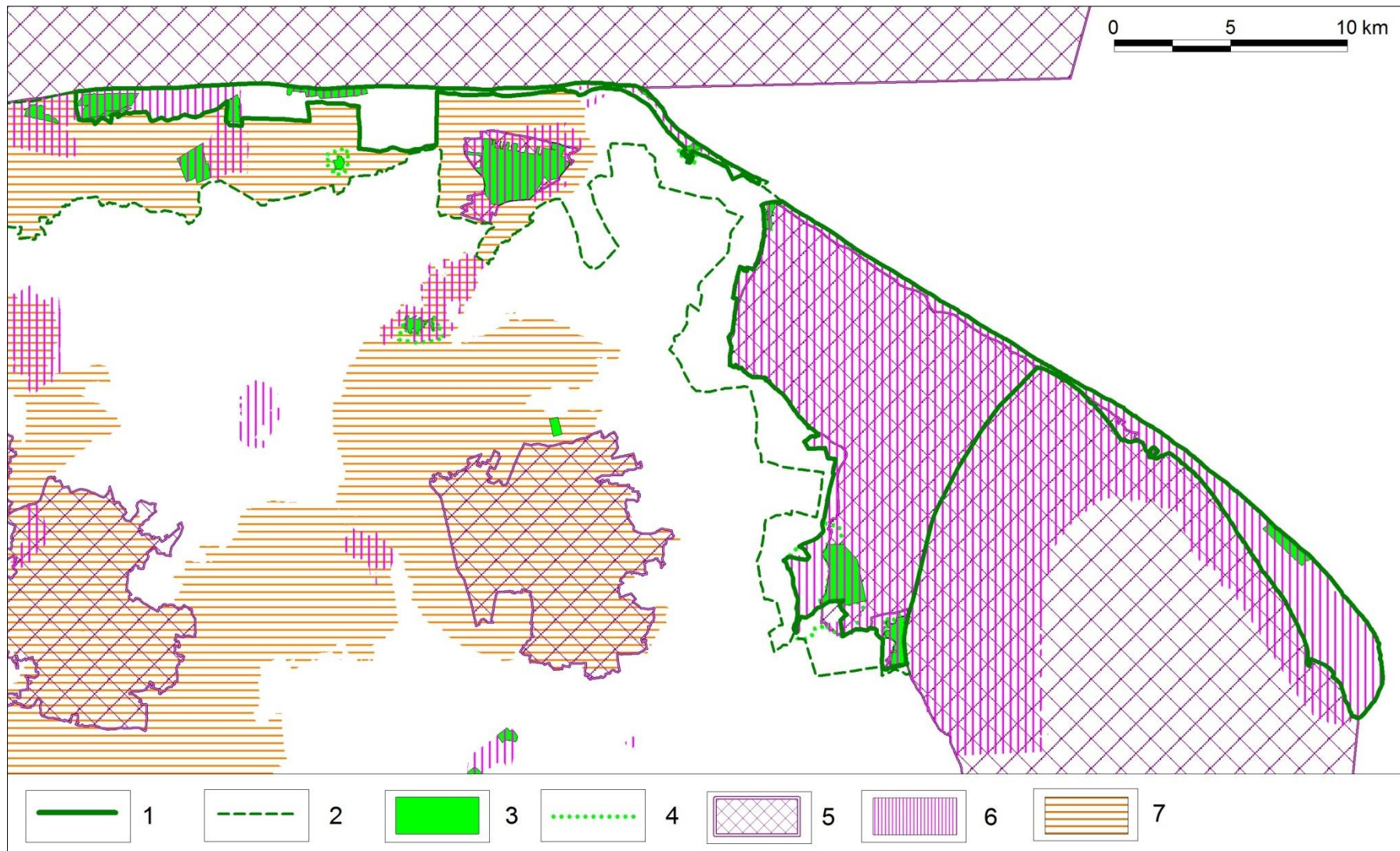
Centralna część NPK (Kępa Swarzewska) i lądowa część wschodnia (Półwysep Helski i wybrzeże Zatoki Puckiej) nie mają formalnych powiązań terytorialnych z innymi lądowymi formami ochrony przyrody, z wyjątkiem obszarów Natura 2000 (zob. poniżej).

Od strony otwartego morza do zachodniej części NPK przylega obszar Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002 – ma on znaczenie tylko dla wybiórczej ochrony niektórych gatunków ptaków wodnych i w tym zakresie stanowi połączenie NPK ze strefą przybrzeżną Morza Bałtyckiego w kierunku zachodnim, w tym z rejonem Słowińskiego Parku Narodowego.

Wschodnia część NPK położona jest w zasięgu obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, którego wschodnią granicę stanowi linia łącząca Cypel Helski z ujściem w Gdańsku Wisły Śmiałej do Zatoki Gdańskiej. Nie wydaje się, by miało to istotne znaczenie dla ochrony awifauny w NPK.

Wschodnia część NPK prawie pokrywa się z obszarem Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032. Realia minionych kilkunastu lat pokazały, że nie ma to praktycznego znaczenia dla ochrony walorów Parku.

**Reasumując**, NPK jest położony peryferyjnie w stosunku do regionalnej struktury form ochrony przyrody. Istotne znaczenie formalne ma tylko sąsiedztwo Nadmorskiego OChK.



Ryc. 32. NPK na tle form ochrony w otoczeniu

1- granica NPK, 2 – granica otuliny NPK, 3 – rezerваты przyrody; 4 – granice otulin rezerwatów przyrody; 5 – obszary Natura 2000 PLB, 6 – obszary Natura 2000 PLH, 7 – obszary chronionego krajobrazu

Źródło: opr. własne na podstawie danych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska ([www.gdos.gov.pl](http://www.gdos.gov.pl))

**6.1.2. Ustanowione formy ochrony przyrody w Parku i jego otulinie****Rezerваты przyrody**

W granicach NPK występuje dziewięć rezerwatów przyrody. Są to (od wschodu): „Helskie Wydmy”, „Mechelińskie Łąki”, „Beka”, „Słone Łąki”, „Dolina Chłapowska”, „Przylądek Rozewski”, „Widowo”, „Piaśnickie Łąki” i „Białogóra”. Ponadto w otulinie Parku znajdują się cztery rezerваты: „Bielawa”, „Zielone”, „Długosz Królewski w Wierzchucinie” i „Babnica”. Podstawowe informacje nt. wymienionych rezerwatów zawiera tabela 32.

**Tab. 32.** Podstawowe informacje nt. ustanowionych rezerwatów przyrody NPK i w jego otulinie - stan na 31.10.2019 r.)  
(rezerваты w kolejności według lat utworzenia, rok w nawiasie z poprzedzającym indeksem „+” oznacza rok powiększenia rezerwatu)

Lp.	Nazwa rezerwatu	Położenie: gmina / region / NPK lub otulina	Rok: utwo- rzenia / ustano- wienia planu ochrony	Powie- rchnia [ha]: rezer- watu / otuliny	Rodzaj rezerwatu i główne przedmioty ochrony	Główne zagrożenia przyrody w rezerwacie i uwagi
1	Przylądek Rozewski	Władysławowo / Pobrzeże Kaszubskie / NPK	1959 / brak	12,15 / brak	Krajobrazowy: martwy klif porośnięty żyzną i kwaśną buczyną niżową z ponad 100-letnim drzewostanem bukowym, stanowiska chronionych i rzadkich gatunków roślin naczyniowych.	Klif sztucznie ustabilizowany (opaska betonowa od 1905 r.), lasy nasadzone, wzmożona penetracja turystyczna.
2	Piaśnickie Łąki	Krokowa / Wybrzeże Kaszubsko-Słowińskie / NPK	1959 / 2002	54,70 / brak	Florystyczny: dobrze zachowany fragment zmiennowilgotnych łąk w widłach rzeki Piaśnicy i jej starorzecza, w pobliżu ujścia do morza, mozaika roślinności nieleśnej i leśnej (głównie lasy brzoźowo-dębowe), stanowiska bardzo licznych rzadkich gatunków roślin naczyniowych	Warunkiem utrzymania przedmiotu ochrony jest zachowanie stosunków wodnych, typowych dla ujściowego odcinka rzeki. Zagrożeniem jest narastająca presja osadniczo-rekreacyjna z otoczenia.
3	Białogóra	Krokowa / Wybrzeże Kaszubsko-Słowińskie / NPK	1972 (+2006) / 2014	211,56 / brak	Florystyczny: wydmy z nadmorskim borem bażynowym, z podmokłymi, zatorfionymi zagłębieniami międzywymowymi z borem bagiennym, stanowiska szeregu rzadkości florystycznych, np. ponikła wielolodygowego, przygielki brunatnej i woskownicy europejskiej.	Rezerwat zagrożony presją rekreacyjną, w tym konną, z pobliskiego zainwestowania osadniczo-rekreacyjnego. Przejścia na plaże.
4	Bielawa	Krokowa, Puck, Władysławo	1977 i 1999 (+2005)	721,41 / brak	Torfowiskowy: rozległe torfowisko wysokie typu atlantyckiego, najdalej	Torfy podlegały w przeszłości przemysłowej eksploatacji.

		wowo / Wybrzeże Kaszubsko- Słowińskie / otulina	/ brak <sup>3</sup>		położone na wschód w Europie, z roślinnością mszaru wrzoścowego z torfowcami, wilgotnych wrzosowisk i zarośli z woskownicą europejską. Ostoja ptactwa wodno-błotnego. W zaniku jest jedyne w Polsce stanowisko łąkowe łączaka. W 1977 r. utworzono dwa niewielkie rezerваты: „Woskownica Bielawskiego Błota” dla ochrony woskownicy europejskiej i „Moroszka Bielawskiego Błota” dla ochrony reliktu glacialnego maliny moroszkii. W 1999 r. włączono je do dużego rezerwatu „Bielawa”, który powiększono w 2005 r.	Dewastację torfowiska powodowały także melioracje odwadniające (część nadal funkcjonuje) oraz pożary i zalesienia. Na obrzeżach rezerwatu nasila się presja osadnicza i rekreacyjna. Rezerwat wymaga ochrony czynnej, zwłaszcza powstrzymania odpływu wody i likwidacji drzew.
5	Zielone	Krokowa / Wybrzeże Kaszubsko- Słowińskie / otulina	1983 / brak	17,09 / brak	Florystyczny: bogata populacja wiciokrzewu pomorskiego w pobliżu wschodniej granicy zasięgu, fragmenty brzeziny bagiennej i lasów brzoźowo-dębowych.	Wzrastająca presja rekreacyjna. Obecność świerka zagrażającego chronionym fitocenozom. Potencjalnie zmiany stosunków wodnych
6	Beka	Puck / Pobrzeże Kaszubskie / NPK	1988 (+ 2018) / brak	355,60 / 795,50	Faunistyczny: ostoja awifauny w ujściowym odcinku Redy, w tym gatunków siewkowatych, z zabagnionymi łąkami i szuwarami, mozaika zbiorowisk roślinnych bagiennych i łąkowych, w tym słonoroślowych, a także muraw napiaskowych na szczątkowych wydmach nadmorskich, stanowiska chronionych i rzadkich roślin naczyniowych. Od 2018 r. r. obejmuje 162 ha wód Zatoki Puckiej przy ujściu Redy.	Rezerwat zagrożony penetracją rekreacyjną z pobliskich suburbii Gdyni oraz ekspansją trzcino-wisk i łożowisk. Wdrażana jest czynna ochrona, m. in. wypas i koszenie łąk. Od 1998 roku na podstawie porozumień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku i gminą Puck zadania ochrony czynnej w rezerwacie wykonuje Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków. Ponadto w czasie sezonu działa OTOPatrol - społeczny patrol terenowych edukatorów rezerwatu Beka.

<sup>3</sup> Rezerwat posiada zadania ochronne określone w Zarządzeniu RDOŚ w Gdańsku z 2012 r.

7	Babnica	Krokowa / Wybrzeże Kaszubsko- Słowińskie / otulina	1996 (+2007) / 2014	55,99 / brak	Florystyczny: fragmenty wydm parabolicznych ze starodrzewiem sosnowo- dębowo-bukowym ok. 150- letnim i zatorfione obniżenia międzywydmowe, stanowiska chronionych i rzadkich gatunków porostów.	Rezerwat penetrowany rekreacyjnie. Dla zwiększenia efektywności ochrony powiększony w 2007 r.
8	Słone Łąki	Władysławowo / Pobrzeże Kaszubskie / NPK	1999 / brak	27,76 / 16,02	Słonoroślowy: łąki halofilne z chronionymi i rzadkimi gatunkami roślin naczyniowych, siedlisko cennych gatunków ptaków lęgowych (ostrzygojad, ohar, sieweczka rzeczna) i ważne stanowisko na sezonowych przelotach.	Rezerwat w sąsiedztwie miasta, zagożony oddziaływaniem jego zainwestowania i użytkowaniem re- kreacyjnym. Wdrażana jest czynna ochrona, m. in. koszenie łąk
9	Widowo	Krokowa / Wybrzeże Kaszubsko- Słowińskie / NPK	1999 / brak	97,10 / brak	Leśny: fragment wybrzeża morskiego z zespołem form wydmowych i równiną błot przymorskich, z lasem dębowo-sosnowym i borem nadmorskim; stanowiska chronionych i rzadkich i gatunków roślin naczyniowych.	Wydmu utrwalane w przeszłości przez na- sadzenia kosodrzewiny i sosny czarnej. Penetracja rekreacyjna, w tym przejścia na plażę
10	Dolina Chłapowska	Władysławowo / Pobrzeże Kaszubskie / NPK	200 / brak	24,83 / 47,82	Nieokreślony (krajobrazowy): dolina erozyjna rozcinająca Kępę Swarzewską i jej klif, z charakterystyczną roślinnością nadmorską; wybitne walory krajobrazowe wnętrza doliny i otwarcia widokowego na morze.	Rezerwat rozcięty ruchliwą szosą na nasypie, zagrożony zainwestowaniem osadniczo-turystycz- nym w otoczeniu i intensywną penetracją rekreacyjną (przejście na plażę).
11	Mechelińskie Łąki	Kosakowo / Pobrzeże Kaszubskie / NPK	2000 / brak	113,47 / 99,52	Faunistyczny: miejsca lęgowe i bytowania rzadkich gatunków ptaków wodnych i błotnych (w tym dziewięć gatunków z „Polskiej czerwonej księgi zwierząt”, zbiorowiska szuwarowe, łąkowe, wydmowe oraz halofilne.	Rezerwat zagrożony zainwestowaniem osadniczym w oto- czeniu i penetracją rekreacyjną strefy brzegowej morza, a także ekspansją trzciny.
12	Długosz Królewski w Wierzuchcinie	Krokowa / Wybrzeże Kaszubsko- Słowińskie / otulina	2003 / brak	148,19 / brak	Nieokreślony (torfowiskowy): pozostałości torfowiska wysokiego i przejściowego z właściwymi dla nich gatunkami i zbiorowiskami roślinnymi, stanowisko długosza królewskiego oraz największa w regionie gdańskim populacja widłaka jałowcowatego,	Zmiany stosunków wodnych (przesuszenie) zagrożają siedlisku i florze.

13	Helskie Wydmy	Hel / Półwysep Helski / NPK	2006 / brak	108,48 / 7,62	Florystyczny: ekosystemy murawowe, wrzosowiskowe i leśne, bogaty biotop porostów i grzybów naporostowych, charakterystycznych dla nadmorskich wydym; procesy eoliczne na bezleśnych wydmach.	Najlepiej zachowany fragment środowiska przyrodniczego wydym Półwyspu Helskiego, zagrożony nasileniem presji rekreacyjnej.
----	---------------	--------------------------------------------	-------------------	---------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Źródło: Przewoźniak (2017) na podstawie rejestru Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku ([www.gdansk.rdos.gov.pl](http://www.gdansk.rdos.gov.pl)) i Centralnego rejestru form ochrony przyrody ([www.crpop.gdos.gov.pl](http://www.crpop.gdos.gov.pl)).



Fot. 103. Rezerwat „Białogóra” (fot. MP)



Fot. 104. Rezerwat „Widowo” (fot. MP)



Fot. 105. Rezerwat „Dolina Chłapowska” (fot. MP)



Fot. 106. Rezerwat „Beka” (fot. MP)

### Obszar chronionego krajobrazu

Duża część otuliny NPK pokrywa się z Nadmorskim Obszarem Chronionego Krajobrazu. Obszar ten, o całkowitej powierzchni 14940 ha, położony jest w gminach Choczewo, Gniewino, Krokowa, Puck i Władysławowo, w przewadze w zasięgu Wybrzeża Kaszubsko-Słowińskiego i na północnych krańcach Pobrzeża Kaszubskiego. Obejmuje głównie strefę nadmorską o dużych walorach przyrodniczych, reprezentowanych przez zwydmione mierzeje i równiny akumulacji organogenicznej. W jego zasięgu znajdują się także Kępa Ostrowska i północne krańce kęp Żarnowieckiej i Osieckiej. Posiada znaczące walory krajobrazowe, reprezentowane przez pasmowy układ krajobrazów: morskiego, plaży i wydym (na zachód od NPK), przez krajobrazy rozległych równin przymorskich po krajobrazy wysoczyzn morenowych. Zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym Nadmorski OChK ma walory porównywalne z zachodnią częścią NPK. Studium krajobrazowe Nadmorskiego OChK zawiera opracowanie Kistowskiego (2017).

Wiodące problemy ochrony Nadmorskiego OChK to duże rekreacyjno-turystyczne obciążenie środowiska przyrodniczego w pasie mierzejowym oraz dewastacja przyrody i krajobrazu w rejonach zainwestowania rekreacyjno-turystycznego, koło Białogóry, Karwi i Ostrowa (otulina NPK).

Potencjalnym zagrożeniem jest lokalizacja elektrowni atomowej w rejonie Lubiatawa, która spowoduje dewastację przyrody i krajobrazu. Funkcja korytarza ekologicznego OChK jest ograniczona przez różne formy osadnictwa, w tym rekreacyjnego.

W zasięgu Nadmorskiego OChK obowiązuje Uchwała Nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pom. 2016, poz. 2942). Samorząd Województwa Pomorskiego podjął prace zmierzające do zmiany granic Nadmorskiego OChK, których sfinalizowanie przewidziane jest na 2020 r.



Fot. 107. Nadmorski OChK w rejonie Dębek (fot. MP)

### Obszary Natura 2000

Cały Półwysep Helski i Zatoka Pucka Wewnętrzna położone są w zasięgu obszaru Natura 2000 mającego znaczenie dla Wspólnoty (specjalnego obszaru ochrony siedlisk) Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, a Zatoka i fragmenty jej strefy przybrzeżnej w zasięgu obszaru specjalnej ochrony ptaków Zatoka Pucka PLB220005. Ponadto w NPK znajdują się obszary Natura 2000: Białogóra PLH220003, Piaśnickie łąki PLH220021, Widowo PLH220054 i Kaszubskie Klify PLH220072. W otulinie Parku położony jest obszar Bielawa i Bory Bażynowe PLH220063 i Bielawskie Błota PLB220010. Od północy przylega do zachodniej części Parku obszar Przybrzeżne wody Bałtyku PLB 990002. Podstawowe informacje nt. obszarów Natura 2000 specjalnej ochrony ptaków w NPK i w jego otulinie przedstawiono w tabeli 33, a na temat obszarów Natura 2000 – obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (specjalnych obszarów ochrony siedlisk) w tabeli 34.

**Tab. 33.** Podstawowe informacje nt. obszarów Natura 2000 specjalnej ochrony ptaków w NPK i w jego otulinie - stan na 31.10.2019 r. (obszary w kolejności kodów literowo-cyfrowych)

Objaśnienia:

- podkreślono gatunki z załącznika I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30.11.2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa – tzw. Dyrektywa Ptasia (wersja ujednolicona);
- populacje ptaków: (L) - lęgowe, lęgowe/rozrodcze, wykorzystujące obszar do rozrodu i/lub wychowywania młodych  
(O) - osiadłe występujące w obszarze przez cały rok  
(Z) - zimujące wykorzystujące obszar do zimowania  
(P) - przelotne wykorzystujące obszar do odpoczynku lub zgromadzeń w okresie wędrówek oraz pierzenia poza terenami rozrodczymi

Lp.	Nazwa i kod obszaru / powierzchnia [ha]	Przedmioty ochrony	Rok zatwierdzenia planu zadań ochronnych / główne zagrożenia przedmiotów ochrony
1.	Zatoka Pucka PLB220005	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ptaki gatunków objętych szczególnymi środkami ochronnymi, w tym dotyczącymi ich siedlisk, mającymi na celu zapewnienie przetrwania i rozrodu tych gatunków (gatunki z załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej)</li> <li>• ptaki gatunków wędrownych regularnie występujących</li> </ul>	--- /

	/ 62.430,43	rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> (L) rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> (L) rybitwa białoczarna <i>Sterna albifrons</i> (L) perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i> (Z i P), czapla siwa <i>Ardea cinerea</i> (L) łabędź niemy <i>Cygnus olor</i> (Z) ohar <i>Tadorna tadorna</i> (L) czernica <i>Aythya fuligula</i> (P i Z) ogorzałka <i>Aythya marila</i> (P i Z) uhła <i>Melanitta fusca</i> (P i Z) gągoł <i>Bucephala clangula</i> (P i Z) szlachar <i>Mergus serrator</i> (L i P) nurogęś <i>Mergus merganser</i> (Z i L) łyska <i>Fulica atra</i> (P i Z) sieweczka obroźna <i>Charadrius hiaticula</i> (L) biegus zmienny <i>Calidris alpina</i> (P) kulik wielki <i>Numenius arquata</i> (P) mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i> (L) kormoran <i>Phalacrocorax carbo</i> (Z i P) pliszka cytrynowa <i>Motacilla citreola</i> (L)	- przyłów ptaków w sieciach rybackich - nasilenie ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i form surfingu - zwiększenie liczby turystów w okresie letnim; - wszystkie rodzaje zabudowy; - energetyka wiatrowa w odniesieniu do części lądowej - rozwój portów - zanieczyszczenie substancjami ropopochodnymi
2.	<b>Bielawskie Błota</b> <b>PLB220010</b> / 1.101,29	żuraw <i>Grus grus</i> (L i P) łęczak <i>Tringa glareola</i> (L)	2014 / - zabudowa rozproszona - odpady komunalne - penetracja turystyczna i rekreacyjna, zbieractwo owoców runa - kłusownictwo - drapieżnictwo
3.	<b>Przybrzeżne wody Bałtyku</b> <b>PLB990002</b> / 194.626,73	łodówka <i>Clangula hyemalis</i> (Z) markaczka <i>Melanitta nigra</i> (P i Z) uhła <i>Melanitta Fusa</i> (Z) mewa srebrzysta <i>Larus argentatus</i> (Z) alka <i>Alca torda</i> (Z) nurnik zwyczajny <i>Cephus grille</i> (Z)	--- / - sporty wodne motorowe i niemotorowe - hałas - rybołówstwo

Źródło: Przewoźniak (2017) na podstawie standardowych formularzy danych (www.natura2000.gdos.gov.pl) i planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000.

**Tab. 34.** Podstawowe informacje nt. obszarów Natura 2000 – obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (specjalnych obszarów ochrony siedlisk) w NPK i w jego otulinie - stan na 31.10.2019 r. (obszary w kolejności kodów literowo-cyfrowych)

Objaśnienia:

Siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony, **pogrubiono** siedliska o znaczeniu priorytetowym:

1130 Estuaria

1160 Duże, płytkie zatoki

1210 Kidzina na brzegu morskim

1230 Klify na wybrzeżu Bałtyku

1330 Solniska nadmorskie (*Glaucopuccinellietalia Maritimae*, część – zbiorowiska nadmorskie)

2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych

2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*)

**2130 Nadmorskie wydmy szare**

**2140 Nadmorskie wrzosowiska bażynowe (*Empetrium nigri*)**

2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

2190 Wilgotne zagłębienia międzywydmowe

3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym (*Ericion tetralix*)

**6120 Ciepłolubne, śródłądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)**

6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)



**7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)**

7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji  
 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)  
 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*  
 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk  
 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)  
 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)  
 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

**91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne**

Lp.	Nazwa i kod obszaru / Powierzchnia [ha]	Przedmioty ochrony (kody siedlisk przyrodniczych, gatunki roślin i zwierząt)	Rok zatwierdzenia planu zadań ochronnych (brak planów ochrony) / główne zagrożenia przedmiotów ochrony
1.	Białogóra PLH220003 / 1.132,8 ha	2110, 2120, <b>2130, 2140</b> , 2180, 2190, 4010, <b>7110, 7150, 91D0</b>	2014, zm. 2016 / – nadmierne użytkowanie rekreacyjne – abrazja morska – sukcesja obcych gatunków – eutrofizacja
2.	Mierzeja Sarbska PLH220018 / 1.882,9 ha	<b>1150</b> , 2110, 2120, <b>2130, 2140</b> , 2180, 2190, 4010, 9190, <b>91D0</b> ; Inica wonna <i>Linaria loeselii</i> ; zatołek łamliwy <i>Anisus vorticulus</i>	2014, zm. 2016 / – eutrofizacja jeziora; – silna presja rekreacyjna – abrazja brzegu morza – utrwalanie wydm – zarastanie siedlisk 2180 i 2190 sosną czarną
3.	Piaśnickie Łąki PLH220021 / 1.084,99 ha	1130, 2120, <b>2130</b> , 2180, 6410, 7120, 9190, <b>91D0</b>	2014 / – regulacja ujściowego odcinka Piaśnicy – nadmierne użytkowanie rekreacyjne – zanieczyszczanie i zaśmiecanie terenu – ekspansja gatunków inwazyjnych – zmiany stosunków wodnych
4.	Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032/ 26.566,43 ha	1130, 1160, 1210, 1230, 1330, 2110, 2120, <b>2130</b> , 2180, 6410, 7230, <b>91D0</b> ; lipiennik Loesela <i>Liparis loeselii</i> sierpowiec błyszczący <i>Drepanocladus vernicosus</i> morświn <i>Phocoena phocoena</i> wydra europejska <i>Lutra Lutra</i> foka szara <i>Halichoerus grypus</i> parposz <i>Alosa fallax</i> , minóg rzeczny <i>Lampetra fluviatilis</i> czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	--- / – zanieczyszczenie wód – melioracje – zaśmiecanie terenu – stabilizacja brzegu morza – funkcjonowanie kem-pingów i karawaningów – nadmierne użytkowanie turystyczno-rekreacyjne – niewłaściwa gospodarka leśna – rozbudowa portów rybackich – zabudowa w sąsiedztwie klifu

5.	<b>Widowo</b> <b>PLH220054</b> / 99,14 ha	2120, 2180, 9190	--- / – nadmierne użytkowanie rekreacyjne
6.	<b>Bielawa i Bory</b> <b>Bażynowe</b> <b>PLH220063</b> / 1.341,51 ha	2180, 3160, 4010, 7120, 7140, 7150, 9190, <b>91D0</b> traszka grzebieniasta <i>Triturus</i> <i>cristatus</i> , zalotka większa <i>Leucorrhinia pectoralis</i>	--- / – sąsiedztwo terenów zurbanizowanych – osuszanie terenów – polowania – nierodzące gatunki zaborcze – pożary
7.	<b>Kaszubskie Klify</b> <b>PLH220072</b> / 227,61 ha	1210, 1230, <b>6120</b> , 9110, 9130 Foka szara (szarytka morska) <i>Halichoerus grypus</i>	--- / – nadmierne użytkowanie rekreacyjne – stabilizacja brzegów – sąsiedztwo terenów zurbanizowanych – zanieczyszczanie terenu

Źródło: Przewoźniak (2017) na podstawie standardowych formularzy danych ([www.natura2000.gdos.gov.pl](http://www.natura2000.gdos.gov.pl)) i planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000.

### Zespół przyrodniczo-krajobrazowy

W NPK znajduje się jeden zespół przyrodniczo-krajobrazowy – ustanowiony w 2009 r. „Helski Cypel” (w otulinie nie ma żadnego). Zespół ma powierzchnię 292,85 ha i obejmuje kraniec Półwyspu Helskiego w sąsiedztwie Helu, między miastem a otwartym morzem. Teren ten w przeszłości zajęty był przez wojsko. Celem jest ochrona cennych fragmentów krajobrazu nadmorskiego, z zachowanymi obiektami militarnymi oraz walorów przyrodniczych. Obszar podlega ochronie czynnej, polegającej na restytucji nawydmowych zbiorowisk roślinnych i rewalizacji obiektów powojkowych. Unikalny, nie tylko w NPK, przykład efektywnej ochrony przyrody i krajobrazu poprzez działania restytucyjne w stosunkowo dużej skali terytorialnej i przedmiotowej.



Fot. 108. Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Helski Cypel” wczesną wiosną (fot. MP)

### Użytki ekologiczne

W NPK ustanowiono jeden użytek ekologiczny - „Torfowe Kłyle” (powierzchnia 47,92 ha). Jest to przyzatokowa równina akumulacyjna koło Jastarni, o dużej wartości florystycznej i ornitologicznej. Opis użytku zawiera praca po redakcją Janty (1999)

W otulinie NPK ustanowiono trzy niewielkie użytki ekologiczne, wszystkie w gm. Choczewo: „Źródlika Bezimiennej”, „Torfowisko w Szklanej Hucie” i „Białogórskie Torfowisko”.

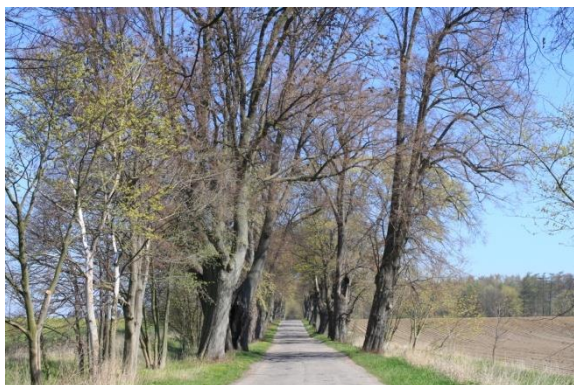
### Stanowisko dokumentacyjne przyrody

W NPK nie ma tej formy ochrony przyrody, natomiast w jego otulinie stanowisko pn. „Kopalnia Bielice” znajduje się w Szarym Dworze (gm. Krokowa). Jest to wyrobisko poeksploatacyjne

o powierzchni 0,5 ha, z dobrze wykształconą bielicą (typ genetyczny gleby) przykrytą piaskami eolicznymi.

### Pomniki przyrody

W NPK znajduje się 9 pomników przyrody, w tym 8 drzew i aleja lipowa z Osłonina do Rzucewa - formalnie aleja znajduje się poza granicą Parku, która biegnie wschodnią skrajnią pasa drogowego. W otulinie Parku znajduje się 11 pomników przyrody, w tym dwie aleje (lipowa i z żywotnika zachodniego) oraz skupisko głązów - „12 Apostołów”, pozostałe pomniki to pojedyncze drzewa i jedna para drzew.



Fot. 109. Pomnikowa aleja lip między Osłoninem i Rzucewem (fot. MP)

**Ochrona gatunkowa** (według danych sprzed przystąpienia do sporządzania „Planu ochrony NPK”) obejmuje w NPK 70 gatunków roślin naczyniowych, w tym 34 gatunki objęte ochroną ścisłą i 36 gatunków objętych ochroną częściową oraz 361 gatunków kręgowców, w tym 322 gatunki objęte ochroną ścisłą i 39 częściową: jeden gatunek minoga objętego ochroną częściową, osiem gatunków ryb objętych ochroną częściową, 13 gatunków płazów, w tym siedem objętych ochroną ścisłą i sześć częściową, pięć gatunków gadów objętych ochroną częściową, 313 gatunków ptaków lęgowych, zimujących, przelotnych i zalatujących, w tym 304 objęte ochroną ścisłą i dziewięć częściową oraz 21 gatunków ssaków, w tym 11 objętych ochroną ścisłą i 10 częściową. Brak syntetyzujących danych (wg stanu na 30.09.2019 r.) nt. chronionych gatunków mszaków, grzybów (wielkoowocnikowych i zlichenizowanych) i bezkręgowców.



Fot. 110. Żmija zygzakowata odmiany czarnej koło rezerwatu „Białogóra” (fot. MP)



Fot. 111. Padalec na Półwyspie Helskim koło Kuźnicy (fot. MP)

### Strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania zwierząt

W NPK i w jego otulinie, według danych RDOŚ w Gdańsku, znajduje się tylko jedna ww. strefa - jest to strefa ochrony gniazda bielika, położona w lesie na wschód od Juraty.

### 6.1.3. Park w sieci korytarzy ekologicznych – synteza

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody : (...) **korytarz ekologiczny to obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów.** <sup>4</sup> Definicja ta zawęża zakres pojęciowy terminu „korytarz ekologiczny” do migracji materii żywej, chociaż korytarzami ekologicznymi przemieszczana jest także materia nieożywiona we wszystkich stanach skupienia (stałej, ciekłej i gazowej) – bardziej właściwy jest termin „korytarz geoeologiczny”.

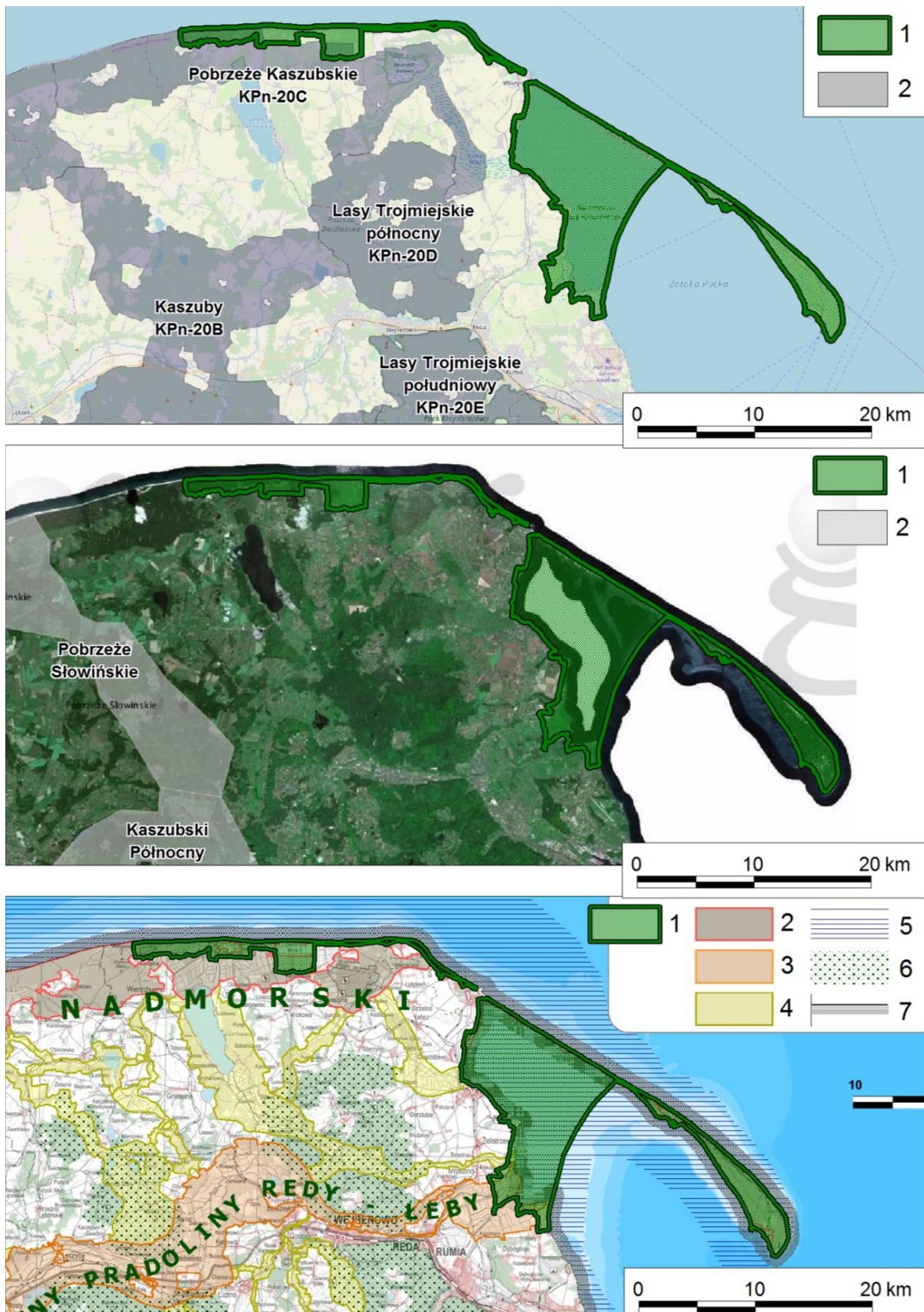
Koncepcje korytarzy ekologicznych w Polsce, jak i koncepcje regionalne obejmujące Kaszuby, ulegały w minionych kilkunastu latach silnej ewolucji. Aktualnie do ważniejszych, obejmujących całą Polskę należą:

- „Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Jędrzejewski i in. 2011) – zaktualizowana wersja opracowania z 2005, uwzględniająca oprócz korytarzy istotnych dla dużych ssaków (żubra, łosia, jelenia, niedźwiedzia, wilka i rysia) także spójność siedlisk leśnych i wodno-błotnych – jest to najpełniejsza koncepcja korytarzy ekologicznych dla obszaru całej Polski, dostępna na [www.korytarze.pl](http://www.korytarze.pl); w koncepcji tej obszar NPK jest „starannie” wycięty z sieci korytarzy ekologicznych, natomiast włączone są do niej Równina Błot Przymorskich, część Pradoliny Płutnicy i dolina Czarnej Wody w otulinie NPK (ryc. 33a);
- projekt korytarzy ekologicznych zamieszczony na stronie geoserwisu prowadzonego przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska ([www.geoserwis.gdos.gov.pl/](http://www.geoserwis.gdos.gov.pl/) - stan na wrzesień 2019 r.), opracowany na podstawie analizy danych dotyczących rozmieszczenia wybranych gatunków wskaźnikowych dla zachowania ciągłości cennych przyrodniczo obszarów oraz różnorodności biologicznej na poziomie genetycznym i ekosystemowym, historycznych i obecnych szlaków migracyjnych gatunków wskaźnikowych oraz danych genetycznych gatunków wskaźnikowych; w koncepcji tej zarówno NPK jak i jego otulina znajdują się poza korytarzami ekologicznymi (ryc. 33b).

Ponadto opracowana została „Koncepcja sieci ekologicznej województwa pomorskiego dla potrzeb planowania przestrzennego” (Bezubik i in. 2014), uwzględniona w „Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego” (2016). Koncepcja ta miała na celu aktualizację i uszczegółowienie korytarzy ekologicznych w województwie pomorskim oraz stworzenie podstaw do optymalizacji systemu obszarów chronionych w województwie, w tym weryfikacji zasięgu i granic obszarów chronionego krajobrazu, których zadaniem jest m. in. pełnienie funkcji korytarzy ekologicznych. Według tej koncepcji Półwysep Helski (bez terenów osadniczych), Mierzeja Karwieńska i Równina Błot Przymorskich (bez terenów osadniczych) wchodzi w skład ponadregionalnego korytarza ekologicznego – Nadmorskiego, Pradolina Kaszubska stanowi część korytarza regionalnego, a Pradolina Płutnicy jest fragmentem korytarza subregionalnego (ryc. 33c).

---

<sup>4</sup> Ponadto w art. 23.1. ustawy o ochronie przyrody stwierdzono, (...) że obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią **funkcję korytarzy ekologicznych**.



Ryc. 33 a,b,c. NPK na tle różnych koncepcji korytarzy ekologicznych:

- a) Jędrzejewski i in. (2011): 1 - NPK; 2 – zasięgi korytarzy ekologicznych
- b) koncepcja GDOŚ: 1 - NPK; 2 – zasięgi korytarzy ekologicznych
- c) Bezubik i in. (2014): 1 - NPK; 2 – korytarze ponadregionalne; 3 – korytarze regionalne; 4 – korytarze lokalne; 5 – Korytarz Południowobałtycki; 6 – płyty ekologiczne; 7 – granica woj.

Porównanie ww. koncepcji korytarzy ekologicznych w odniesieniu do obszaru Kaszub wskazuje na względną zasięgów korytarzy i ich rangi. Koncepcje te budzą szereg zastrzeżeń, jak (Przewoźniak 2017):

- brak kompleksowości ujęcia, wybiórczość kryteriów delimitacji (głównie wędrówki dużych ssaków) i bardzo rozległe zasięgi korytarzy (Jędrzejewski i in. 2011, koncepcja upowszechniona przez GDOŚ);
- ograniczenie kryteriów wyróżnienia korytarzy do przemieszczeń organizmów żywych (korytarze ekologiczne, a nie geoekologiczne), wypreparowanie korytarzy z rozległych kompleksów leśnych, dyskusyjne rangowanie korytarzy a także, najmniej istotne, ich nazewnictwo (Bezubik i in. 2014).

W rzeczywistości w NPK i w jego otulinie występują następujące korytarze geoekologiczne – lądowe, wodne i powietrzne:

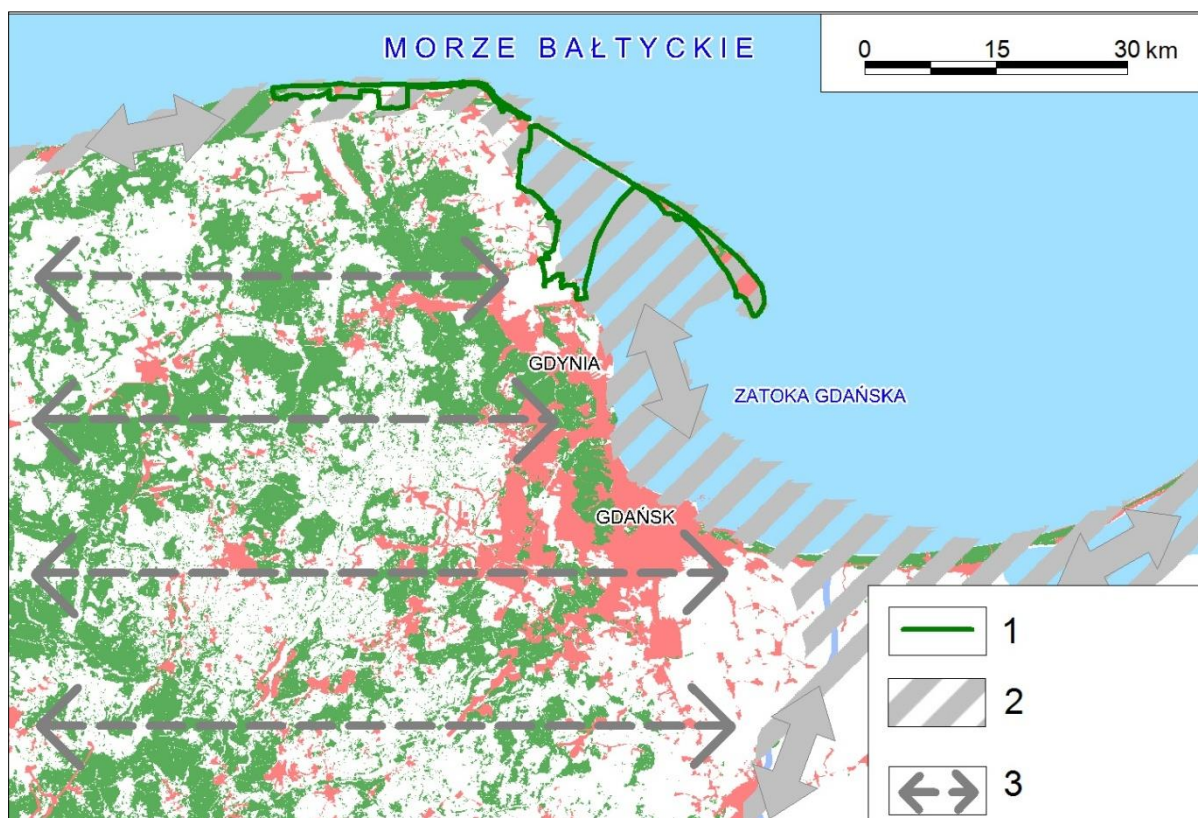
- **korytarz lądowy**, aktywnie wykorzystywany przez niektóre gatunki ssaków oraz biernie przez rośliny i grzyby, obejmuje w Parku i w jego otulinie: Mierzęję Karwieńską, Równinę Błot Przymorskich bez terenów osadniczych oraz dna Pradoliny Płutnicy i Kaszubskiej, a także dno doliny Czarnej Wody; lądowego korytarza ekologicznego nie stanowi Półwysp Helski – jest on prawie izolowany od lądowego otoczenia (raczej jest to wyspa ekologiczna);

ponadto w NPK i w jego otulinie występują lokalne korytarze sezonowego przemieszczania się płazów do (wiosną) i z (lato, jesień) miejsc rozrodu – zagadnienie do omówione jest w „Operacji ochrony zwierząt”;

- **korytarze wodne**, aktywnie wykorzystywane przez ryby, ssaki i bezkręgowce wodne oraz biernie przez rośliny, grzyby i niektóre bezkręgowce: stanowią je w NPK i w jego otulinie wszystkie rzeki, którymi ponadto odbywa się przemieszczanie materii nieożywionej; ponadto korytarz ekologiczny stanowi strumień rumowiska brzegowego w strefie przybrzeżnej otwartego morza (formalnie poza NPK i otuliną) silnie zakłócony przez falochrony portu we Władysławowie;
- **korytarze powietrzne**, aktywnie wykorzystywane przez ptaki, ssaki (tylko nietoperze) i fruwające bezkręgowce oraz biernie, w tym w ramach zoochorii, przez rośliny, grzyby i niektóre bezkręgowce – cały NPK położony jest w zasięgu korytarza rangi kontynentalnej - Południowobałtyckiego korytarza migracji ptaków (ryc. 34) i mieszczącego się w jego zasięgu korytarza migracji nietoperzy; ponadto subregionalny korytarz migracji nietoperzy stanowi Pradolina Redy-Łeby z przedłużeniem w postaci Pradoliny Kaszubskiej.

Brak informacji na temat korytarzy ekologicznych w Zatoce Puckiej.

**Reasumując**, ze specyfiki struktury środowiska przyrodniczego i lokalizacji geograficznej NPK wynika, że w zakresie przemieszczeń materii nieożywionej przeważa jej tranzyt, natomiast w zakresie przemieszczeń materii ożywionej przeważa jej przemieszczanie wewnętrzne i tranzyt, z wyjątkiem Południowobałtyckiego korytarza migracji ptaków (i może nietoperzy?), który ma rangę kontynentalną (skąd przylatują ptaki migrujące jesienią na końcu Półwyspu Helskiego w rejonie Helu i dokąd lecą stąd wiosną – na pewno przylatują i odlatują nad morzem, ale czy korytarzem, czy frontalnie?) Szczegółowe dane w tym zakresie zawarte są w „Operacji ochrony zwierząt” do Planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.



Ryc. 34. Południowobałtycki szlak wędrówek ptaków (opr. własne)

1 – granica NPK; 2 – Południowobałtycki szlak wędrówek ptaków; 3 – migracja frontalna

## 6.2. Uwarunkowania ochrony dziedzictwa kulturowego – synteza<sup>5</sup>

Na obszarze NPK znajdują się liczne **obiekty archeologiczne** podlegające ścisłej ochronie konserwatorskiej - wpisane do rejestru zabytków (tab. 35) oraz obiekty i strefy archeologiczne podlegające ochronie konserwatorskiej - ich pełny wykaz zawiera „Operat ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK”, a lokalizację przedstawia załącznik kartograficzny do tego operatu.

**Tab. 35.** Obiekty archeologiczne na obszarze NPK podlegające ścisłej ochronie konserwatorskiej wpisane do rejestru zabytków (stan w 2019 r.)

Lp.	Lokalizacja	Nr wpisu do rejestru zabytków	Forma i nazwa zabytku	Uwagi
1.	Jastarnia	C-219 (stary numer 164/Archeolo.) oraz strefa ochrony	osada okresu wpływów rzymskich i wczesnej epoki żelaza	stanowisko nr 1
2.	Puck	C-463 (stary nr 379/Archeolo.)	stanowisko podwodne	potwierdzona lokalizacja historycznego portu w Pucku
3.	Rzucewo	C-485 (stary nr 400/Archeolo.) C-538 (stary nr 455/Archeolo.)	osada neolityczna	stanowisko nr 1 (teren Parku Kulturowego „Osada Łowców Fok”

Źródło: materiały Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Na obszarze NPK znajdują się charakterystyczne z punktu widzenia historii osadnictwa układy rozplanowania miast i wsi – **układy urbanistyczne i ruralistyczne**. Do najcenniejszych należy układ przestrzenny wsi „olęderskiej” Karwieńskie Błota (Karwieńskie Błoto Pierwsze i Drugie) i z drugiej

<sup>5</sup> Na podstawie „Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK” (2019).

połowy XVII wieku. Jest on wpisany do rejestru zabytków województwa pomorskiego (tab. 36). Inne, cenne i chronione wpisem do rejestru zabytków ruralistyczne układy przestrzenne to układy rozplanowania wsi Kuźnica, Jastarnia Pucka, Jastarnia Gdańska oraz Helu (tab. 36). Warty uwagi jest również układ „urbanistyczny” miejscowości Jurata, stworzony jako jednoetapowe założenie w latach 20-tych i 30-tych XX w., po uzyskaniu przez Polskę dostępu do morza.

Wykaz obiektów nieruchomości budowlanych, układów przestrzennych oraz obiektów zieleni komponowanej z obszaru NPK wpisanych do rejestru zabytków woj. pomorskiego zawiera tab. 36.

**Tab. 36.** Zespoły i obiekty nieruchomości wpisane do rejestru zabytków województwa pomorskiego (stan w 2019 r.)

Nr na zał. kartogr.	Lokalizacja	Nr wpisu do rejestru zabytków (dawny i nowy)	Forma i nazwa zabytku	Stan zachowania
1	Dębki	A-1165 z 24.04.1997 r., 1628 (n)	chata rybacka (o układzie „olęderskim”) z końca XVIII w. (obecnie dom letniskowy) ul. Spacerowa 82	dobry
2	Dębki	A-1255 z 13.08.2005 r., 1761 (n)	Kaplica Księży Zmartwychwstańców pw. Matki Boskiej Częstochowskiej z 1935 r. ul. Spacerowa 81	dobry
3	Karwieńskie Błota (Karwieńskie Błoto Pierwsze i Drugie)	1060/92 z 18.06.1992 r. oraz A-1060 z 17.06.2005 r. 1760 (n)	układ ruralistyczny wsi, 1599 r.	degradowany przez współczesne wtórne podziały geodezyjne
4	Karwieńskie Błota (Karwieńskie Błoto Drugie)	439 z 04.01.1972 r., 571 (n)	dom mieszkalny, konstrukcji szkieletowej z końca XVIII w. ul. Wczasowa 134	zły
5	Karwieńskie Błota (Karwieńskie Błoto Pierwsze)	1089 z 24.04.1990 r. 1309 (n)	cmentarz ewangelicki, poł. XIX w.	zły
6	Rozewie	A-442 z 13.11.2014 r., 574 (n)	Zespół Latarni Morskiej Rozewie II, a w nim: - latarnia morska Rozewie II, murowana, z budynkiem mieszkalnym latarnika, 1875 r. ul. Leona Wzorka 1 - aleja dojazdowa do zespołu latarni morskiej Rozewie II, 1911-1912 - szpaler kasztanowców, 1911-1912 - aleja lipowa łącząca zespół latarni morskiej Rozewie I i Rozewie II, 1911-1912 - aleja dojazdowa do zespołu latarni morskiej Rozewie I, 1911-1912	dobry
7	Rozewie	A-442 z 04.01.1972 r. 574 (n) z 13.11.2014 r.	zespół Latarni Morskiej Rozewie I a w nim: - latarnia morska Rozewie I, murowana, 1821 r. - dom latarnika, 1875 r.	dobry



			- piekarnia i wędzarnia, 1863-1875 r. - stodoła 1875 r. - sygnalizatornia akustyczna („sirenownia”), 1872 r.	
8	Swarzewo	230/N z 07.09.1962 r. 316 (n)	kaplica pw. Matki Boskiej Swarzewskiej, murowana, z 1775 r.	dobry
9	Swarzewo	A-1830 z 25.06.2008 r. (n)	kościół parafialny pw. Narodzenia Najświętszej Marii Panny, murowany, 1879-1880 oraz ogrodzenie działki kościoła i cmentarza, murowane z elementami żelaznymi, k. XIX w.	dobry
10	Swarzewo	933 z 08.03.1985 r., 1087 (n)	dom mieszkalno-gospodarczy, konstrukcji szkieletowej, z ok. 1780 r., ul. Szkolna 18	dobry
11	Kuźnica	826 z 17.04.1979 r. 960 (n)	zespół ruralistyczny dawnej osady rybackiej, 1226-1466 r.	degradowany przez współczesne, wtórne podziały geodezyjne
12	Jastarnia Pucka	A-1200 z 15.06.199 r., 1693 (n)	schron bojowy „Sokół” ul. Adama Mickiewicza 139, z zespołu ośrodka oporu „Jastarnia”, 1935 r., obejmującego schrony: „Sokół”, „Sęp”, „Saratoga”, „Sabała”	schron Sokół – dobry, inne obiekty – dobry
13	Jastarnia Pucka	819 z 17.04.1979 r., 959 (n)	zespół ruralistyczny dawnej osady rybackiej Jastarnia Pucka, 1378 r.	degradowany przez współczesne, wtórne podziały geodezyjne
14	Jastarnia Pucka	874 z 30.03.1983 r., 1023 (n)	chata rybacka, z 1881 r., ul. Rynkowa 10, konstrukcji szkieletowej	dobry
15	Jastarnia Pucka	A-1075 z 28.12.1989 r. 1298 (n)	kościół parafialny pw. Nawiedzenia NMP, murowany, z 1932 r. wraz z ogrodzeniem i bramą, ul. Męczenników Piaśnicy	dobry
16	Jastarnia Gdańska	819 z 17.04.1979 r., 959 (n)	zespół ruralistyczny dawnej osady rybackiej Jastarnia i Jastarnia-Bór	degradowany przez współczesne, wtórne podziały geodezyjne
17	Jastarnia Gdańska	875 z 24.06.1983 r., 1025 (n)	dom rybacki szkieletowy, z ok. 1900 r., ul. Szkolna 10	dobry
18	Jurata	A-1802 z 04.04.2007 r. (n)	dom letniskowy wraz z działką z 1933 r. ul. Mestwina 39	dobry
19	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>polskich</u> Rejonu Umocnionego „Hel” na Półwyspie Helskim, zbudowany w latach 1931-1939, bateria artylerii przeciwlotniczej nr 23,	dobry lecz obiekt czasem dewastowany

			1932 r.	
20	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>polskich</u> Rejonu Umocnionego „Hel” na Półwyspie Helskim , zbudowany w latach 1931-1939, bateria artylerii przeciwlotniczej nr 22, 1933-1935 r.	dobry lecz obiekt czasem dewastowany
21	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>polskich</u> Rejonu Umocnionego „Hel” na Półwyspie Helskim , zbudowany w latach 1931-1939, bateria artylerii przeciwdesantowej, nr 32, „Grecka”, 1932 r.	dobry jak na oryginalny stan zachowania obiektu
22-23	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>niemieckich</u> na Półwyspie Helskim , zbudowanych w latach 1939-1945, bateria „Schleswig-Holstein”: - stanowiska ogniowe z nadziemnymi schronami B1, B2, B3, 1939-1941 - wieża (stanowiska dowodzenia) 1939-1941 - dwa nadziemne magazyny amunicyjne 1939-1941	dobry
24	Hel	A-1074 z 28.12.1989 r., 1297 (n)	kościół parafialny pw. Bożego Ciała, murowany, z lat 1932-1933, ul. Żeromskiego 1	dobry
25	Hel	645 z 01.09.1973 r., 765 (n)	zabudowa przy ul. Wiejskiej, XV w. ul. Wiejska od numeru 2 do 81 (96)	mieszany (dobry lub zły) sporo niekorzystnych przeróbek architektonicznych
26	Hel	438 z 04.01.1972 r., 570 (n)	dom mieszkalny szkieletowy, z 1890 r. ul. Wiejska 29	dobry
27	Hel	485 z 30.05.1972 r., 608 (n)	dom mieszkalny, murowano-szkieletowy, z poł. XIX w. ul. Wiejska 33	dobry
28	Hel	91/N z 18.01.1960 r., 145 (n)	kościół parafialny pw. Piotra i Pawła, murowany, z XIV w., przebudowany w XV w. oraz d. kostnica (obecnie Muzeum Rybołówstwa w Helu, oddział Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku), Bulwar Nadmorski 2	dobry
29	Hel	484 z 30.05.1972 r., 607 (n)	dom mieszkalny, szkieletowy, z 1844 r. ob. restauracja "Izdebka", ul. Wiejska 39	dobry
30	Hel	A-1246 z 25.01.2005 r., 1754 (n)	zespół latarni morskiej wraz z terenem historycznym	latarnia – dobry zabudowania

			w granicach złożenia, a w nim: - fundament dawnej latarni, 1820 r. - latarnia morska 1942 r. - dom latarników poł. XIX - budynek inwentarski I, poł. XIX w. - budynek inwentarski II, 1910 r. - <i>wędzarnia</i> – nie istnieje - piwniczka ziemna, poł. XIX w. - piwniczka ziemna – magazyn paliwa i amunicji, k. XIX w. - magazyn paliwa i amunicji, k. XIX w. - pralnia, poł. XIX w. - maszt sygnalizacyjny, 1957 r., ul. Bałtycka 2,4,7	gospodarcze – zły
31	Hel	444 z 19.01.1972 r., 576 (n)	dom mieszkalny, murowano-szkieletowy, z poł. XIX w., ob. siedziba Zrzeszenia Kaszubsko-Pomorskiego i restauracja, ul. Wiejska 78	dobry
32	Hel	198/N z 20.01.1962 r., 279 (n)	karczma „Lwia Jama”, szkieletowa, XVIII w. (współcześnie zrekonstruowana po pożarze) ul. Wiejska 86	dobry
33	Hel	437 z 04.01.1972 r.	dom mieszkalny, szkieletowy, z 1817 r. ul. Wiejska 88 nie istnieje	
34	Hel	435 z 04.01.1972 r. 567 (n)	dom mieszkalny, murowano-szkieletowy, 1827 r. ul. Wiejska 110	zły
35	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>polskich</u> Rejonu Umocnionego „Hel” na Półwyspie Helskim, zbudowany w latach 1931-1939, bateria artylerii przeciwlotniczej nr 33 „Duńska”, 1931-1932 r.	dobry lecz obiekt czasem dewastowany
36	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>polskich</u> Rejonu Umocnionego „Hel” na Półwyspie Helskim, zbudowany w latach 1931-1939, bateria artylerii przeciwlotniczej nr 21, 1933-1935 r.	dobry lecz obiekt czasem dewastowany
37	Hel	A-1200 z 15.06.1999 r., 1693 (n)	zespół obiektów fortyfikacji <u>polskich</u> Rejonu Umocnionego „Hel” na	dobry

			Półwyspie Helskim , zbudowany w latach 1931- 1939, bateria artylerii nadbrzeżnej, nr 31, im. Heliodora Laskowskiego, 1935 r.	
38	Rzucewo	443 z 04.01.1972 r., 575 (n)	zespół pałacowo-parkowy:	dobry
39	Rzucewo	940 z 19.07.1985 r. 575 (n)	stajnia, murowana z ok. 1880 r. oraz chlewnia, murowana z ok. 1880 r.	dobry
40	Rzucewo	940 z 19.07.1985 r., 575 (n)	spichlerz, murowany z XVIII w.	dobry
41	Rzucewo	940 z 19.07.1985 r., 575 (n)	domек ogrodowy (ogrodnika ?), murowany z II poł. XIX w.	dobry
42	Rzucewo	443 z 04.01.1972 r. i 940 z 19.07.1985 r., 575 (n)	pałac, murowany, z lat 1840- 1845	dobry
43	Rzucewo	443 z 04.01.1972 r. 575 (n)	park, założony ok. 1700 r.	dobry
44	Rzucewo	940 z 19.07.1985 r. 575 (n)	kaplica grobowa, murowana z II poł. XIX w.	zły
45	Rzucewo	940 z 19.07.1985 r. 575 (n)	aleja kasztanowcowa z II poł. XVIII w. (po wizji lokalnej bardziej prawdopodobne datowanie: XIX/XX w.)	dobry
46	Rzucewo	940 z 19.07.1985 r. 575 (n)	czterorzędowa aleja lipowa, II poł. XVIII w.	zły (z powodu wieku)

Źródło: materiały Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Ponadto w NPK znajduje się kilkadziesiąt obiektów wpisanych do **gminnych ewidencji zabytków** – ich wykaz zawiera „Operat ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK”, a lokalizację zgrupowań obiektów przedstawia załącznik kartograficzny do niego.

Interesujące obiekty i ich zespoły oraz pomniki związane z historią Kaszub Północnych, zwłaszcza historią militarną, łączy m. in. na obszarze NPK „**Szlak Historii Militarnej Kaszub Północnych**”, Szczegółowy wykaz jego stanowisk zawiera „Operat ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu”, a ich lokalizację przedstawia załącznik kartograficzny do niego.

Częściowo przez obszar NPK przebiega „**Szlak Kaszubskiej Tradycji Rybackiej**” – stanowi go zbiór tablic informacyjno-edukacyjnych dokumentujących nieistniejące dziedzictwo materialne oraz zajęcia i zwyczaje kaszubskiej ludności. W „Operacie ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK”, szlak ten ujęto jako dziedzictwo niematerialne.

„Operat ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK” zawiera dokumentację fotograficzną obiektów zabytkowych i innych o wartości kulturowej.

Według oceny zawartej w „Operacie ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK” ... *poza obiektami wpisanymi do rejestru zabytków woj. pomorskiego, pozostały zasób obiektów tradycyjnych, będący najistotniejszym zbiorem charakteryzującym odrębność kulturową regionu, jest systematycznie unicestwiany. Diagnoza ta jest bardzo przygnębiająca - jeżeli nie nastąpi zmiana stosunku rodzimych mieszkańców Nordy oraz przyjezdnych, zwłaszcza przedsiębiorców i inwestorów, charakterystyczność i unikatowość pod względem kulturowym obszaru NPK stanie się wspomnieniem znanym jedynie z ilustracji w publikacjach turystycznych.*

### 6.3. Uwarunkowania ochrony krajobrazu – synteza<sup>6</sup>

Walory krajobrazowe NPK mają znaczenie, w ujęciu użytkowym, głównie dla funkcji turystyczno-rekreacyjnej. Obszar NPK przeszedł w Polsce złożoną historię wykorzystania turystyczno-rekreacyjnego – od elitarnej turystyki i wypoczynku w okresie międzywojennym (Jurata, Jastrzębia Góra, Dębki), przez długi okres realnego socjalizmu (ludowe ośrodki wypoczynkowe), po współczesność, którą charakteryzują: masowość i szeroki przekrój społeczny przybyszy, wielość form turystyki i wypoczynku oraz bardzo zróżnicowany standard bazy turystycznej.

Niezmienne pozostają nadmorskie plaże jako główny walor dla turystyki i rekreacji oraz krótki sezon ich realizacji – głównie lipiec i sierpień, z „rozruchem” w czerwcu i „wygaszeniem” we wrześniu. Turystyka i rekreacja realizowane są w NPK w coraz gorszych warunkach przyrodniczych i krajobrazowych. Jest to przykład typowego sprzężenia zwrotnego ujemnego – rozwój turystyki i rekreacji prowadzi do negatywnych zmian walorów, które były podstawą ich rozwoju. Powinno to powodować spadek intensywności turystyki, ale tak nie jest. Do przestrzeni o coraz gorszej jakości przyrodniczej i krajobrazowej przybywa coraz więcej ludzi – to intensyfikuje zniszczenia, ale nie powstrzymuje kolejnych przybyszy. Wynika to ze zmian modelu życia i wzrostu zamożności polskiego społeczeństwa oraz z coraz bogatszej oferty bazy turystyczno-rekreacyjnej (zmieniającej krajobraz). Masowość turystyki i rekreacji stanowi główne zagrożenie NPK – los Parku jest przesądzony – zostanie on zdeptany, seminaturalna przyroda przetrwa w rezerwach, a krajobraz osadniczy i osadniczo-turystyczny będzie dalej przekształcany (świadomie lub nieświadomie) w kierunku zunifikowanej bylejakości.

Obecnie turystów interesuje głównie materia: plaża, morze, hotel lub inna baza i pożywienie. Krajobraz jest dodatkiem – przez niektórych podziwianym (półki jest co) z punktów i ciągów widokowych. Krajobraz ten jest odmienny od tego, jaki widzą na co dzień w głębi kraju, w miejscach zamieszkania. W zależności od osobniczej wrażliwości lądowo-morski i morski krajobraz prawdopodobnie kształtuje pozytywny stosunek ludzi do otaczającej przestrzeni i prawdopodobnie pozytywnie nastawia do ochrony krajobrazu. Ale ochrona krajobrazu jest zadaniem miejscowych a nie przybyszy, a miejscowym krajobraz się opatrzył – nie szanują dobra zastanego, danego i pozornie powszechnego.

Największy walor turystyczno-rekreacyjny ma w NPK seminaturalny krajobraz przyrodniczy lądowo-morski - wydmowo-plażowy i klifowo-plażowy. Spacer brzegiem morza, w otoczeniu bezkresu zmiennego fizjonomicznie morza, bieli plaży i ściany lasu na wydmach lub ściany klifu są źródłem wielorakich doznań estetycznych, pozostających w pamięci i przyciągających ponownie.

Główne atrakcje turystyczne związane z krajobrazem stanowią w NPK punkty widokowe na latarniach w Helu i Rozewiu, na dawnym kościele ewangelickim w Helu oraz na wieży widokowej w Dębkach (zob. rozdz. 5.2.2.). Zestaw ten dopełnia punkt widokowy w pobliżu Parku, w jego otulinie, na wieży Domu Rybaka we Władysławowie. Atrakcyjne obiekty dla percepcji krajobrazu NPK i jego otoczenia stanowią także mola w Pucku oraz w bezpośrednim sąsiedztwie Parku w Jastarni i w Juracie. Niezapomniane są panoramy morza z punktów widokowych na krawędzi klifu koło Rozewia i w Jastrzębiej Górze. Z ciągów widokowych wyróżniają się równoległe odcinki drogi nr 216, linii kolejowej i ścieżki rowerowej na Półwyspie Helskim od Chałup po Jastarnię. Walory dla turystyki osi widokowych i wewnątrz krajobrazowych są małe, a głównym wspomnieniem dla większości turystów pozostają otwarcia widokowe licznych przejść na plaże otwartego morza.

Pod względem krajobrazu kulturowego atrakcjami turystycznymi są niewątpliwie krajobrazy portów i przystani morskich, też intensywnie zmieniające się – kilkanaście lat temu cumowały w nich głównie łodzie i kutry rybackie, a obecnie jachty i turystyczne łodzie motorowe. Kiedyś był to krajobraz wielobarwny (kolorowe kadłuby łodzi) – współcześnie jest on białawy (w sezonie letnim). Krajobraz historyczny w NPK nie ma większego znaczenia wobec zubożenia dziedzictwa kulturowego.

---

<sup>6</sup> Rozdz. 5.4. „Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK” (2019).

Zabytki Helu czy Jastarni nie są znaczącymi atrakcjami turystycznymi, podobnie jak tworzony przez nie krajobraz. Wyróżniają się krajobrazy zespołów latarni morskich, ale są to „rodzynki w zakalcu”.

„Operat ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK” zawiera bogatą dokumentację fotograficzną krajobrazów NPK.

## 7. ZAGROŻENIA CHRONIONYCH ZASOBÓW PARKU WYNIKAJĄCE Z ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

### 7.1. Zagrożenia wewnętrzne

Przestrzeń NPK jest obecnie silnie zdewaloryzowana, częściowo zdewastowana, zarówno w odniesieniu do zasobów przyrodniczych, jak i kulturowych i krajobrazowych. Jest to rejon koncentracji konfliktów przestrzennych, będących m. in. skutkiem negatywnych form zagospodarowania przestrzennego dla różnych funkcji społeczno-gospodarczych (Kistowski i Korwel-Lejkowska 2005, Przewoźniak 2008). W większości utracone zostały cele ochrony NPK określone (częściowo bezrefleksyjnie) w Uchwale Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. poz. 1457). Cele te to:

- 1) *zachowanie naturalnego charakteru brzegów morskich i ujściowych odcinków rzek oraz specyfiki form mierzejowych*, - **cel ten został w przeważającej części utracony**, gdyż brzegi morskie w NPK w wyniku różnorodnych, wieloletnich działań stabilizujących wykonanych przez Urząd Morski w Gdyni (budowle hydrotechniczne, refulacja plaż, tworzenie przedniego wału wydmowego) utraciły naturalny charakter na odcinkach o łącznej długości ok. 100 km (77 % długości brzegu morza w NPK),
- 2) *zachowanie charakterystycznego układu strefowego i ciągłości przestrzennej poszczególnych typów ekosystemów nadmorskich*, - **cel ten został w przeważającej części utracony**, gdyż układ strefowy zniszczyły liczne przekształcenia strefy brzegowej morza, a ciągłość przestrzenna została przerwana lub ograniczona przez różne formy zainwestowania osadniczego, turystycznego i infrastrukturalnego;
- 3) *ochrona wartości florystycznych i fitocenotycznych parku, w szczególności cennych fitocenoz w Zatoce Puckiej i na jej wybrzeżach, zbiorowisk nawydmowych i naklifowych, śródleśnych torfowisk, bagien i oczek wodnych z rzadkimi zbiorowiskami roślinnymi, w tym o atlantyckim typie zasięgu*, - **cel ten został w dużej części utracony**, gdyż cenne fitocenozy (łąki podmorskie) w Zatoce Puckiej zostały zniszczone (Zatoka zajmuje 60 % powierzchni Parku), a na jej wybrzeżu fitocenozy zostały zniszczone lub silnie przekształcone (symbolem tego jest przestępcza likwidacja szuwarów wzdłuż kempingów na Półwyspie Helskim), przekształcone są także zbiorowiska nawydmowe i naklifowe; seminaturalne fitocenozy przetrwały głównie w niektórych rezerwach przyrody, formalnie funkcjonujących niezależnie od NPK,
- 4) *ochrona miejsc rozrodu, żerowania i odpoczynku poszczególnych grup zwierząt, w szczególności ryb i ssaków morskich a także ważnych dla ptaków miejsc lęgowych oraz rejonów odpoczynku i żerowania w okresie wędrówek i zimowania*, - **cel ten został częściowo utracony**, ze względu na zniszczenia niektórych siedlisk zwierząt, zwłaszcza ryb (szuwały i łąki podwodne w Zatoce Puckiej) i ssaków morskich (obciążenie turystyczne plaż, Ryfu Mew, rybołówstwo),
- 5) *zachowanie historycznie zróżnicowanych typów przestrzennych wsi rybackich i rolniczych, osad letniskowych oraz obszarów o ważnym znaczeniu strategicznym i nawigacyjnym, wraz z ich tradycją architektoniczną*, - **cel ten został utracony** w odniesieniu do wsi rybackich i osad letniskowych - nie istnieją one w historycznej postaci,
- 6) *zachowanie wartości kultury niematerialnej, w szczególności swoistości etnicznej oraz tradycyjnych zajęć i zwyczajów społeczności kaszubskiej*, - jedyny cel którego stopień zachowania trudno obiektywnie ocenić, ale także on został **w dużej części utracony**, ze względu na unifikację kulturową lokalnej społeczności kaszubskiej, w szczególności w zakresie zaniku tradycyjnych zajęć (rybołówstwo); na co dzień w NPK trudno dostrzec przejawy kultury niematerialnej Kaszubów Nordowych – taką okazją są głównie katolickie święta religijne,
- 7) *ochrona charakterystycznych krajobrazów wybrzeży otwartego morza (wydmowych i klifowych) oraz wybrzeży nadzatokowych (wydmowych, wysoczyznowych i niskich)*, w tym

*charakterystycznych równin organogeniczno-mineralnych na Półwyspie Helskim, eksponowanych widokowo wierzchołków i stref krawędziowych kęp wysoczyznowych oraz rozległych krajobrazów równin nadmorskich i den pradolin. - cel ten został w przewadze utracony* – krajobraz NPK jest zdewaloryzowany i częściowo zdewastowany, w szczególności w strefie brzegowej zarówno otwartego morza jak i Zatoki Puckiej (zob. „Operat ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu NPK”).

**Wobec utraty większości celów ochrony NPK istnienie tej formy ochrony wydaje się zagrożone.** Możliwe warianty dalszego funkcjonowania Parku to kontynuacja dotychczasowego udawania, że Park służy ochronie czegośkolwiek (**wariant ochrony pozornej**) lub efektywna ochrona tego, co jeszcze w Parku zostało (**wariant ochrony efektywnej**), jednak ten wariant jest trudny do realizacji w świetle doświadczeń ponad 40-letniego okresu istnienia Parku.

Przedstawiona poniżej analiza prognozowanych (pewnych - udokumentowanych) i potencjalnych (mogących zaistnieć) wewnętrznych zagrożeń chronionych zasobów Parku jak i zagrożeń zewnętrznych (rozdz. 7.2.), wynikających z zagospodarowania przestrzennego (stan na 10.2019), potwierdza zasadność likwidacji Parku. To, czy te zagrożenia zostaną wyeliminowane lub ograniczone nie ma istotnego, praktycznego znaczenia, gdyż Park de facto istnieje już tylko jako byt formalno-prawny, a nie realny, skutkujący co najmniej utrzymaniem stanu chronionych walorów (optymalnie jego poprawą).

**Prognozowane i potencjalne zagrożenia wewnętrzne dla chronionych walorów Parku,** wynikające z zagospodarowania przestrzennego w perspektywie dwudziestoletniej, stanowią (częściowo w nawiązaniu do „Operatu kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej NPK”):

1. Dalsza dewaloryzacja i dewastacja przyrody, dziedzictwa kulturowego i krajobrazu Parku przez rozwój zainwestowania osadniczego w Parku, w tym zainwestowania infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną (zob. zagrożenia w punktach 2 - 4), od indywidualnych obiektów letniskowych po ekskluzywne apartamentowce.

Do przestrzeni NPK i jego otoczenia, o coraz gorszej jakości przyrody, dziedzictwa kulturowego i krajobrazu, przybywa coraz więcej ludzi – to intensyfikuje dalsze zainwestowanie i zniszczenia walorów Parku, ale nie powstrzymuje kolejnych przybyszy. Jest to proces wymagający pogłębionej analizy socjologicznej. W obecnych uwarunkowaniach prawnych i na współczesnym poziomie cywilizacyjnym polskiego społeczeństwa jest to proces prawdopodobnie niemożliwy do zahamowania, co stawia pod znakiem zapytania sens dalszego utrzymywania bytu formalnego, jakim jest NPK.

2. Kontynuacja nadmiernego rozwoju bazy turystyczno-rekreacyjnej w NPK, powodującego przez zbyt dużą liczbę ludzi nadmierne obciążenie i w konsekwencji zniszczenia przyrody Parku, czyli poprzez sprzężenia zwrotne ujemne dewaloryzującego także podstawy rozwoju funkcji turystyczno-rekreacyjnej.

Ww. zagrożenie jest udokumentowane od wielu lat w różnych aspektach w pracach Gerstmannowej (red. 1995 i 2000), Bauma i Kistowskiego (2004), Kistowskiego i Korwel-Lejkowskiej (2005), Węśławskiego i in. (2011) i zsyntetyzowane w studium Przewoźniaka (2017). Jak wykazano w „Operacie kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej” nie można w sposób obiektywny, naukowo udokumentowany wyznaczyć chłonności lub pojemności turystyczno-rekreacyjnej NPK lub jego części, co stawia pod znakiem zapytania możliwość eliminacji zagrożenia określonego w punkcie 2. Rozwinięcie tego zagadnienia zawarte jest w kolejnym punkcie zagrożeń. Masowość turystyki i rekreacji stanowi, obok rozwoju zainwestowania, główne zagrożenie NPK – los Parku jest przesądzony – zostanie on zabetonowany i zdeptany.

3. Kontynuacja lokalizacji w Parku nieprawidłowych form zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego, powodujących dewastację przyrody i krajobrazu, czego skrajnym przykładem są



kempingi - skupiska bud i przyczep kempingowych), zwłaszcza na Półwyspie Helskim i w pasie przykylfowym Władysławowo – Chłapowo.

Jeżeli uznaje się, że obszar NPK jest wyjątkowy w polskiej strefie nadmorskiej pod względem walorów dla turystyki i rekreacji, to powinny być tu preferowane adekwatne do tego wyjątkowe formy zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego, a nie sidingowe budy i kempingowe przyczepy – odpady na kółkach przyholowane z krajów Europy Zachodniej. Stopień dewaloryzacji przestrzeni Parku przez te formy „zagospodarowania” jest przyczynkiem do wniosku o likwidację Parku w związku z utratą celów ochrony. Przestrzeń NPK powinna być traktowana jak dobro ogólnonarodowe, a nie zawłaszczana przez grupę tzw. ludzi przedsiębiorczych, przy biernej lub sprzyjającej postawie samorządów wszystkich szczebli i administracji państwowej. Podobnym problemem są formy zagospodarowania rekreacyjnego w postaci zespołów nielegalnej zabudowy rekreacyjnej na obszarach gruntów rolnych – porównaj pkt. 5.

4. Lokalizacja zabudowy, w tym rekreacyjno-turystycznej na podstawie decyzji o warunkach zabudowy (w sytuacji braku planu miejscowego)

Pokrycie planistyczne gmin jest bardzo zróżnicowane – dość duże, biorąc pod uwagę dane statystyczne dla województwa, ale są fragmenty NPK o kluczowym znaczeniu dla kształtowania ładu przestrzennego, gdzie plany miejscowe nie zostały sporządzone, co powoduje, że zabudowa i zainwestowanie na tych terenach są prowadzone na podstawie indywidualnych decyzji administracyjnych, wydawanych na wniosek inwestorów (decyzje o warunkach zabudowy). Dotyczy to głównie rejonów NPK na północ od drogi wojewódzkiej 215 (w Chłapowie, w pasie od Rozewia do Jastrzębiej Góry), znacznej części Helu i Jastarni, Karwieńskiego Błota Drugiego, Swarzewa i terenu na południe od Osłonina. Istotą ustalania warunków zabudowy dla nowej zabudowy jest zasada tzw. dobrego sąsiedztwa, co powoduje, że nowe inwestycje niejednokrotnie kontynuują nieład czy nawet chaos przestrzenny – zabudowa o przypadkowych parametrach budynków (wysokości, geometrii dachu) staje się wskazówką dla nowej zabudowy, co utrwala nieład architektoniczny miejscowości.

5. Przekształcenia własnościowe terenów powojсковych – pojawienie się nowego zagospodarowania na terenach, które dotychczas w żaden sposób nie były przeznaczone pod intensywny użytkowania osadnicze i rekreacyjne i nie są do tych celów przystosowane.

Część obszaru NPK miała w przeszłości duże znaczenie strategiczno-militarne. Dotyczyło to zwłaszcza wschodniej części Półwyspu Helskiego i wybrzeża Kępy Swarzewskiej od strony otwartego morza. Znaczne powierzchniowo tereny stanowią tam nadal tzw. tereny specjalne – wojskowe. Są one własnością Agencji Mienia Wojskowego i podlegają obecnie przekształceniom własnościowym – przeznaczone są w znacznej części na sprzedaż. Podziały tych nieruchomości na mniejsze działki inwestycyjne w dużej mierze zostały już dokonane. Ze zmianą właściciela wiąże się w przyszłości zmiana sposobu zagospodarowania, która dotychczas nie była uwzględniana w polityce przestrzennej miasta. Także systemy infrastruktury technicznej funkcjonujące w mieście nie posiadają wystarczających rezerw, umożliwiających przyjęcie nowych odbiorców. Problem ten wymaga szczegółowego rozpoznania, zwłaszcza w zakresie powiązań tych terenów z istniejącą, osadniczą strukturą funkcjonalno-przestrzenną.

6. Wady systemu prawnego w zakresie zagospodarowania przestrzennego i zagadnień szeroko pojętej ochrony środowiska, powszechny brak poszanowania dla przepisów prawa w Polsce oraz niewydolność aparatu administracji samorządowej i rządowej, akceptujących istnienie w Parku nielegalnych zespołów obiektów rekreacyjnych (zwłaszcza na północ od Karwieńskiego Błota Drugiego) i powstawanie nowych skupisk.

Skupisko nielegalnego zainwestowania rekreacyjnego na północ od Karwieńskiego Błota Drugiego stanowi dobitny przykład słabości państwa, które nie potrafi (lub nie chce?) wyegzekwować prawa od grupy osób, które realizują prywatne cele kosztem dobra wspólnego – chronionego dziedzictwa przyrodniczego, kulturowego i krajobrazowego (skupisko znajduje się w parku

krajobrazowym, w zasięgu wpisanego do wojewódzkiego rejestru zabytków układu ruralistycznego). Rozwój tego typu zainwestowania będzie stanowić „gwóźdź do trumny” NPK.

7. Lokalizacja w Parku i przy Parku nowych, morskich przystani turystycznych lub rozbudowa istniejących, zwłaszcza w rejonach strefy przybrzeżnej o znaczących walorach przyrodniczych i krajobrazowych.

Według dostępnych informacji nowe przystanie planowane są na i przy Zatoce Puckiej koło Władysławowa (Gminny Ośrodek Żeglarski”), w sąsiedztwie jego dzielnicy Szotland, w rejonie rezerwatu przyrody „Słone Łąki” oraz koło Rewy („Ekologiczna marina/ekomarina”), na Rewskich Błotach (wszczęta procedura sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), W obu przypadkach zniszczone zostaną i przekształcone akweny i struktury lądowe o wybitnej wartości przyrodniczej i o dużym znaczeniu krajobrazowym. Planowana jest też rozbudowa portu jachtowego w Pucku (centralna część zainwestowanych obecnie terenów), z prognozowanymi, negatywnymi skutkami dla ekosystemu Zatoki Puckiej Wewnętrznej oraz rozbudowa portu w Jastarni w kierunku południowo-wschodnim (sporządzona koncepcja zagospodarowania terenu). Oddziaływanie wymienionych inwestycji na środowisko poddano analizie w „Operacie ochrony ekosystemów morskich”. Istnieje także koncepcja budowy kanału dla łodzi turystycznych od brzegu otwartego morza do Jez. Żarnowieckiego, równoległe do Piaśnicy.

8. Rozwój zainwestowania na Zatoce Puckiej Wewnętrznej w postaci pływających domów i obiektów usługowych, pomostów, sztucznych wysp itp.

Pierwszy pływający obiekt usługowy jest już przycumowany do brzegu Półwyspu Helskiego w Chałupach (sezon letni 2019 r.). Około 30 lat temu przyholowano na Półwysep pierwszą przyczepę kempingową w celu trwałego jej tu przetrzymywania. Obecnie jest jeden obiekt pływający – za 20 lat może być ich np. tysiąc, zwłaszcza, że terenów inwestycyjnych w NPK jest coraz mniej i są coraz droższe.



Fot. 112. Pływający obiekt usługowy w Chałupach (wrzesień 2019 r.) – przyszłość NPK? (fot. MP)

9. Intensyfikacja komunikacji samochodowej, zwłaszcza turystyczno-rekreacyjnej w Parku, wymuszająca modernizację i budowę nowej infrastruktury komunikacyjnej, zwłaszcza dróg i parkingów.

Park i jego otoczenie są w z sezonie letnim bardzo obciążone komunikacją samochodową. Dalszy rozwój zainwestowania osadniczego w Parku, w tym zainwestowania infrastrukturą turystyczno-rekreacyjną, wymusi modernizację lub budowę dróg i parkingów. Spowoduje to dalsze, negatywne przekształcenia środowiska przyrodniczego (zniszczenia fizyczne i zanieczyszczenia substancjami) i krajobrazu.



Fot. 113. Droga nr 215 między Jastrzębią Górą a Karwią – lato 2019 (fot. MP)



Fot. 114. Droga gruntowa na zapleczu plaży między Dębkami a Karwią – lato 2019 (fot. MP)

10. Poddanie nowych odcinków strefy brzegowej morza stabilizacji budowlami hydrotechnicznymi, dewastującymi strefę ekotonową ląd – morze i krajobraz.

Stabilizacja strefy brzegowej morza budowlami hydrotechnicznym stanowi, obok zainwestowania osadniczo-turystycznego i nadmiernego obciążenia turystyczno-rekreacyjnego, jedną z trzech głównych przyczyn dewastacji przestrzeni Parku. Wysoce prawdopodobne są nowe, monstrualne budowle – gabionowe i betonowe. W 2019 r. protest społeczny mieszkańców Kuźnicy wzbudził projekt budowy przez Urząd Morski w Gdyni opaski betonowej przy brzegu Zatoki Puckiej (podobnej do opaski zlokalizowanej w Rewie).

## 7.2. Zagrożenia zewnętrzne

Zagrożenia zewnętrzne dla chronionych zasobów Parku, wynikające z zagospodarowania przestrzennego otuliny Parku, w perspektywie dwudziestoletniej stanowią:

1. Kontynuacja intensyfikacji zainwestowania osadniczo-turystycznego w otulinie Parku, zwłaszcza w jej strefie A i powiększenie zasięgu terytorialnego tej strefy.

Jest to zagrożenie nawiązujące do zagrożenia wewnętrznego określonego w punkcie 1. Wystąpi ono przede wszystkim w Białogórze, Karwi, Ostrowie, Jastrzębiej Górze, Rozewiu, Chłapowie, Władysławowie, Swarzewie, Pucku i Osłoninie.

2. Kontynuacja nadmiernego rozwoju bazy turystyczno-rekreacyjnej w otulinie Parku, zwłaszcza w jej strefie A, powodującego przez zbyt dużą liczbę ludzi zniszczenia przyrody Parku.

Jest to zagrożenie nawiązujące do zagrożenia wewnętrznego określonego w punkcie 2. Wzrost obciążenia turystyczno-rekreacyjnego Parku w wyniku rozwoju zainwestowania otuliny wystąpi na całej Mierzei Karwieńskiej, na Kępie Swarzewskiej oraz na Kępach Puckiej i Rekowskiej.

3. Lokalizacja zabudowy, w tym rekreacyjno-turystycznej na podstawie decyzji o warunkach zabudowy (w sytuacji braku planu miejscowego)

Znaczące tereny obszaru otuliny nie są pokryte planami miejscowymi, bądź plany miejscowe zostały decyzją Sądów Administracyjnych uchylone (np. Ostrowo, Białogóra), co powoduje, że zabudowa i zainwestowanie na tych terenach są prowadzone na podstawie indywidualnych decyzji administracyjnych wydawanych na wnioski inwestorów (decyzje o warunkach zabudowy). Istotą ustalania warunków zabudowy dla nowej zabudowy jest zasada tzw. dobrego sąsiedztwa, co powoduje, że nowe inwestycje niejednokrotnie kontynuują nieład czy nawet chaos przestrzenny – zabudowa o przypadkowych parametrach budynków (wysokości, geometrii dachu) staje się wskazówką dla nowej zabudowy, co utrwala nieład architektoniczny miejscowości.

4. Istniejące rezerwy inwestycyjne na obszarach posiadających plany miejscowe – intensyfikacja zagospodarowania i praktycznie brak możliwości odwrócenia tego niekorzystnego trendu.

Na wielu obszarach otuliny NPK występują znaczne powierzchniowo rezerwy terenowe, przeznaczone w planach miejscowych pod zabudowę, a dotychczas nie wykorzystywane jeszcze na ten cel. Objęcie ich planami miejscowymi z przeznaczeniem pod zabudowę powoduje, iż w przypadku ich zmiany (ograniczenia rozwoju zabudowy) samorzady gminne narażają się na gigantyczne odszkodowania finansowe, co faktycznie powoduje trwanie tego stanu prawnego. Sytuacja ta dotyczy głównie gminy Władysławowo: wschodniej i zachodniej części miejscowości Tupadły, południowo-wschodniej część Chłapowa, południowej części Władysławowa (na północ od planowanej obwodnicy Władysławowa – do drogi Chłapowskiej) – zabudowa mieszkaniowo-usługowa (usługi głównie o charakterze obsługi rekreacji), zachodniej części Chłapowa – zabudowa usług turystyki, południowej części Władysławowa – zabudowa produkcyjno usługowa (duże powierzchniowo tereny gospodarcze).

5. Wprowadzenie nowych przepisów prawa istotnie oddziałujących na przestrzeń NPK i jego otuliny, przy braku możliwości przeciwdziałania ich skutkom na poziomie lokalnym.

Przykładem takich przepisów może być istniejący nakaz utrzymywania pasów przeciwpożarowych dla czynnych linii kolejowych (Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym wraz z przepisami wykonawczymi), co w przypadku Półwyspu Helskiego może doprowadzić do pozbawienia go w znacznej części drzew wzdłuż linii kolejowej nr 213. Innym przykładem jest Ustawa o elektrowniach wiatrowych wprowadzająca zakaz zabudowy dla budynków o funkcji mieszkaniowej w odległości równej dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowych; dla farmy wiatrowej w Gnieźdźwie strefa wynosi ok. 1200 m i obejmuje całą miejscowość Swarzewo.

Takie działania stanowią zewnętrzną ingerencję w polityki przestrzenne gmin. Zazwyczaj brak jest lub są bardzo ograniczone możliwości odstępstw od takich przepisów, a ich wykonywanie na obszarze NPK i jego otuliny powoduje znaczącą zmianę sposobu zagospodarowania terenów oraz wpływać może istotnie na krajobraz.

6. Wady systemu prawnego w zakresie zagospodarowania przestrzennego i zagadnień szeroko pojętej ochrony środowiska, powszechny brak poszanowania dla przepisów prawa w Polsce oraz niewydolność aparatu administracji samorządowej i rządowej, akceptujących rozwój terytorialny istniejących skupisk nielegalnego zainwestowania turystyczno-rekreacyjnego (rejon Dębek, Ostrowa i Karwii) i powstawanie nowych (na zachód od Karwieńskiego Błota Drugie, Białogóra).

Jest to zagrożenie nawiązujące do zagrożenia wewnętrznego określonego w punkcie 4. Rozwój istniejących skupisk nielegalnego zainwestowania rekreacyjnego w otoczeniu Karwii, Ostrowa, Dębek oraz powstawanie nowych skupisk na zachód od Karwieńskiego Błota Drugiego i w otoczeniu Białogóry spowoduje odcięcie ekologiczne, krajobrazowe i częściowo funkcjonalne zachodniej części NPK od otoczenia.

7. Budowa drogi szybkiego ruchu od Obwodnicy Trójmiasta do Władysławowa.

Realizacja tego przedsięwzięcia spowoduje wzrost turystyczno-rekreacyjnego obciążenia NPK ze wszystkim tego negatywnymi skutkami, przed wszystkim przyrodniczymi.

8. W związku z rozwojem zainwestowania osadniczo-turystycznego rozbudowa oczyszczalni ścieków „Swarzewo”.

Oczyszczalnia ma konfliktową funkcjonalnie i krajobrazowo lokalizację, a jej rozbudowa pogłębi sytuację konfliktową.

9. Budowa elektrowni atomowej w lokalizacji Lubiatowo w gm. Choczewo na obszarach zlokalizowanych na zachód od otuliny Parku.

Ww. lokalizacja może spowodować przekształcenie Białogóry w ośrodek usługowy wobec elektrowni, a także może zintensyfikować rekreacyjne użytkowanie obszaru Parku przez najpierw budowniczych, a potem personel elektrowni. Paradoksalnie elektrownia atomowa może też stanowić pośredni czynnik ochrony Parku, jako obiekt zniechęcający turystów do przyjazdu w jej otoczenie, w tym w Parku.

10. Inne (nie wymienione wcześniej) inwestycje rozważane na podstawie zapisanych w strategiach rozwoju samorządów planów rozwojowych, o nieznanym obecnie poziomie oddziaływania na NPK.

Na różnych terenach gmin planowane są inwestycje o charakterze strategicznym z punktu widzenia samorządów lokalnych, a także z punktu widzenia funkcjonowania regionu. Są to najczęściej inwestycje będące jeszcze w sferze planów, ale o dość sprecyzowanej terytorialnie lokalizacji. Dotyczyć to może np. planowanej lokalizacji nowych funkcji usługowych na terenie składowiska popiołów za zachód od Rewy, budowy przystani na Jez. Żarnowieckim wraz z kanałem żegludowym do morza, czy strategicznych obszarów rozwoju terenochłonnych funkcji gospodarczych we Władysławowie.

11. Mogą także wystąpić zagrożenia zewnętrzne poza otuliną Parku, jak. np. budowa pływającego gazoportu na Zatoce Puckiej, budowa dużych instalacji technicznych na otwartym morzu (np. do wydobycia gazu lub ropy), czy budowa elektrowni atomowej w lokalizacji nad Jez. Żarnowieckim.

12. Całkowicie odrębne i w pewnym sensie nadrzędne zagrożenie zasobów NPK w stosunku do zagrożeń ww. stwarzają globalne zmiany klimatu (jako czynnik zewnętrzny) i ich skutki dla zagospodarowania przestrzennego w Parku. Efektem zmian klimatycznych i będącego ich skutkiem wzrostu poziomu wód oceanu światowego, w tym Morza Bałtyckiego oraz wzrostu częstotliwości i siły sztormów, które generować będą silne wezbrania i spiętrzenia wód morza, będą następujące, główne skutki przyrodnicze (Przewoźniak 2001, 2002):

- fizyczne zagrożenie strefy brzegowej morza: wzrost abrazji klifów czynnych i uaktywnienie klifów martwych, częściowe lub całkowite zniszczenie mierzei wydmy, likwidacja plaż w sąsiedztwie opasek brzegowych i innych ciągłych umocnień brzegu;
- występowanie powodzi o charakterze odmorskim;
- podniesienie się pierwszego poziomu wody gruntowej na nisko położonych terenach strefy nadmorskiej, włącznie z ich podtopieniem, co spowoduje zmiany warunków siedliskowych, utrudniające lub uniemożliwiające wegetację dotychczasowej roślinności oraz użytkowanie dla celów rolniczych, rekreacyjnych i innych.

Ww. zmiany spowodują w NPK dezorganizację funkcjonowania niżej położonych części miast i osad nadmorskich oraz zagrożenie istnienia niektórych z nich, w tym przymorskich zespołów turystyczno-rekreacyjnych. W celu przeciwdziałania tym skutkom podjęte zostaną działania techniczne, mające na celu ograniczenie fizycznego zagrożenia strefy brzegowej i zagrożenia powodzią odmorskimi. Nastąpi intensyfikacja stabilizacji całej strefy brzegowej morza budowlami hydrotechnicznymi, podwyższenie nabrzeży portów i przystani morskich, przebudowa pomostów i mól itd. Zagrożone zostanie istnienie polderów – będą one także wymagały przebudowy. Trudno obiektywnie ocenić w jakiej perspektywie czasowej ten „kataklizm” nastąpi – wszystko jednak wskazuje, że nastąpi, a NPK przestanie istnieć w znanej nam współcześnie postaci.

### **7.3. Charakterystyka oraz źródła zagrożeń, możliwe sposoby ich eliminacji lub ograniczenia - synteza**

Na podstawie powyższego opisu zagrożeń oraz w wyniku przeprowadzonej diagnozy istniejące i potencjalne zagrożenia wewnętrzne<sup>7</sup> oraz zagrożenia zewnętrzne<sup>8</sup>, wraz z określeniem przyczyn

---

<sup>7</sup> Zgodnie z Art. 5 pkt 28 Ustawy o ochronie przyrody przez zagrożenie wewnętrzne rozumie się „czynnik mogący wywołać niekorzystne zmiany cech fizycznych, chemicznych lub biologicznych zasobów, tworów i składników chronionej przyrody, walorów krajobrazowych oraz przebiegu procesów przyrodniczych, wynikający z przyczyn naturalnych lub z działalności człowieka w granicach obszarów lub obiektów podlegających ochronie prawnej”

(źródła zagrożenia) oraz wskazaniem sposobów ich minimalizacji zestawiono w poniższych tabelach (Tab. 37 i Tab. 38).

W tabeli poza charakterystyką zagrożeń wskazano możliwe sposoby ich minimalizacji. Należy jednak podkreślić, że niektóre ze wskazanych działań wynikają z obowiązujących przepisów nadrzędnych czy wydanych już decyzji administracyjnych i leżą poza kompetencjami Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych.

Konkretne ustalenia Planu ochrony w zakresie sposobów eliminacji lub minimalizacji zidentyfikowanych zagrożeń zawarte będą w uchwale (projekcie uchwały) Sejmiku Województwa Pomorskiego w sprawie Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.

Kody zagrożeń wskazane w kolumnie 2 poniższych tabel przyjęto na podstawie Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) - ostatnia aktualizacja: 12.04.2011. Z zagospodarowania przestrzennego, w szczególności funkcji turystyczno-rekreacyjnych wynikają dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego następujące zagrożenia o określonych poniżej kodach:

1. wynikające z transportu i sieci komunikacyjnych (D):
  - D01 Drogi, ścieżki i drogi kolejowe, D01.02 Drogi, autostrady, D01.03 Parkingi samochodowe i miejsca postojowe, D01.04 Drogi kolejowe, w tym TGV
  - D03 Szlaki żeglugowe, porty, konstrukcje morskie, D03.01 Obszary portowe, D03.01.02 Pirsy / przystanie turystyczne lub mola;
2. wynikające z urbanizacji, budownictwa mieszkaniowego i handlowego (E):
  - E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane, E01.03 Zabudowa rozproszona, E01.04 Inne typy zabudowy;
  - E02 Tereny przemysłowe i handlowe
3. wynikające z ingerencji i zagrożeń powodowanych przez działalność człowieka (G):
  - G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna, G02.08 Kempingi i karawaniingi
  - G04 Cele wojskowe i niepokoje społeczne, G04.02 Zaniechanie użytkowania dla celów wojskowych
  - G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka, G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, G05.09 Płoty, ogrodzenia;
4. Wynikające z modyfikacji systemu naturalnego (J):
  - J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, J02.12 Tamy, wały, sztuczne plaże — ogólnie, J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, J02.14 Zmiana jakości wody ze względu na antropogeniczne zmiany zasolenia.

Natomiast bonitację zagrożeń określoną w kolumnie 6 poniższych tabel oceniono stosując skalę bonitacji zagrożeń T.J. Chmielewskiego i in. (2014), tj.:

0 – brak zagrożeń,

1 – zagrożenia potencjalne, niewielkie,

---

<sup>8</sup> Zgodnie z Art. 5 pkt 29 Ustawy o ochronie przyrody przez zagrożenie zewnętrzne rozumie się „czynnik mogący wywołać niekorzystne zmiany cech fizycznych, chemicznych lub biologicznych zasobów, tworów i składników chronionej przyrody, walorów krajobrazowych oraz przebiegu procesów przyrodniczych, wynikający z przyczyn naturalnych lub z działalności człowieka, mający swoje źródło poza granicami obszarów lub obiektów podlegających ochronie prawnej”

- 2 – zagrożenia potencjalne, umiarkowane,
- 3 – zagrożenia potencjalne, duże,
- 4 – zagrożenia istniejące, niewielkie, o słabnącym natężeniu,
- 5 – zagrożenia istniejące, niewielkie, względnie stałe,
- 6 – zagrożenia istniejące, niewielkie, o narastającym natężeniu,
- 7 – zagrożenia istniejące, umiarkowane, o słabnącym natężeniu,
- 8 – zagrożenia istniejące, umiarkowane, względnie stałe,
- 9 – zagrożenia istniejące, umiarkowane, o narastającym natężeniu,
- 10 – zagrożenia istniejące, duże, o słabnącym natężeniu,
- 11 – zagrożenia istniejące, duże, względnie stałe,
- 12 – zagrożenia istniejące, duże, o narastającym natężeniu.
- ? – zagrożenie trudne do oceny

Tab. 37. Syntetyczne zestawienie zagrożeń wewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego

Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia (przyczyna)	Skutki	Lokalizacja zagrożenia	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
1.	E.01	<i>Nadmierny rozwój struktur osadniczych, w tym infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, w tym bazy noclegowej</i>	Masowość turystyki i rekreacji -zbyt duża liczba ludzi przebywających jednocześnie, zwłaszcza w sezonie letnim, powodująca nadmierne obciążenie Parku i w konsekwencji zniszczenie walorów NPK.	wszystkie jednostki osadnicze na obszarze NPK	12	Ograniczenie dalszego rozwoju obszarów dla lokalizacji obiektów bazy noclegowej i terenów przeznaczonych pod lokalizację innych atrakcji turystycznych, tj. niewyznaczanie w planach miejscowych nowych terenów dla zabudowy turystyczno-rekreacyjnej, a także ograniczenie wyznaczania nowych terenów zabudowy mieszkaniowej (ponad potrzeby mieszkańców gminy wynikające z prognoz demograficznych), gdyż są one faktycznie wykorzystywane jako budynki zakwaterowania turystycznego.
	G02.08 E01.04		Przekształcenia strefy brzegowej poprzez nieprawidłowe formy zagospodarowania, w szczególności nielegalne powiększanie powierzchni lądowej w rejonie kempingów powodujące m.in. likwidację szuwarów w strefie przybrzeżnej Zatoki Puckiej oraz potencjalnie budowa sztucznych wysp i obiektów pływających.	Strefa brzegowa, w szczególności nad Zatoką Pucką na odcinku Władysławowo – Jastarnia (szczegółowy zasięg, wraz z określeniem kilometraża brzegu znajduje się w Operacie ochrony ekosystemu morskiego) oraz w rejonie Chłapowa	12 dla zagrożeń istniejących 3 dla zagrożeń potencjalnych	Likwidacja lub ograniczenie nieprawidłowych form zagospodarowania. Skuteczne egzekwowanie przepisów prawa.
2.	D.01.02 D.01.03	<i>Istnienie ogromnej ilości obiektów bazy noclegowej, które nie są</i>	Intensyfikacja transportu indywidualnego, zwłaszcza w sezonie letnim, wymuszająca	Cały obszar NPK	12 dla zagrożeń istniejących 3 dla zagrożeń	Zwiększenie roli transportu zbiorowego, zwłaszcza szynowego. Propagowanie rozwiązań P&R,



Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia (przyczyna)	Skutki	Lokalizacja zagrożenia	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
	D.01.04	<i>ewidencjonowane lub są ewidencjonowane w sposób niezgodny z ich faktycznym sposobem funkcjonowania</i>	modernizację i budowę nowej infrastruktury komunikacyjnej, zwłaszcza parkingów		potencjalnych	B&R. Przebudowa istniejących dróg budowa nowych odcinków. Intensyfikacja transportu morskiego w ramach istniejących połączeń zewnętrznych Parku żeglugą pasażerską z portami w Jastarni i Helu
3.	D03.01	<i>Budowa nowych i rozbudowa istniejących portów i przystani Przekształcenia terenów powojсковych</i>	Przekształcenia i zniszczenie akwenów oraz struktur lądowych o wybitnej wartości przyrodniczej i o dużym znaczeniu krajobrazowym	Jastarnia (rozbudowa portu i mariny w kierunku wschodnim); Rewa/Mosty – budowa Ekomariny wraz z zapleczem usługowym zlokalizowanym w otulinie Parku	2 lub 3 (rozpatrując w aspekcie oddziaływania skumulowanego w przypadku realizacji wszystkich planowanych inwestycji) w rejonie Zatoki Puckiej Wewnętrznej, w tym będących w trakcie realizacji)	Jeśli w wyniku rozbudowy portu w Jastarni szuwar trzcinowy ulegnie zniszczeniu niezbędną będą działania kompensacyjne. Zrewidowanie zasadności realizacji planowanego przedsięwzięcia tzw. Ekomariny w gm. Kosakowo.
	G04.02 E01.04		Pojawienie się nowego zagospodarowania osadniczego i turystyczno-rekreacyjnego na terenach, które dotychczas nie były planowane w politykach przestrzennych gmin	Tereny powojсковe w Helu i tereny wojskowe na terenie Kępy Swarzewskiej (Rozewie)	3	Uwzględnienie obszarów w politykach przestrzennych gmin.
4.	J02.12.01	<i>Stabilizacja strefy brzegowej</i>	Dewastacja przyrody i krajobrazu	Strefa brzegowa Małej	12	Wykluczenie prac technicznych

Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia ( <i>przyczyna</i> )	Skutki	Lokalizacja zagrożenia	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
	G05.07	<i>budowlami hydrotechnicznymi</i>	strefy morze-ląd i w następstwie przekształcenia krajobrazu.	Zatoki Puckiej, wybrzeże klifowe w pasie Rozewie-Jastrzębia Góra, strefa brzegowa otwartego morza pomiędzy Jastrzębią Górą a Karwią		związanych z ochroną brzegu morskiego na terenach dotąd nieprzekształconych i nie objętych przepisami odrębnymi z zakresu ochrony brzegu morskiego.

Źródło: opracowanie własne.

**Tab. 38.** Syntetyczne zestawienie zagrożeń zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego

Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia ( <i>przyczyna</i> )	Skutki	Lokalizacja zagrożenia/obszar oddziaływania	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
1.	E.01	<i>Nadmierny rozwój struktur osadniczych, w tym infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, głównie bazy noclegowej</i>	Masowość turystyki i rekreacji -zbyt duża liczba ludzi przebywających jednocześnie, zwłaszcza w sezonie letnim, powodująca nadmierne obciążenie Paku i w konsekwencji zniszczenie walorów NPK.	Miejscowości w otulinie i ich otoczenie, w szczególności rejon Białogóry, Karwii, Ostrowa, Jastrzębiej Góry, Tupadł, Rozewia, Chłapowa, Władysławowa, Swarzewa, Pucka.	12	Ograniczenie dalszego rozwoju obszarów dla lokalizacji obiektów bazy noclegowej i terenów przeznaczonych pod lokalizację innych atrakcji turystycznych, tj. niewyznaczanie w planach miejscowych nowych terenów dla zabudowy turystyczno-rekreacyjnej, a także ograniczenie wyznaczania nowych terenów zabudowy mieszkaniowej (ponad potrzeby mieszkańców gminy wynikające z prognoz demograficznych), gdyż są one faktycznie wykorzystywane jako budynki zakwaterowania turystycznego.
	D.01.02 D.01.03 D.01.04		Intensyfikacja transportu indywidualnego, zwłaszcza w sezonie letnim, wymuszająca modernizację i budowę nowej infrastruktury	Otulina w części zachodniej	12	Propagowanie rozwiązań typu Park&Ride i Bike&Ride. Promocja działań ukierunkowanych na wzrost mobilności. Realizacja zamierzeń planowanych w skali regionalnej dotyczących m.in. budowy

Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia ( <i>przyczyna</i> )	Skutki	Lokalizacja zagrożenia/obszar oddziaływania	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
			komunikacyjnej, zwłaszcza parkingów			węzła integracji transportu indywidualnego i zbiorowego oraz przebudowy istniejącej linii kolejowej wraz z rozbudową infrastruktury towarzyszącej. Przebudowa istniejących dróg i budowa nowych odcinków. Zwiększenie roli transportu zbiorowego
2.	D03.01	<i>Intensyfikacja wykorzystania turystycznego Jez. Żarnowieckiego</i>	Budowa kanału żeglugowego łączącego otwarte morze z Jez. Żarnowieckim	Rejon Dębek i rzeki Piaśnicy	3	Weryfikacja zasadności realizacji planowanego przedsięwzięcia przeprowadzenie rzetelnej procedury OOŚ
3.	E01.04 E02	<i>Inwestycje o charakterze strategicznym planowane na poziomie samorządów lokalnych</i>	Przekształcenia przyrody i krajobrazu znacznych obszarów użytkowanych ekstensywnie bądź dotychczas pozostających w stanie naturalnym	Rewa/Mosty – zaplecze mieszkaniowo-usługowe planowanej Ekomariny Mosty – tereny usług sportu i rekreacji z dopuszczeniem usług turystycznych oraz rekultywacja terenów składowiska odpadów paleniskowych w kierunku turystycznym Rezerwa terenowa dla rozwoju funkcji gospodarczych na zapleczu gminy Władysławowo	3	Ograniczenie skali przedsięwzięć przeprowadzenie rzetelnej procedury OOŚ lub rezygnacja z ich realizacji.
3.	D01.02 E01.04	<i>Inwestycje z zakresu transportu i infrastruktury technicznej o znaczeniu regionalnym, tj. budowa trasy szybkiego ruchu Via Maris oraz OPAT, rozbudowa</i>	Intensyfikacja zanieczyszczeń środowiska wynikająca ze wzrostu obciążenia turystyczno-osadniczego obszaru Parku.	Gmina Władysławowo Gmina Puck, Rumia-Reda	3	Ograniczenie skali przedsięwzięć lub rezygnacja z ich realizacji. Ograniczenie rozwoju struktur osadniczo-rekreacyjnych.

Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia (przyczyna)	Skutki	Lokalizacja zagrożenia/obszar oddziaływania	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
		<i>oczyszczalni w Swarzewie</i>				
4.	E01.04 J02.14	<i>Inwestycje z zakresu transportu i infrastruktury technicznej o znaczeniu ponadregionalnym, tj. budowa elektrowni atomowej w lokalizacji Lubiatowo, budowa Pływającego terminala regazyfikacyjnego na Zatoce Gdańskiej, rozwój elektrowni wiatrowych na Morzu Bałtyckim, Budowa Podziemnego Magazynu Gazu „Kosakowo”</i>	Nieemożliwe do wskazania ze względu na wariantowość inwestycji i brak przesądzeń w sprawie lokalizacji i skali planowanych przedsięwzięć	Brak przesądzeń lokalizacyjnych	3	W zależności od wyników postępowań środowiskowych
5.	Nie dotyczy	<i>Wady systemu prawnego w zakresie zagospodarowania przestrzennego, powszechny brak poszanowania dla przepisów prawa w Polsce</i>	Realizacja inwestycji na podstawie indywidualnych decyzji administracyjnych (decyzji o warunkach zabudowy). Nowe inwestycje kontynuują nieład i chaos przestrzenny. Brak powiązania działań inwestycyjnych z polityką przestrzenną gmin (brak wymogu zgodności inwestycji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego).	NPK na północ od drogi wojewódzkiej 215 (w Chłapowie, w pasie od Rozewia do Jastrzębiej Góry), znacznej części Helu i Jastarni, Karwieńskiego Błota Drugiego, Swarzewa i terenu na południe od Osłonina, rejon Ostrowa	12	Zmiana przepisów prawa powszechnego.

Lp.	Kod	Charakterystyka i źródła zagrożenia (przyczyna)	Skutki	Lokalizacja zagrożenia/obszar oddziaływania	Bonitacja	Możliwe sposoby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń i ich skutków
			Rozwój nielegalnego zainwestowania (w tym zabudowa rekreacji indywidualnej).	Cały obszar NPK, w szczególności skupiska nielegalnego zainwestowania na północ od Karwieńskiego Błota Drugiego i na południe od Dębek, rejon Ostrowa i Karwii	12	Skuteczne egzekwowanie przepisów prawa. Edukacja.
			Brak decyzji ze strony samorządów o rezygnacji z dotychczasowego inwestycyjnego przeznaczenia terenów, ze względu na konsekwencje gigantycznych odszkodowań finansowych wynikających z obowiązujących przepisów prawa.	Tereny przeznaczone pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, dotychczas niezainwestowane.	12	Zmiana przepisów prawa powszechnego.
			Istnienie przepisów prawa powszechnie obowiązujących istotnie oddziałujących na przestrzeń NPK, np. nakaz utrzymywania pasów przeciwpożarowych od czynnych linii kolejowych.	Cały obszar kraju	12	Zmiana przepisów prawa powszechnego.

Źródło: opracowanie własne.

# **Część II**

# **Strategia ochrony**

## 8. CELE KSZTAŁTOWANIA STRUKTURY PRZESTRZENNEJ PARKU

Cele ogólne ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego zostały ujęte w Uchwale Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2011 r. poz. 1457). Do specyfiki niniejszego Operatu nawiązują następujące zapisy §2:

- 1) *zachowanie naturalnego charakteru brzegów morskich i ujściowych odcinków rzek oraz specyfiki form mierzejowych,*
- 2) *zachowanie charakterystycznego układu strefowego i ciągłości przestrzennej poszczególnych typów ekosystemów nadmorskich,*
- 3) *ochrona wartości florystycznych i fitocenotycznych parku, w szczególności cennych fitocenz w Zatoce Puckiej i na jej wybrzeżach, zbiorowisk nawydmowych i naklifowych, śródleśnych torfowisk, bagien i oczek wodnych z rzadkimi zbiorowiskami roślinnymi, w tym o atlantyckim typie zasięgu,*
- 4) *ochrona miejsc rozrodu, żerowania i odpoczynku poszczególnych grup zwierząt, w szczególności ryb i ssaków morskich a także ważnych dla ptaków miejsc lęgowych oraz rejonów odpoczynku i żerowania w okresie wędrówek i zimowania,*
- 5) *zachowanie historycznie zróżnicowanych typów przestrzennych wsi rybackich i rolniczych, osad letniskowych oraz obszarów o ważnym znaczeniu strategicznym i nawigacyjnym, wraz z ich tradycją architektoniczną,*
- 6) *zachowanie wartości kultury niematerialnej, w szczególności swoistości etnicznej oraz tradycyjnych zajęć i zwyczajów społeczności kaszubskiej,*
- 7) *ochrona charakterystycznych krajobrazów wybrzeży otwartego morza (wydmowych i klifowych) oraz wybrzeży nadzatokowych (wydmowych, wysoczyznowych i niskich), w tym charakterystycznych równin organogeniczno-mineralnych na Półwyspie Helskim, eksponowanych widokowo wierzchołków i stref krawędziowych kęp wysoczyznowych oraz rozległych krajobrazów równin nadmorskich i den pradolin.*

Powyższe zapisy formułują nadrzędny cel ochrony, do którego nawiązują przyjęte w ramach prac nad Planem ochrony ujęte poniżej (Tab. 39) strategiczne i operacyjne cele zagospodarowania przestrzennego.

**Tab. 39.** Strategiczne i operacyjne cele ochrony zagospodarowania przestrzennego NPK

Lp.	Cele strategiczne	Cele operacyjne
1.	Zahamowanie chaosu przestrzennego w celu przywrócenia utraconych walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych	<p>1.1. Ograniczenie stosowania (wyeliminowanie) indywidualnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jako narzędzia gospodarowania przestrzenią na obszarze NPK</p> <p>1.2. Ograniczenie ekspansji nowego zainwestowania na tereny dotychczas niezabudowane</p> <p>1.3. Ograniczenie presji na obszar NPK wynikającej z nadmiernego rozwoju infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, w szczególności bazy noclegowej</p>

Lp.	Cele strategiczne	Cele operacyjne
		1.4. Eliminacja nieprawidłowych form zagospodarowania degradujących walory przestrzenne NPK i obniżających ład przestrzenny
2.	Ograniczenie negatywnego oddziaływania transportu indywidualnego	2.1. Zwiększenie roli transportu zbiorowego, zwłaszcza szynowego, w strukturze przewozów oraz jego usprawnienie (w szczególności w sezonie letnim) 2.2 Ograniczenie liczby pojazdów transportu indywidualnego wjeżdżających na teren NPK 2.3 Eliminacja parkowania pojazdów w miejscach nieprzystosowanych do tego celu
3.	Ochrona i przywrócenie walorów NPK na styku morza i lądu	3.1 Utrzymanie naturalnego charakteru brzegu morskiego 3.2 Likwidacja nieprawidłowych form zagospodarowania strefy brzegowej, w szczególności kempingów o nielegalnym statusie 3.3 Rewizja planów dotyczących rozbudowy i budowy nowych portów i przystani
4.	Koordynacja działań w zakresie zagospodarowania przestrzennego na terenach podlegających przekształceniom własnościowym	4.1 Uwzględnienie w polityce przestrzennej miasta Helu trwających procesów przekształceniowych 4.2 Analiza możliwości obsługi infrastrukturalnej potencjalnych terenów inwestycyjnych na terenach powojaskowych

Źródło: opracowanie własne

Przyjęte w Planie ochrony strategiczne i operacyjne cele ochrony znajdują swoje rozwinięcie w postaci propozycji konkretnych działań ochronnych opisanych w kolejnych rozdziałach Operatu.



## 9. UWARUNKOWANIA SYNTEZA

W ramach prac nad Planem ochrony przygotowano wspólną dla wszystkich operatów, syntetyczną mapę diagnostyczną, prezentującą najważniejsze uwarunkowania formalne (prawne) oraz uwarunkowania przyrodnicze, krajobrazowe i kulturowe mające znaczenie dla strategii ochrony. Ze względu na to, że ocena uwarunkowań poprzedza w planowaniu formułowanie działań ochronnych wydzieleniom tym nadano kod A.

W ramach Operatu zagospodarowania przestrzennego najważniejsze uwarunkowania mające znaczenie dla strategii ochrony zebrano w tabeli 40 i dodatkowo, ze względu na wybitnie wysoką koncentrację elementów zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego i innych atrakcji turystycznych wyodrębniono uwarunkowania z zakresu zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego i edukacji - zestawiono je w tabeli 41. Przestrzenne rozmieszczenie uwarunkowań przedstawiono na rycinie 35 (z zakresu zagospodarowania przestrzennego) i na rycinie 36 (z zakresu kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej). Mapy te mają charakter jedynie informacyjny, a wydzieleniom tam wskazanym nie przypisano żadnych działań.

**Tab. 40.** Typologia wydzieleni prezentujących wybrane uwarunkowania ochrony NPK z zakresu zagospodarowania przestrzennego

Oznaczenie na Ryc. 35	Uwarunkowania
3	granica strefy A otuliny o największych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z obszarem NPK
6	tereny istniejącego zainwestowania i zabudowy
7	rejony lokalizacji nielegalnej i/lub substandardowej zabudowy
8	obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego
9	obszary przeznaczone do zainwestowania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (stan na 09.2020)

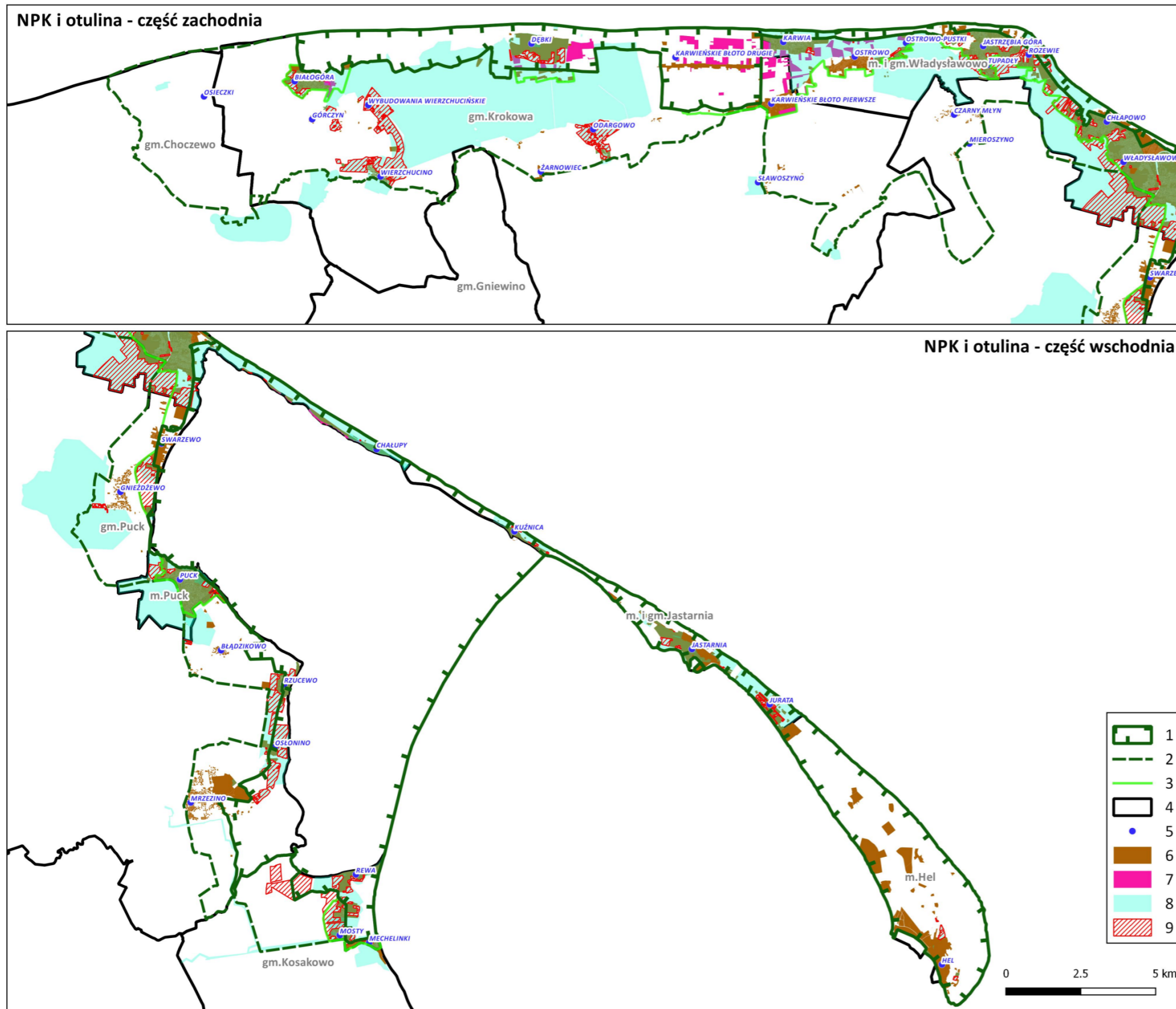
źródło opracowanie własne

**Tab. 41.** Typologia wydzieleni prezentujących wybrane uwarunkowania ochrony NPK z zakresu zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego i edukacji

Oznaczenie na Ryc. 36	Uwarunkowania
3	granica strefy A otuliny o największych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z obszarem NPK
4	tereny istniejącego zainwestowania i zabudowy
5	rejony zabudowy z dominującym udziałem bazy noclegowej
6	rejony lokalizacji nielegalnej i/lub substandardowej zabudowy
7	granice portów morskich
8	lokalizacja przystani morskich
9	lokalizacja przystani rekreacyjnych

10	ustanowione kąpieliska
11	baza edukacyjna NPK
12	miejsca lokalizacji tablic informacyjnych NPK (tzw. „dużych”)

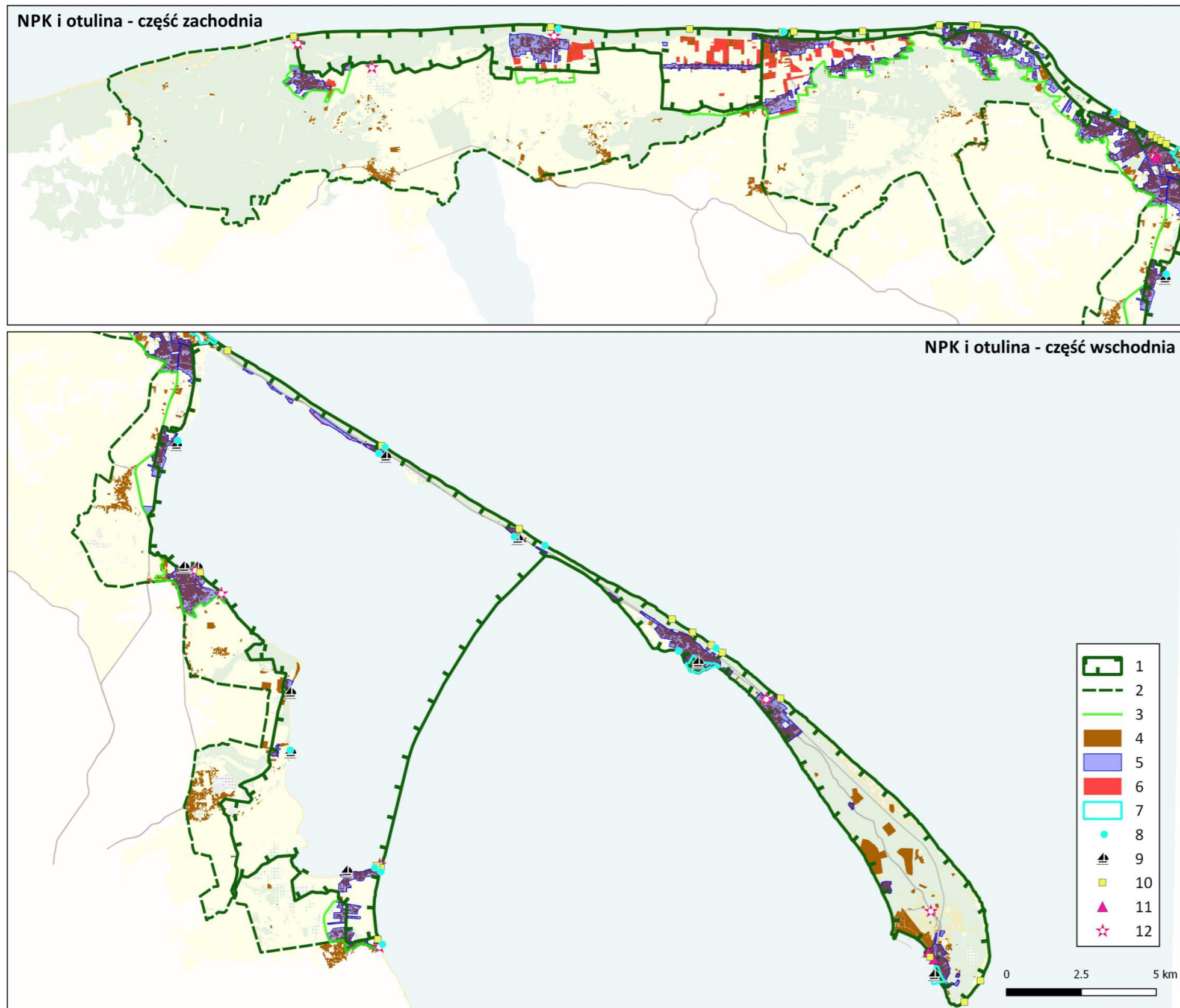
źródło opracowanie własne



Ryc. 35 Synteza uwarunkowań z zakresu zagospodarowania przestrzennego.

OZNACZENIA: 1– granica Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, 2 – granica otuliny Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, 3- granica strefy A otuliny o największych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z obszarem NPK, 4 – granice administracyjne gmin, 5 – nazwy miejscowości, 6 – tereny istniejącego zainwestowania i zabudowy, 7 – rejony lokalizacji nielegalnej i/lub substandardowej zabudowy, 8 – obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, 9 - obszary przeznaczone do zainwestowania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (stan na 09.2020)

Źródło: opracowanie własne



Ryc. 36 Synteza uwarunkowań z zakresu kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej

OZNACZENIA: 1 – granica Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, 2 – granica otuliny Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, 3- granica strefy A otuliny o największych powiązaniach funkcjonalno-przestrzennych z obszarem NPK, 4- tereny istniejącego zainwestowania i zabudowy, 5- rejony zabudowy z dominującym udziałem bazy noclegowej, 6 – rejony lokalizacji nielegalnej i/lub substandardowej zabudowy, 7 – granice portów morskich, 8- lokalizacja przystani morskich, 9 – lokalizacja przystani rekreacyjnych, 10 – ustanowione kąpieliska, 11 – baza edukacyjna NPK, 12 – miejsca lokalizacji tablic informacyjnych NPK (tzw. „dużych”)

Źródło: opracowanie własne

## 10 STRELOWANIE OBSZARU PARKU, KIERUNKI I ZASADY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO PARKU

### 10.1 Wyodrębnienie stref w przestrzeni Parku

Przy sporządzaniu dokumentów planistycznych dla zróżnicowanych wewnętrznie obszarów, na potrzeby formułowania ustaleń dokonuje się ich strefowania (podziału na strefy). Dotyczy to zarówno dokumentów samorządowych różnych szczebli (plany zagospodarowania województw, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego), Administracji Lasów Państwowych (plany urządzania lasu), jak i dokumentów innych jednostek. Zastosowanie takiego podziału ułatwia przestrzenne adresowanie ustaleń odnoszących się do wybranych fragmentów analizowanego obszaru. Metoda ta stosowana jest także powszechnie w przypadku planów ochrony dla parków krajobrazowych, a mapa stref staje się podstawową, a często wręcz jedyną mapą, mającą rangę aktu prawnego, uchwalaną jako załącznik do uchwały sejmiku wojewódzkiego w sprawie planu ochrony. W ramach prac nad aktualnym Planem ochrony dla NPK przyjęto koncepcję podziału Parku na strefy działań ochronnych, których wyznacznikiem jest zakładany do osiągnięcia cel oraz zasadniczy kierunek ochrony zasobów i walorów Parku<sup>9</sup>. Wydaje się że takie podejście jest najbardziej czytelne dla odbiorców Planu ochrony, a jednocześnie praktyczne do stosowania.

Wypracowany w ramach uzgodnień całego zespołu autorskiego Planu ochrony podział obejmuje dwie zasadnicze grupy ustaleń Planu (stref działań ochronnych), pokrywających cały obszar Parku (Tab. 42):

- grupa stref, w których wskazuje się na potrzebę kontynuowania istniejącego sposobu użytkowania terenu Parku lub ochrony jego zasobów (oznaczonych kodem BK),
- grupę stref, w których wskazuje się na potrzebę modyfikacji lub dopuszcza się rozwój istniejącego sposobu użytkowania Parku (oznaczonych kodem BM).

W obrębie otuliny Nadmorskiego Parku Krajobrazowego wyznaczono także grupę stref, w których wskazuje się na potrzebę modyfikacji istniejącego sposobu użytkowania otuliny i innych terenów wokół Parku w celu ochrony jego zasobów i walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych (oznaczonych kodem BO). Obszary wyłączone z ustaleń Planu ochrony ze względu na obowiązywanie przepisów odrębnych (rezerваты przyrody) oznaczono kodem BW.

Dodatkowo, w obrębie Parku wyróżniono obszary i obiekty objęte rekomendacjami Planu ochrony (kod wydzielen – C), obejmujące propozycje adresowane do różnych podmiotów, wykraczające poza działania aktywnej ochrony. Obszary i obiekty z tej grupy mogą dotyczyć tylko wybranych fragmentów Parku „nakładając się” na wydzielenia z grupy B, mogą także „nachodzić na siebie.

Typologię stref przyjętą dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego przedstawia poniższa tabela (Tab. 42); w kolumnie uwagi wyróżniono strefy wynikające z uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego – OZP, w tym wynikające z uwarunkowań turystyczno-rekreacyjnych - OTR oraz strefy, które są wynikiem prac całego zespołu autorskiego Planu ochrony.

Tab. 42. Typologia stref NPK

<b>B</b>	<b>USTALENIA PLANU OCHRONY</b>
<b>BK</b>	<b>Kontynuacja istniejącego sposobu użytkowania terenu Parku lub ochrony jego zasobów</b>
<b>BK_I</b>	<b>Zachowanie ekosystemu morskiego i brzegu morskiego</b>
<b>BK_I_1</b>	Utrzymanie aktualnego charakteru i dynamiki procesów brzegowych, w tym zachowanie

<sup>9</sup> W niektórych planach ochrony stosowane są podziały oparte na cechach fizjonomicznych krajobrazu, funkcjach spełnianych przez poszczególne strefy lub na ich waloryzacji

	trzciniowisk (obszary wyłączone m.in. z działań na rzecz ochrony i stabilizacji brzegu)
BK_I_2	Utrzymanie naturalnego charakteru dna morskiego (obszary wyłączone z działań inwestycyjnych)
BK_I_3	Utrzymanie naturalnego charakteru plaż (obszary wyłączone z możliwości wprowadzenia nowego zainwestowania i usuwania kładziny)
BK_I_4	Utrzymanie ekstensywnego użytkowania rekreacyjnego plaż i strefy brzegowej
BK_I_5	Utrzymanie naturalnych procesów sukcesyjnych obszarów wydmy (obszary wyłączone z zalesień oraz innych działań modyfikujących naturalne procesy sukcesyjne)
BK_I_6	Utrzymanie ekstensywnego sposobu użytkowania ekosystemu morskiego
BK_I_7	Utrzymanie istniejących przystani rybackich
<b>BK_II</b>	<b>Zachowanie krajobrazu leśnego</b>
<b>BK_III</b>	<b>Zachowanie tradycyjnego krajobrazu rolniczego i innych lądowych terenów nieleśnych</b>
BK_III_1	Utrzymanie ekstensywnego użytkowania rolniczego słońaw
BK_III_2	Utrzymanie ekstensywnego użytkowania rolniczego łąk, będących siedliskami przyrodniczymi lub siedliskami cennych gatunków
BK_III_3	Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania innych terenów
<b>BK_IV</b>	<b>Zachowanie śródlądowych wód powierzchniowych i obszarów podmokłych</b>
<b>BK_V</b>	<b>Zachowanie tradycyjnych elementów kultury materialnej</b>
BK_V_1	Utrzymanie tradycyjnego kulturowego układu przestrzennego
BK_V_2	Utrzymanie zabytkowych i innych cennych obiektów architektury i budownictwa
BK_V_3	Utrzymanie zabytkowych i innych cennych założeń zieleni: założeń parkowych, cmentarnych, alei przydrożnych i innych terenów zieleni urządzonej
BK_V_4	Utrzymanie stref i obiektów ochrony archeologicznej
<b>BK_VI</b>	<b>Zachowanie innych cennych elementów lub sposobów użytkowania terenu, w tym zadrzewień nadwodnych, przydrożnych i śródpolnych</b>
<b>BM</b>	<b>Modyfikacja lub rozwój istniejącego sposobu użytkowania Parku</b>
<b>BM_I</b>	<b>Modyfikacja sposobów użytkowania lub ochrony ekosystemu morskiego i brzegu morskiego</b>
BM_I_1	Rekultywacja wyrobisk poczerpalnych
BM_I_2	Wyłączenie całoroczne obszaru z rybołówstwa komercyjnego
BM_I_3	Dostosowanie regulacji w zakresie rybołówstwa komercyjnego okonia i szczupaka do stanu ich populacji
BM_I_4	Dopuszczalne zainwestowanie rekreacyjno-wypoczynkowe plaż
BM_I_5	Dopuszczalny rozwój portów i przystani
BM_I_6	Realizacja zabudowy biotechnicznej w dostosowaniu do potrzeb ochrony szaty roślinnej
<b>BM_II</b>	<b>Modyfikacja sposobów użytkowania lub ochrony ekosystemów leśnych</b>
BM_II_1	Przebudowa drzewostanów lub zmiana sposobów ich użytkowania
BM_II_2	Dopuszczalna lokalizacja zagospodarowania dla turystyki i rekreacji na terenach leśnych
<b>BM_III</b>	<b>Modyfikacja sposobów użytkowania lub ochrony naturalnych i półnaturalnych ekosystemów nieleśnych</b>
BM_III_1	Przywrócenie ekstensywnego użytkowania słońaw
BM_III_2	Przywrócenie ekstensywnego użytkowania łąk
BM_III_3	Przywrócenie naturalnego pokrycia terenu i pozostawienie go do naturalnej sukcesji
<b>BM_IV</b>	<b>Modyfikacja sposobów gospodarowania wodą: modyfikacja systemu</b>

	<b>melioracyjnego</b>
<b>BM_V</b>	<b>Modyfikacja sposobów użytkowania lub ochrony zasobów kulturowych i walorów krajobrazowych</b>
BM_V_1	Rewaloryzacja wartości materialnych dziedzictwa historycznego
BM_V_2	Rewaloryzacja walorów wizualnych krajobrazu
<b>BM_VI</b>	<b>Inne aktywne działania ochronne</b>
BM_VI_1	Przebudowa obiektów hydrotechnicznych w celu poprawy drożności ekologicznej cieków
BM_VI_2	Budowa przejść dla zwierząt pod drogami i liniami kolejowymi
BM_VI_3	Dostosowanie infrastruktury dojazdów dopłażowych do istniejącej i potencjalnej presji turystycznej
BM_VI_4	Dostosowanie infrastruktury szlaków turystycznych do istniejącej i potencjalnej presji turystycznej
BM_VI_5	Urządzenie parkingów obsługujących turystów
BM_VI_6	Urządzenie przystani śródlądowych
BM_VI_7	Inne działania ochronne
<b>BM_VII</b>	<b>Modyfikacja lub rozwój zainwestowania (obszary zainwestowane lub wskazane do zainwestowania)</b>
BM_VII_1	Tereny dopuszczalnych przekształceń i rozwoju istniejącego zainwestowania oraz zabudowy
BM_VII_2	Tereny przeznaczone do zainwestowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
BM_VII_3	Tereny kierunkowego rozwoju zainwestowania wg studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
BM_VII_4	Tereny dopuszczalnego rozwoju zainwestowania nieujęte w dotychczasowych dokumentach planistycznych gmin
<b>BM_VIII</b>	<b>Ograniczenie przekształceń</b>
BM_VIII_1	Tereny wskazane do przekształcenia i/lub likwidacji nielegalnego lub substandardowego zainwestowania
BM_VIII_2	Tereny wyłączone spod zabudowy oraz wprowadzania nowych podziałów geodezyjnych
BM_VIII_3	Tereny wyłączone z zalesień
BM_VIII_4	Utrzymanie otwartego charakteru wnętrza krajobrazowych (obszary wyłączone z lokalizacji obiektów zaburzających widok z punktów i ciągów widokowych)
BM_VIII_5	Ograniczenie dostępu, w tym w ramach turystyki i rekreacji, do najcenniejszych obszarów przyrodniczych, proponowanych do objęcia dodatkowymi formami ochrony, z dopuszczeniem infrastruktury edukacji ekologicznej
BM_VIII_6	Tereny zmiany kierunkowego rozwoju zainwestowania wskazywanego w politykach przestrzennych gmin
<b>BO</b>	<b>Modyfikacja istniejącego sposobu użytkowania otuliny i innych terenów wokół Parku w celu ochrony jego zasobów i walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych</b>
BO_I	Dopuszczenie okresowego zalewania łąk w celu stworzenia warunków dla naturalnego tarła ryb ważnych z punktu widzenia zasobów Parku
BO_II	Przebudowa obiektów hydrotechnicznych w celu poprawy drożności ekologicznej cieków ważnych z punktu widzenia zasobów Parku
BO_III	Tereny wskazane do przekształcenia i/lub likwidacji nielegalnego lub substandardowego zainwestowania
BO_IV	Tereny wyłączone spod zabudowy oraz wprowadzania nowych podziałów geodezyjnych
BO_V	Utrzymanie otwartego charakteru wnętrza krajobrazowych (obszary wyłączone z lokalizacji

	obiektów zaburzających widok z punktów i ciągów widokowych)
<b>BW</b>	<b>Obszary wyłączone z ustaleń Planu ochrony ze względu na obowiązywanie przepisów odrębnych (rezerwy przyrody)</b>

źródło opracowanie własne

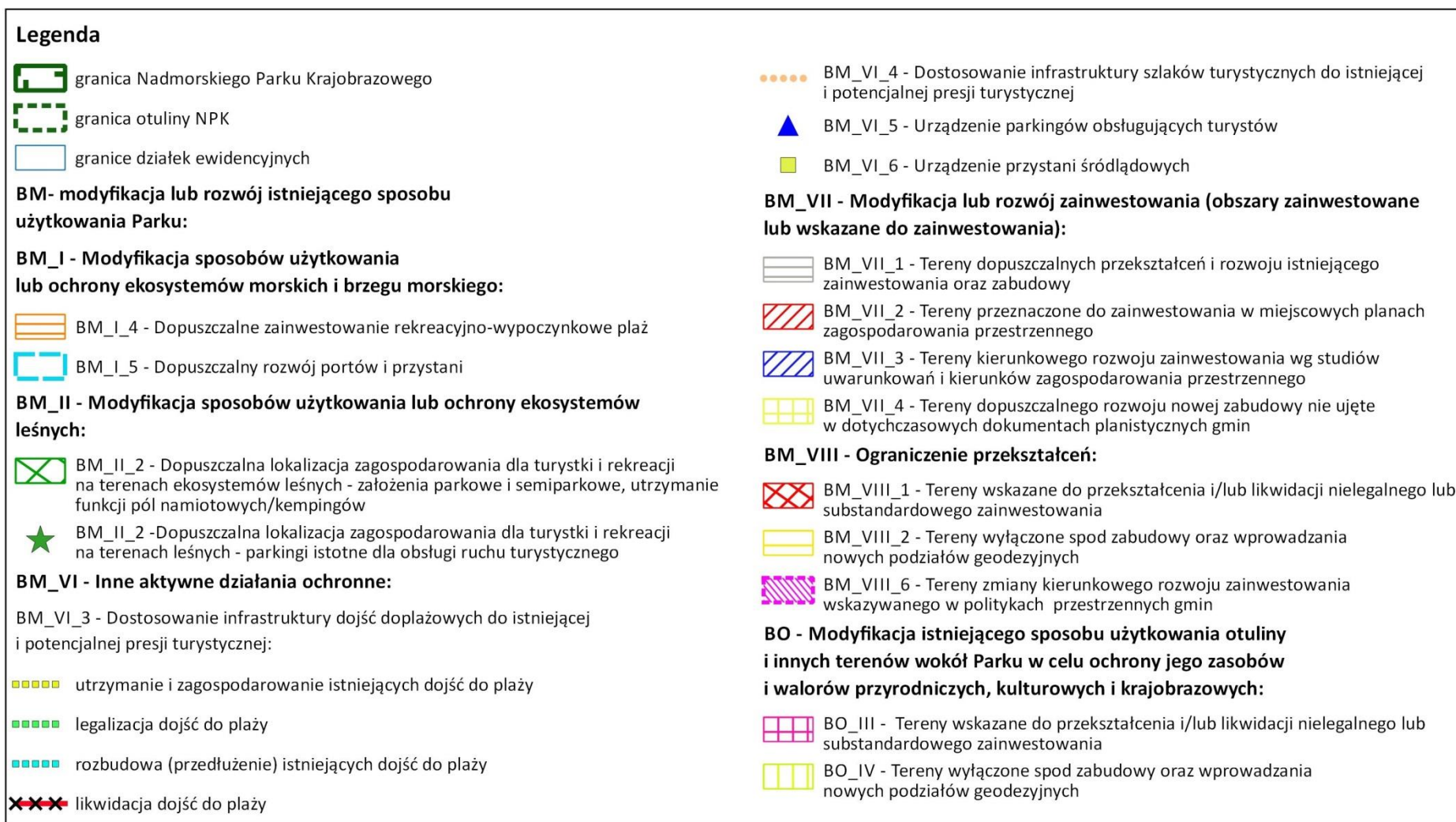
Krótką charakterystyką stref wyodrębnianych w ramach prac nad operatem zagospodarowania przestrzennego jest następująca:

- 1) BM Modyfikacja lub rozwój istniejącego sposobu użytkowania Parku:
  - a) BM\_I Modyfikacja sposobów użytkowania lub ochrony ekosystemów morskich i brzegu morskiego:
    - BM\_I\_4 Dopuszczalne zainwestowanie rekreacyjno-wypoczynkowe plaż - wskazuje odcinki plaż (często powiązane z kąpieliskami), na których przewiduje się możliwość lokalizacji zainwestowania, w tym zabudowy niezbędnej dla obsługi użytkowników plaż, w tym turystów o ograniczonej mobilności i zapewnienia im wygodnego oraz bezpiecznego wypoczynku nad brzegiem morza,
    - BM\_I\_5 Dopuszczalny rozwój portów i przystani – wskazuje obszary na lądzie i wodzie, na których przewiduje się możliwość lokalizacji nowej infrastruktury związanej z budową bądź rozbudową portów i przystani;
  - b) BM\_II Modyfikacja sposobów użytkowania lub ochrony ekosystemów leśnych:
    - BM\_II\_2 Dopuszczalna lokalizacja zagospodarowania dla turystyki i rekreacji na terenach leśnych – wskazuje obszary, gdzie koncentrować się powinny działania dotyczące uporządkowania bądź wprowadzenia elementów zagospodarowania niezbędnych dla prawidłowej obsługi turystów, w tym założenia parkowe i semi parkowe, utrzymanie funkcji pól namiotowych/kempingów, a także utrzymanie funkcjonowania i lokalizacja nowych parkingów istotnych dla obsługi ruchu turystycznego;
  - c) BM\_VI Inne aktywne działania ochronne:
    - strefa BM\_VI\_3 - Dostosowanie infrastruktury dojazdów dopłażowych do istniejącej i potencjalnej presji turystycznej – wskazuje odcinki szlaków pieszych stanowiących dojścia do plaż otwartego morza, w celu ich kategoryzacji oraz wskazania planowanych działań, w tym określenia pożądanych i dopuszczalnych sposobów zagospodarowania w ich obrębie oraz w najbliższym sąsiedztwie
    - BM\_VI\_4 - Dostosowanie infrastruktury szlaków turystycznych do istniejącej i potencjalnej presji turystycznej – wskazuje przebieg istniejących szlaków turystycznych z określeniem dopuszczalnych sposobów i zasad zagospodarowania,
    - BM\_VI\_5 – Urządzenie parkingów obsługujących turystów – wskazuje miejsca dla lokalizacji parkingów istotnych dla obsługi turystów, w szczególności użytkowników plaż,
    - BM\_VI\_6 – Urządzenie przystani śródlądowych – wskazuje miejsca dopuszczone dla lokalizacji przystani śródlądowych na rzece Piaśnicy i Czarnej Wdzie;
  - d) BM\_VII Modyfikacja lub rozwój zainwestowania (obszary zainwestowane lub wskazane do zainwestowania):
    - BM\_VII\_1 Tereny dopuszczalnych przekształceń i rozwoju istniejącego zainwestowania oraz zabudowy – wskazuje tereny obecnego zainwestowania i zabudowy, na których ustawicznie trwają procesy inwestycyjne związane z przekształceniami zabudowy oraz nowe inwestycje uzupełniające istniejącą strukturę przestrzenną,



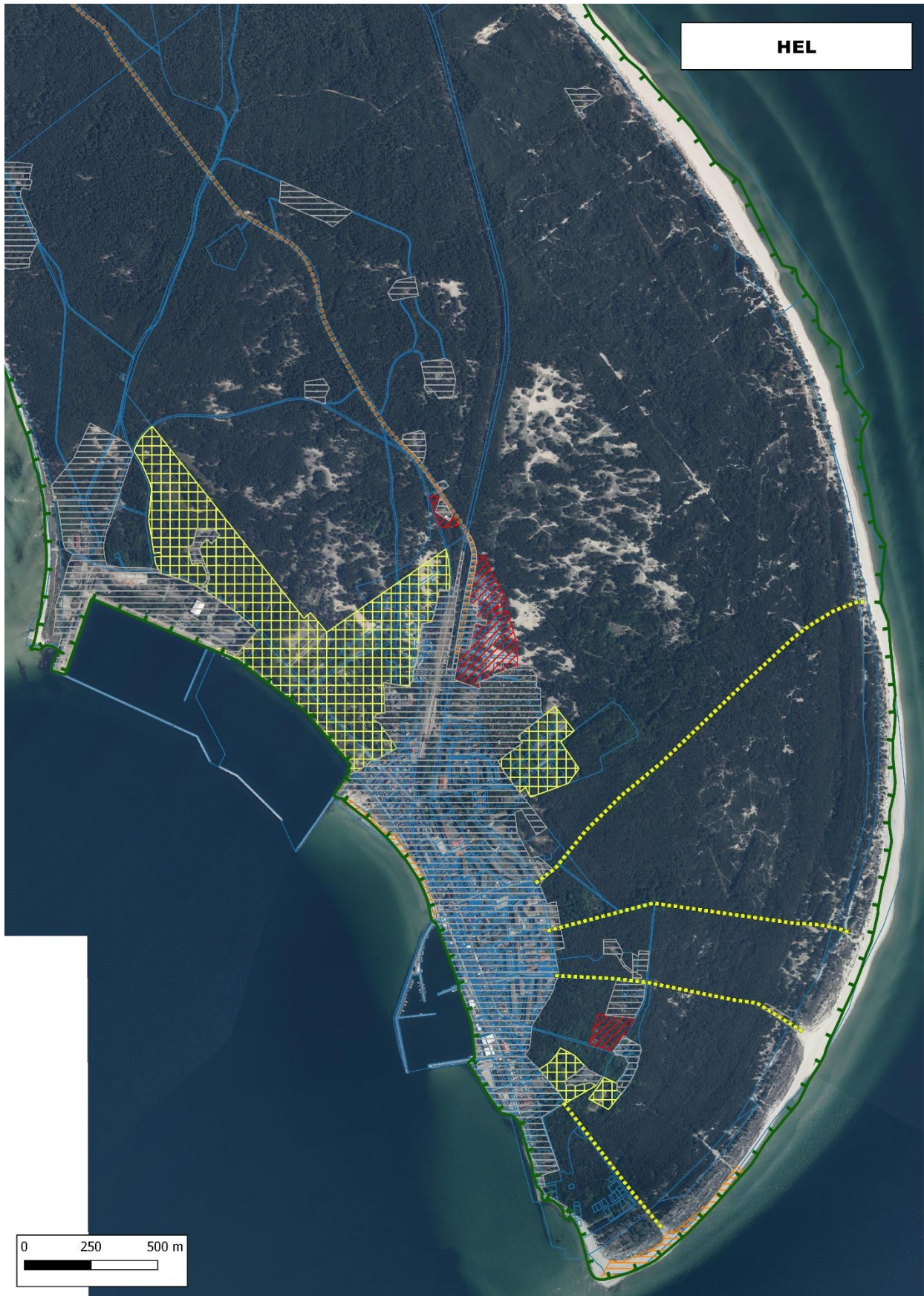
- BM\_VII\_2 Tereny przeznaczone do zainwestowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – wskazuje obszary, które na podstawie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone na cele inwestycyjne, a są jeszcze niezainwestowane,
  - BM\_VII\_3 Tereny kierunkowego rozwoju zainwestowania wg studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – wskazuje obszaryw obrębie których gminy przewidują w swoich politykach przestrzennych nowe działania inwestycyjne na obszarach dotychczas niezainwestowanych,
  - BM\_VII\_4 Tereny dopuszczalnego rozwoju nowej zabudowy nie ujęte w dotychczasowych dokumentach planistycznych gmin – wskazuje obszary, w obrębie których możliwe są lokalizacje nowych inwestycji (np. w wyniku przekształceń własnościowych) na terenach, które nie były dotychczas wskazywane w dokumentach planistycznych jako potencjał inwestycyjny gminy;
- e) BM\_VIII Ograniczenie przekształceń:
- BM\_VIII\_1 Tereny wskazane do przekształcenia i/lub likwidacji nielegalnego lub substandardowego zainwestowania – wskazuje obszary, na których rozwinęła się zabudowa, w przewadze o funkcji rekreacyjnej, lokalizowana w sposób chaotyczny i najczęściej bez żadnych pozwoleń, niezgodnie z dokumentami planistycznymi gmin,
  - BM\_VII\_2 Tereny wyłączone spod zabudowy oraz wprowadzania nowych podziałów geodezyjnych – wskazuje obszary gruntów rolnych i leśnych, na których trwają procesy przygotowania do lokalizacji zabudowy, w szczególności rekreacyjnej lub są one wykorzystywane sezonowo dla celów rekreacji przez właścicieli, którzy formalnie są użytkownikami „mini” działek rolnych lub leśnych,
  - BM\_VIII\_6 Tereny zmiany kierunkowego rozwoju zainwestowania wskazywanego w politykach przestrzennych gmin – wskazuje obszary, które są ujęte w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin jako tereny rozwoju zabudowy, a kolidują z ustaleniami planu ochrony.
- 2) BO Modyfikacja istniejącego sposobu użytkowania otuliny i innych terenów wokół Parku w celu ochrony jego zasobów i walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych:
- a) BO\_III Tereny wskazane do przekształcenia i/lub likwidacji nielegalnego lub substandardowego zainwestowania – wskazuje obszary położone w otulinie NPK, na których rozwinęła się zabudowa, w przewadze o funkcji rekreacyjnej, lokalizowana w sposób chaotyczny i najczęściej bez żadnych pozwoleń, niezgodnie z dokumentami planistycznymi gmin,
- b) BO\_IV Tereny wyłączone spod zabudowy oraz wprowadzania nowych podziałów geodezyjnych – wskazuje obszary gruntów rolnych i leśnych położone w otulinie NPK, na których trwają procesy przygotowania do lokalizacji zabudowy, w szczególności rekreacyjnej lub są one wykorzystywane sezonowo dla celów rekreacji przez właścicieli, którzy formalnie są użytkownikami „mini” działek rolnych lub leśnych.

Na zamieszczonych poniżej rycinach przedstawiono zasięgi przestrzenne stref działań ochronnych wyodrębnionych w ramach prac zespołu autorskiego Operatu zagospodarowania przestrzennego, z uwzględnieniemstref wyodrębnionych w ramach prac zespołu autorskiego Operatu kształtowania funkcji rekreacyjnej, turystycznej i edukacyjnej na wybranych przykładach fragmentów obszaru Parku i otuliny.

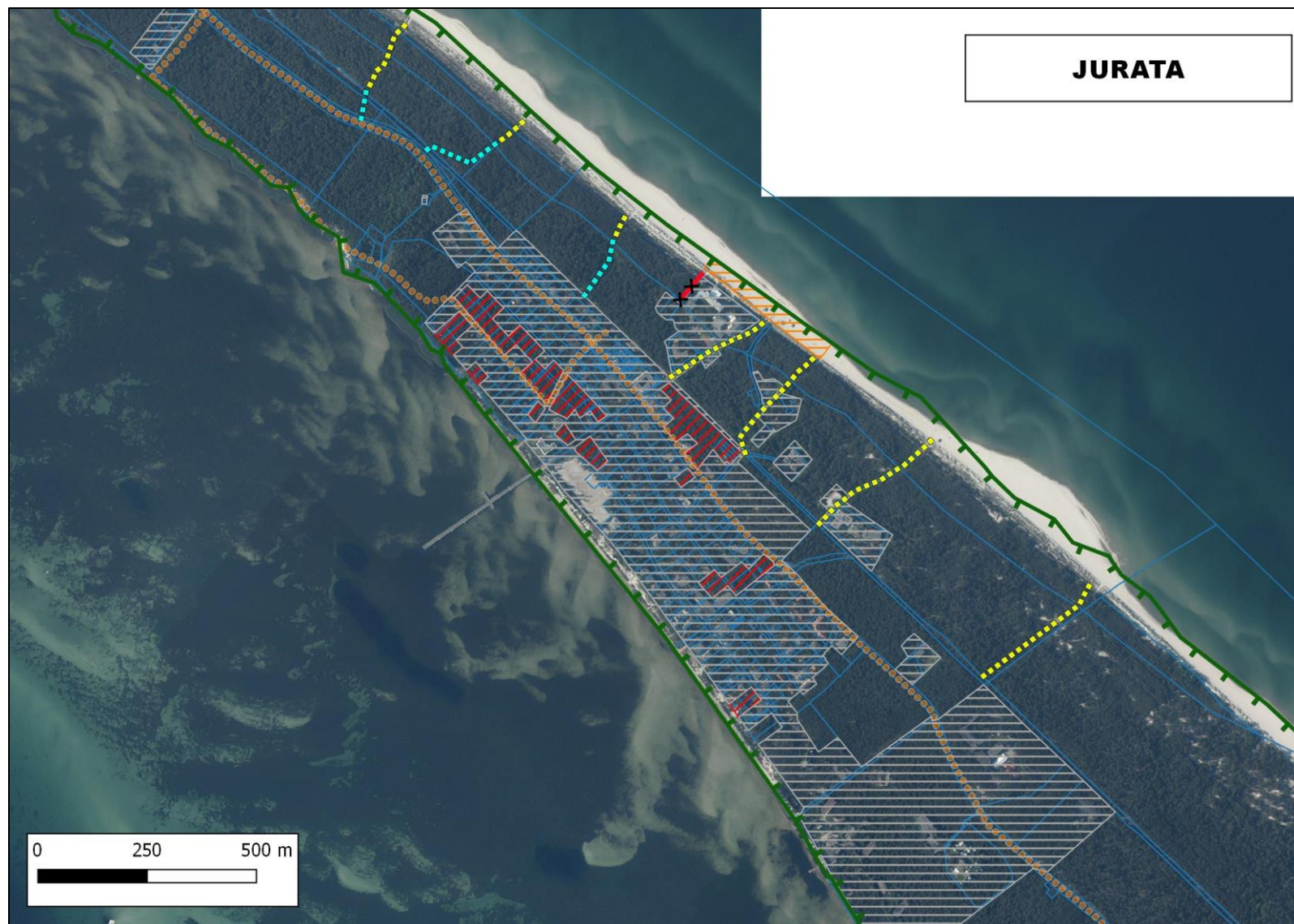


Ryc. 37 Oznaczenia stref działań ochronnych Operatu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem stref stref działań ochronnych Operatu kształtowania funkcji rekreacyjnej, turystycznej i edukacyjnej

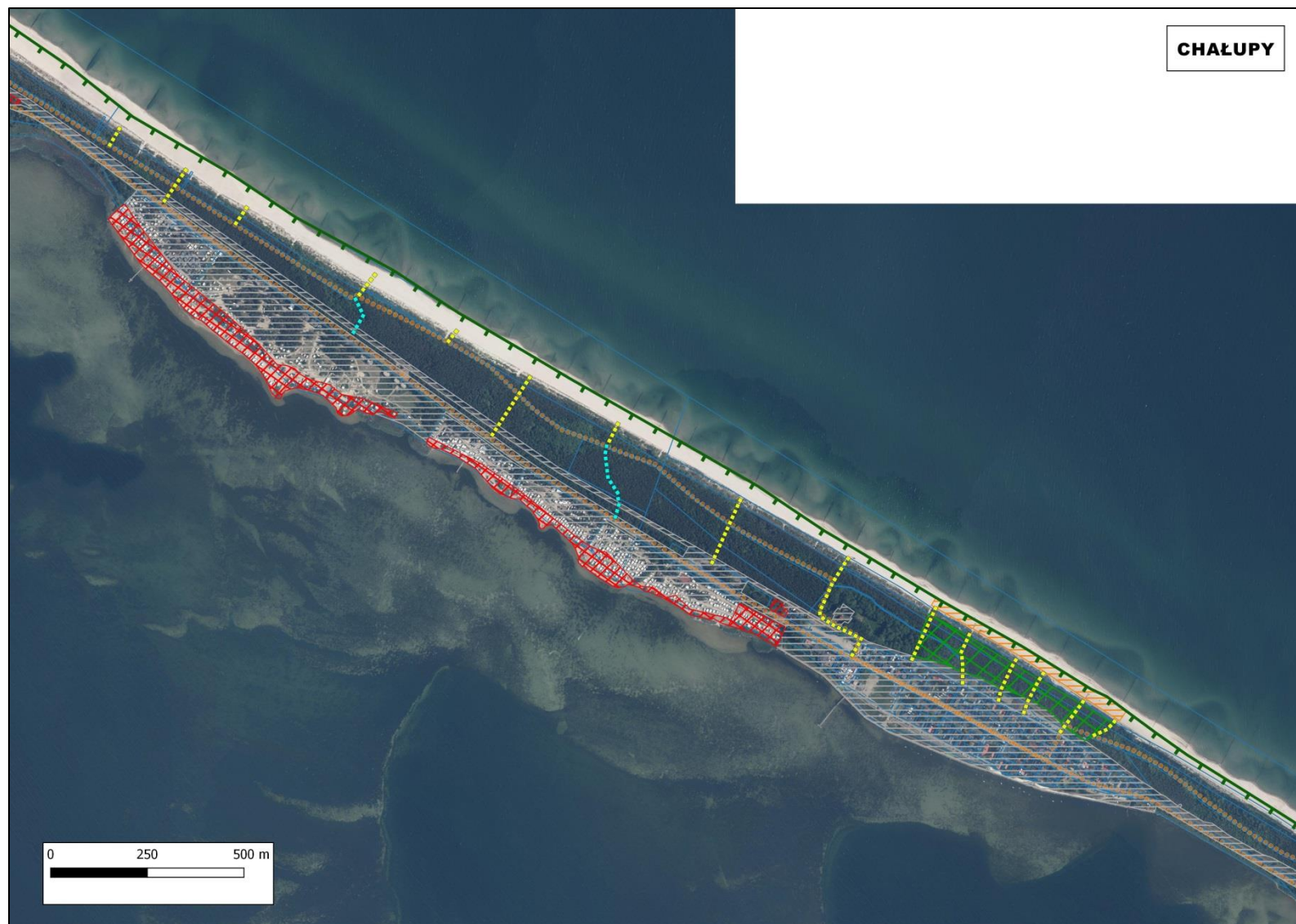
Źródło: opracowanie własne



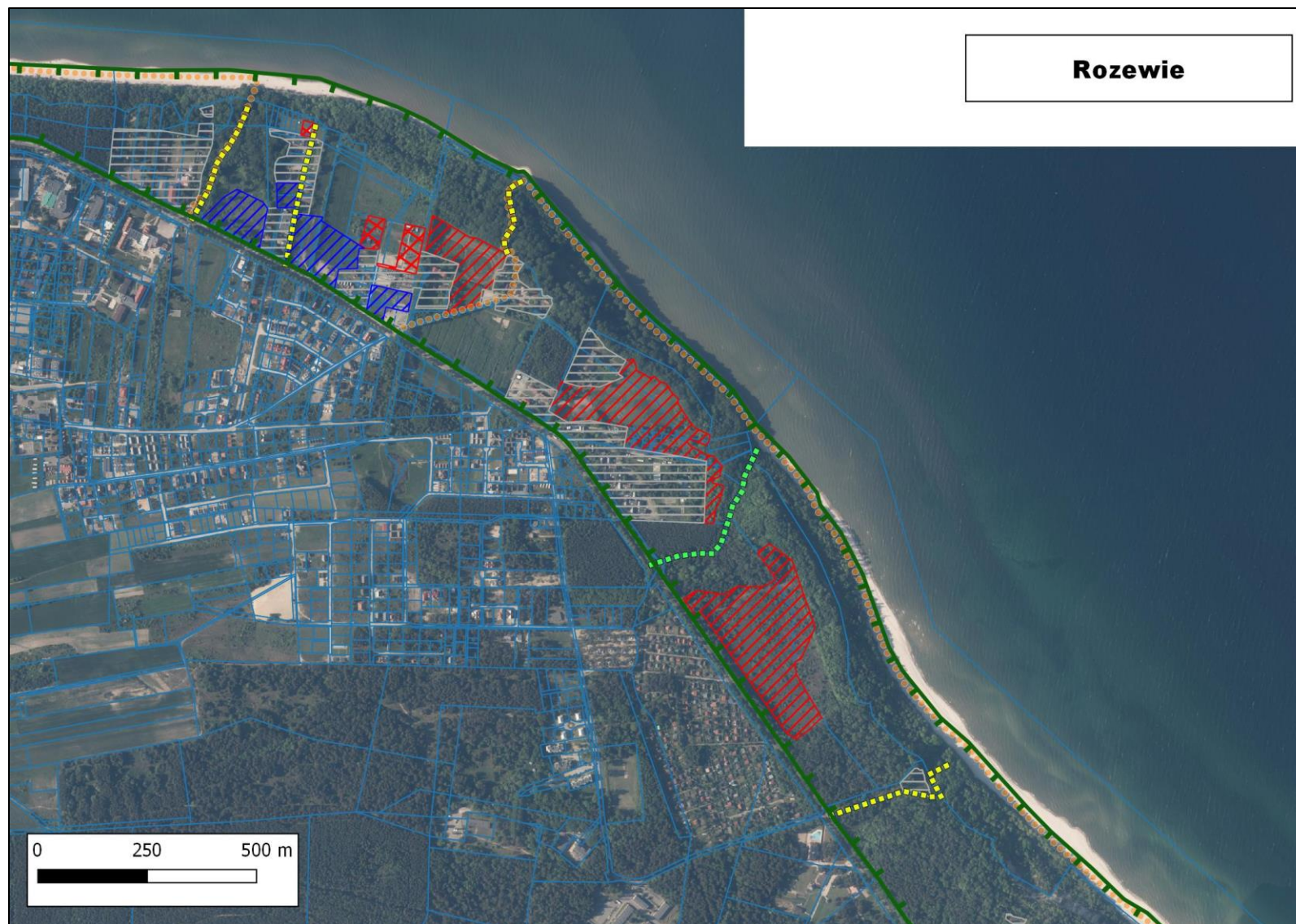
Ryc. 38 Hel- strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne



Ryc. 39 Jurata - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne



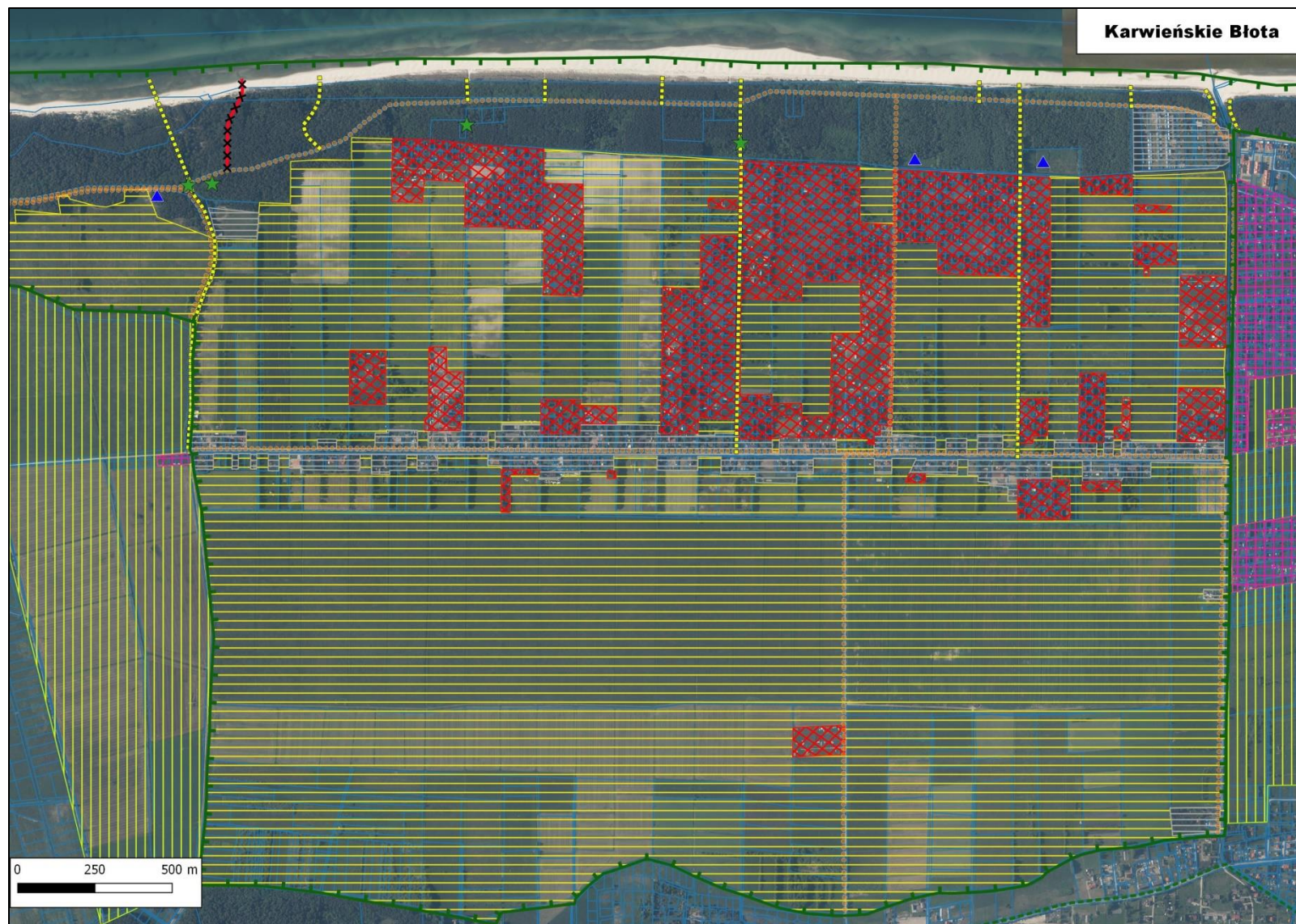
Ryc. 40 Chałupy - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne



Ryc. 41 Rozewie - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne

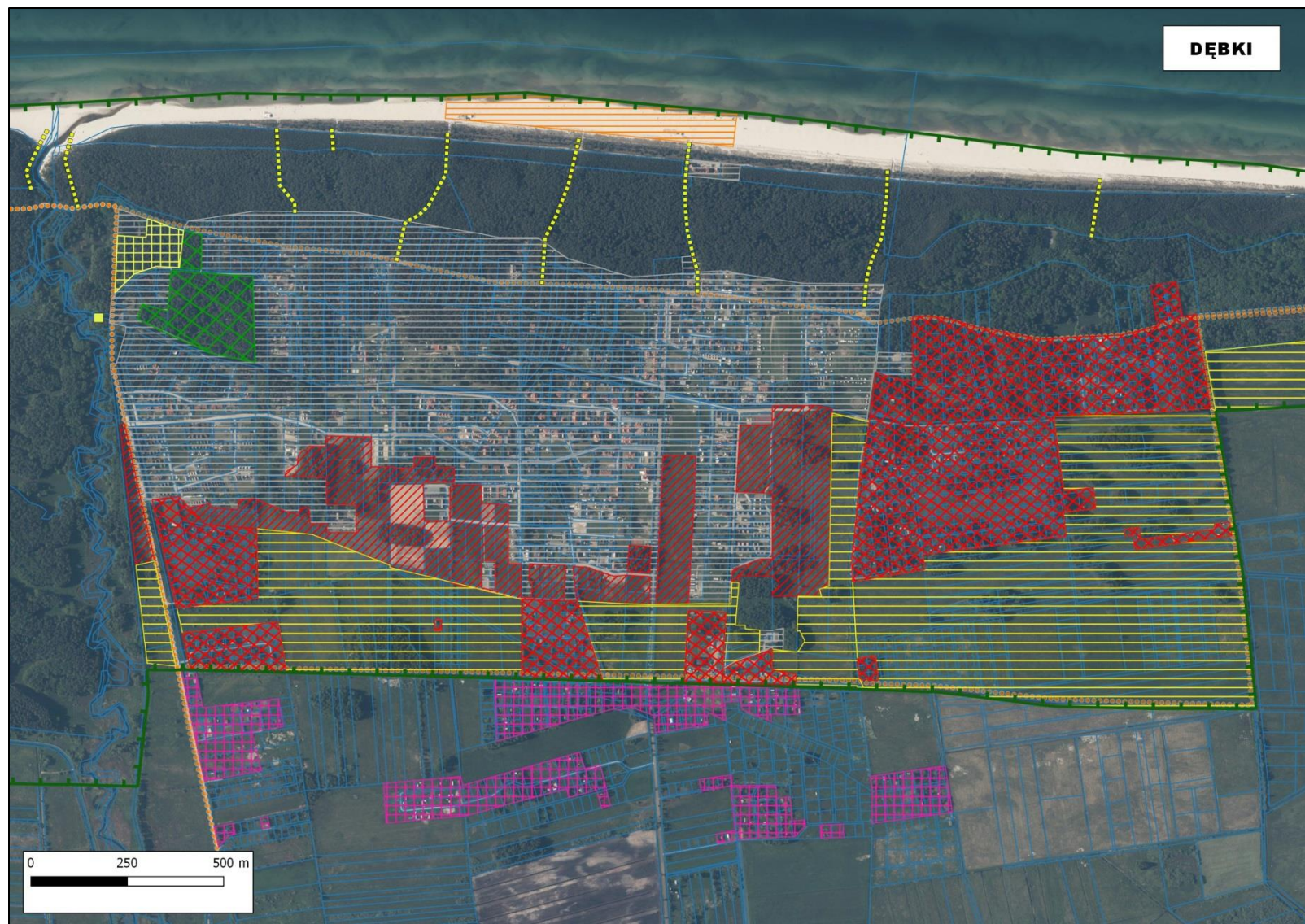


Ryc. 42 Jastrzębia Góra - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne



Ryc. 43 Karwieńskie Błota Drugie - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne



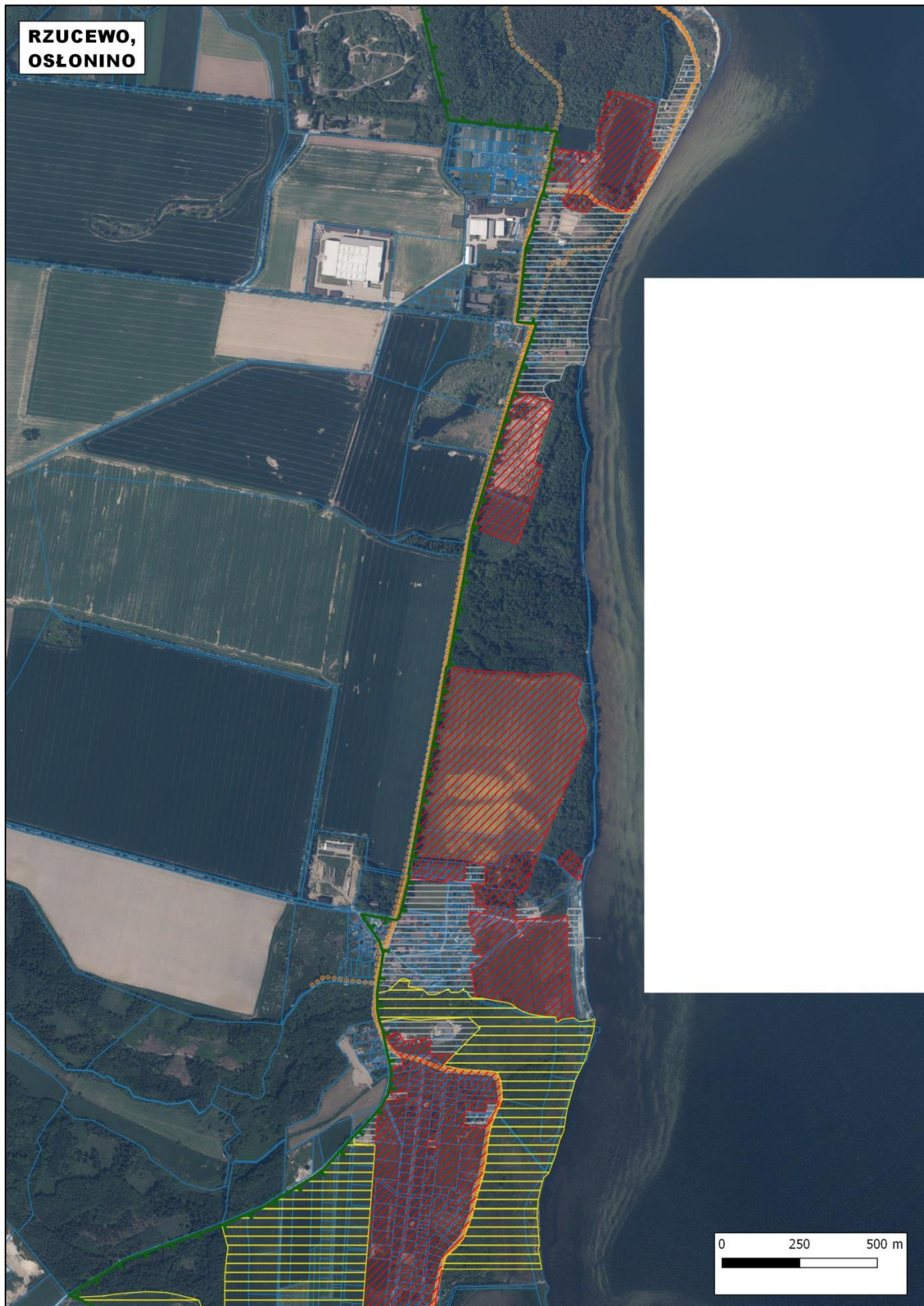


Ryc. 44 Dębki - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne



Ryc. 45 Rewa, Mosty - strefy działań ochronnych

Źródło: opracowanie własne



Ryc. 46 Rzucewo-Ostionino - strefy działań ochronnych  
Źródło: opracowanie własne

## 10.2 Proponowane nowe formy prawnej ochrony przyrody, dziedzictwa kulturowego i krajobrazu

### 10.2.1. Proponowane nowe formy prawnej ochrony przyrody

Na podstawie wyników prac zespołów autorskich Operatu ochrony szaty roślinnej i grzybów i Operatu ochrony zwierząt (ze strony zespołów autorskich Operatu ochrony zasobów abiotycznych i gleb i Operatu ochrony ekosystemu morskiego brak jest wskazań) proponuje się objęcie, w celu pełniejszej i bardziej skutecznej ochrony ekosystemów Parku wraz z charakterystycznymi dla nich zbiorowiskami roślinnymi oraz gatunkami roślin, zwierząt i grzybów, dodatkowymi formami ochrony prawnej na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody następujących obszarów o najwyższych wartościach przyrodniczo-krajobrazowych zestawionych w poniższej tabeli (wskazanych jako strefy C\_II Obiekty lub obszary o najwyższych wartościach przyrodniczo-krajobrazowych, zasługujące na objęcie dodatkową formą ochrony prawnej) (tab.43).

**Tab. 43** Proponowane nowe formy prawnej ochrony przyrody

L.p.	Kod strefy	Zalecana forma ochrony i proponowana nazwa	Charakterystyka
1	2	3	5
1.	C_II.1	Rezerwat przyrody „Helskie bory i plaże”	Obszar obejmuje najlepiej zachowane płyty borów nadmorskich <i>Empetro nigri-Pinetum</i> na Półwyspie Helskim, podlegające stosunkowo niewielkiej presji turystycznej. Na terenie proponowanym do objęcia ochroną występują przede wszystkim płyty boru nadmorskiego typowego, w miejscach wilgotniejszych (fitocenozy nawiązujące do boru w podtypie wrzościowym) występują liczne skupiska bagna zwyczajnego <i>Ledum palustre</i> (gatunek objęty ochroną częściową). Bliżej brzegu morskiego płyty boru nadmorskiego tworzą mozaikowy układ ze znacznej powierzchni murawami wydmy szarej. Wzdłuż brzegu występuje min. objęty ochroną ściśłą mikołajek nadmorski <i>Eryngium maritimum</i> . Na plaży bardzo liczna populacja, chronionego częściowo, zmieraczka plażowego <i>Talitrus saltator</i> , towarzyszy mu, znacznie rzadszy, bliski zagrożenia zmieraczek zatokowy <i>Deshayesorchestia deshayesii</i> . Żerowisko co najmniej 16 gatunków ptaków siewkowych podczas wędrówek sezonowych (jedno z najważniejszych dla tej grupy nad Zatoką Pucką) i miejsce gniazdowania ohara <i>Tadorna tadorna</i> , W borach bażynowych prawdopodobnie jedyne w Parku miejsce gniazdowania kobuza <i>Falco subbuteo</i>
2.	C_II.2	Rezerwat przyrody „Ryf Mew”	Ryf Mew jest barierą powstałą na zalanej nizinie akumulacyjnej. Uformowany został z osadów paleomierzei przemieszczanych i przerabianych w miarę postępującej transgresji postglacjalnej. Jest formą dojrzałą, względnie stabilną. Okresowo położenie bariery ulega niewielkim zmianom, jednak warunki hydrodynamiczne są zbyt słabe, by powodować intensywne działanie i przemieszczanie formy (Rucińska-Zjadacz i in. 2009). Ma około 9 km długości, a jej partie grzbietowe znajdują się na głębokości 1-2 m p.p.m. Okresowo, przy niskich stanach wody, fragmenty Ryfu Mew wynurzają się tworząc niewielkie wydłużone wyspy. Stanowi istotny walor krajobrazowy oraz kluczowe dla całego obszaru Parku miejsca odpoczynku i żerowania dla ptaków wędrownych i tworzących duże, dochodzące jednorazowo do kilku tysięcy osobników, koncentracje w okresie pozalegowym (co najmniej 48 gatunków, w tym aż 9 gatunków siewkowców, zwłaszcza biegusa zmiennego <i>Calidris alpina</i> i szlamnika <i>Limosa lapponica</i> ).

			Obszar ten stanowi również unikalną w skali kraju strukturę geomorfologiczną i – na razie sporadycznie – miejsce odpoczynku fok szarych <i>Halichoerus grypus</i> . Skuteczna jego ochrona mogłaby stworzyć warunki do powstania drugiej w Polsce, po ujściu Wisły, kolonii tego ostatniego gatunku
3.	C_II.3	Użytek ekologiczny „Halofity Półwyspu Helskiego”	Miejsce występowania zbiorowisk halofilnych (łąki solniskowe, szuwały subhalofilne) z gatunkami solniskowymi, jak: sit Gerarda <i>Juncus gerardi</i> , babka nadmorska <i>Plantago maritima</i> , aster solny <i>Aster tripolium</i> , mlecznik nadmorski <i>Glaux maritima</i> , jarnik solankowy <i>Samolus valerandi</i> , świbka morska <i>Triglochin maritima</i> . Wymieniony obiekt wymaga ochrony czynnej w postaci ekstensywnego koszenia. Obecnie teren ten jest w dużej mierze porośnięty przez szuwar trzcinowy, trwanie halofitów jest możliwe m.in. dzięki działalności dzików (buchowanie)
4.	C_II.4	Użytek ekologiczny „Olsy i słone łąki pod Władysławowem”	Miejsce potencjalnego występowania zbiorowisk słonoroślowych, do czego potrzebne są jednak działania ochrony czynnej. Wyjątkiem jest południowa część wskazanego terenu z płatami roślinności halofilnej. Część obszaru zajmują też kałużowe postaci olsów i różne postaci szuwarów. Siedliska chronionych gatunków ptaków i drobnych ssaków (ryjówki <i>Sorex</i> spp., badyłarka <i>Micromys minutus</i> , karczownik ziemnowodny <i>Arvicola amphibius</i> – jedyne stwierdzenie w granicach Parku)
5.	C_II.5	Użytek ekologiczny „Każa”	Na terenie tym występują obniżenia z lustrem wody utrzymującym się blisko powierzchni gruntu lub stale podmokłe z liczną populacją halofilnego gatunku astra solnego <i>Aster triploium</i> (gat. objęty ochroną ścisłą) będącego składnikiem szuwarów subhalofilnych <i>Scirpetum maritimi</i> . W miejscach suchszych, wyniesionych, występują natomiast płaty wrzosowisk, w tym wrzosowisk bażynowych z <i>Empetrum nigrum</i> (gatunek objęty ochroną częściową) i muraw bliźniczkowych. Teren ten podlega stopniowej sukcesji w kierunku zbiorowisk zaroślowych i leśnych. Optymalnym działaniem byłoby wprowadzenie ekstensywnych metod użytkowania zbiorowisk nieleśnych (pokos raz na 2-3 lata, ew. dodatkowo wypas), a także stopniowe usuwanie inwazyjnego gatunku obcego geograficznie - czeremchy amerykańskiej <i>Padus serotina</i> . Płytkie rozlewisko, zamulone nagromadzoną materią organiczną, jest miejscem rozrodu ściśle chronionego gatunku płaza, tj. żaby moczarowej <i>Rana arvalis</i> , a także chronionych częściowo przedstawicieli grupy żab zielonych <i>Pelophylax esculentus complex</i> (2 taksony: żaba jeziorkowa i wodna) oraz ropuchy szarej <i>Bufo bufo</i>
6.	C_II.6	Użytek ekologiczny „Szuwały ujścia Płutnicy”	Przyujściowy odcinek rzeki Płutnicy z przyległymi do niego zbiorowiskami szuwarowymi, w skład których wchodzi rzadkie i objęte ochroną gatunki halofilne, jak aster solny <i>Aster triploium</i> , mlecznik nadmorski <i>Glaux maritima</i> . Siedlisko chronionych ssaków ziemnowodnych (wydra <i>Lutra lutra</i> , rzęsorek rzeczek <i>Neomys fodiens</i> – jak dotąd jedyne stanowisko w Parku), jak i lądowych (ryjówki <i>Sorex</i> spp.), okresowo ważne żerowisko nietoperzy i noclegowisko jaskółek w okresie polęgowym. Ujściowy odcinek rzeki jest siedliskiem zagrożonego ślimaka zatoczka Rossmaslera <i>Gyraulus rossmassleri</i>
7.	C_II.7	Rezerwat przyrody „Rzucewski Klif”	„Wyspa” leśna (buczyny i grądy) na skraju kępy wysoczyznowej między Rzucewem a Osłoninem, schodząca wybrzeżem klifowym do Zatoki Puckiej, swoiste refugium po porastających ten teren lasach. Drzewostany bogate w martwe drewno pozostawiane na powierzchni do naturalnego rozkładu. Interesujące zgrupowanie chrząszczy, zwłaszcza saproksylobiontycznych, wśród nich m. in. ciotek matowy <i>Dorcus parallelipedus</i> (jelonkowate), bliski zagrożenia w Polsce, wiecheć <i>Alosterna tabacicolor</i> (kózkowate), zaliczany do gatunków puszczańskich, rzadkie w Polsce: <i>Nebria livida</i> (biegaczowate), plug

			<i>Aphodius immundus</i> (poświętnikowate), <i>Cyanegetis impunctata</i> (biedronkowate), <i>Orthopterus atomus</i> ( <i>Corylophidae</i> ), pędrus <i>Apion immune</i> (ryjkowcowate); <i>Scaphidema metallica</i> (czarnuchowate) – najprawdopodobniej jedyne znane stanowisko w regionie, tykotek rudowłos <i>Xestobium rufovillosum</i> (kołatkowate) – gatunek regionalnie bardzo rzadki, a także rzadkie w regionie: cioch barwny <i>Anaglyptus mysticus</i> (kózkowate), kozulka kolcokrywka <i>Pogonocherus hispidus</i> (kózkowate), kurtek <i>Molorchus umbellatarum</i> (kózkowate), <i>Hippodamia tredecimpunctata</i> (biedronkowate), kwieciak <i>Anthonomus rectirostris</i> (ryjkowcowate), kornik roztoczek bukowiec <i>Taphrorychus bicolor</i> (ryjkowcowate), naliściak <i>Phyllobius viridicollis</i> (ryjkowcowate), słońnik <i>Curculio betulae</i> (ryjkowcowate), kluk <i>Otiorhynchus ligustici</i> (ryjkowcowate)
8.	C_II.8	Rezerwat przyrody „Rozewskie Nietoperze”	Położony na zalesionym terenie, kompleks opuszczonych fortyfikacji 34 Baterii Artylerii Stałej w Chłapowie. Obiekty te stanowią jedno z najciekawszych miejsc hibernacji nietoperzy na terenie województwa pomorskiego, m. in. największe zimowisko mroczka poźlocistego <i>Eptesicus nilssonii</i> (gatunek borealno-górski, umieszczony w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt) i nocka wąsatka/Brandta <i>Myotis mystacinus/brandtii</i> (bardzo rzadki na Pomorzu), a także najdalej na północ w Polsce wysunięte stanowisko nocka dużego <i>Myotis myotis</i> . Łącznie w obiekcie zimuje 6 gatunków nietoperzy (69 osobników w 2019), najliczniejsze to nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i> , nocek Natterera <i>Myotis nattereri</i> i gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i> . Fragment proponowanej strefy znajduje się obrębie obszarów zamkniętych (wojskowych)
9.	C_II.9	Użytek ekologiczny „Szuwary ujścia Gizdepki”	Rozległe szuwary wielkoturzycowe i trzcinowe w ujściu rzeki Gizdepki. Jedyne w Parku i nad Zatoką Gdańską stanowisko rzęsorka mniejszego <i>Neomys anomalus</i> , rzadkiego w Polsce gatunku ziemnowodnego, drobnego ssaka o rozerwanym, reliktowym zasięgu geograficznym, umieszczonego w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt
10.	C_II.10	Rozszerzenie istniejącego użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”	Zbiornik wodny otoczony gęstym szuwarem trzcinowym. Miejsce rozrodu 7 gatunków płazów, w tym 3 ściśle chronionych, tj. ropuchy paskówki <i>Epidalea calamita</i> , ropuchy zielonej <i>Bufo viridis</i> i żaby moczarowej <i>Rana arvalis</i> , a także chronionych częściowo przedstawicieli grupy żab zielonych <i>Pelophylax esculentus complex</i> (2 taksony: żaba jeziorkowa i wodna) oraz ropuchy szarej <i>Bufo bufo</i> i traszki zwyczajnej <i>Lissotriton vulgaris</i> . Sąsiedni zbiornik wodny stanowi ważne stanowisko zagrożonych gatunków mięczaków (ślimaki <i>Aplexa hypnorum</i> i <i>Myxas glutinosa</i> , małże <i>Musculinum lacustre</i> i <i>Pisidium hibernicum</i> ) oraz chronionej ważki straszki północnej <i>Sympecma paedisca</i>
11.	C_II.11	Użytek ekologiczny „Popioły - Rewskie Błota”	Wschodnią część Mostowych Błot, których część obecnie zajmują poldery-zbiorniki zaplanowane w przeszłości do składowania popiołu z elektrociepłowni gdyńskiej. Jeden z podmokłych polderów pozostaje wciąż cenny ze względu na niezwykle liczny rozród 5 gatunków częściowo chronionych płazów, w tym samych żab trawnych <i>Rana temporaria</i> oszacowano na ponad 2000 godujących samców, rozradzają się w tych zbiornikach także 2 gatunki objęte ścisłą ochroną, tj. grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i> i żaba moczarowo <i>Rana arvalis</i> . Wśród cennej ornitofauny gniazdującej na tym terenie wymienić należy między innymi prawdopodobny lęg błotniaka stawowego <i>Circus aeruginosus</i> i zielonki <i>Porzana parva</i> , pewne lęgi żurawia <i>Grus grus</i> , łabędzia niemego <i>Cygnus olor</i> i gęgawy <i>Anser anser</i> , wreszcie prawdopodobne gniazdowanie wodnika <i>Rallus aquaticus</i> , kokoszki <i>Gallinula chloropus</i> i głowienki <i>Aythya ferina</i> . Część obszaru zajmują trzcinowiska i zarośla tzw. Rewskich Błot. Teren

			wykorzystywany przez wilki <i>Canis lupus</i> , być może część areálu osobnej watahy. Stanowiska interesujących bezkręgowców wodnych, m. in. ważki zalotki większej <i>Leucorrhinia pectoralis</i> i mięczaków: ślimaka zatoczka obrzeżonego <i>Planorbis carinatus</i> i małża szczeżui wielkiej <i>Anodonta cygnea</i>
12.	C_II.12	Użytek ekologiczny „Lisi Jar”	Erozyjna dolina ze względnie naturalnymi, dobrze zachowanymi zbiorowiskami leśnymi – lasami bukowymi i grądowymi porastającymi dno i zbocza wąwozu. W runie lasów występują gatunki roślin objęte ochroną prawną, jak: gnieźnik leśny <i>Neottia nidus-avis</i> i kruszczyk rdzawoczerwony <i>Epipactis atrorubens</i> , natomiast sam wąwóz stanowi enklawę dobrze zachowanych zbiorowisk leśnych w otoczeniu terenów przekształconych antropogenicznie
13.	C_II.13	Użytek ekologiczny „Zmieraczek zatokowy w Jastarni”	Odcinek plaży między Jastarnią a Juratą, wraz z szuwarami i wydmami na zapleczu plaży, miejsce występowania największej w Polsce populacji zmieraczka zatokowego <i>Deshayesorchestia deshayesii</i> , gatunku bliskiego zagrożenia, ograniczonego w naszym kraju wyłącznie do strefy brzegowej Zatoki Puckiej

Źródło: opracowanie własne na podstawie Operatu ochrony szaty roślinnej i grzybów i Operatu ochrony zwierząt do planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego

### 10.2.2. Proponowane nowe formy prawnej ochrony zabytków

Na podstawie wyników prac zespołu autorskiego Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu proponuje się objęcie obiektów lub obszarów o najwyższych wartościach kulturowych zestawionych w poniższej tabeli (wskazanych jako strefa C\_III Obiekty lub obszary o najwyższych wartościach kulturowych, zasługujące na objęcie dodatkową formą ochrony prawnej) (tab.44) dodatkowymi formami ochrony prawnej na podstawie Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Tab. 44 Proponowane nowe formy prawnej ochrony zabytków

L.p.	Kod strefy	Zalecana forma ochrony	Lokalizacja	Charakterystyka
1.	C_III.1	Wpis do rejestru zabytków. Wyznaczenie strefy konserwatorskiej	Hel – osiedle mieszkaniowe wojskowe z okresu międzywojennego	Przykład zabudowy i rozplanowania osiedla przeznaczonego na cele historycznej funkcji obronnej okresu międzywojennego RP
2.	C_III.2	Wpis do rejestru zabytków. Wyznaczenie strefy konserwatorskiej	Hel – osiedle rybackie z okresu międzywojennego	Układ przestrzenny osiedla rybackiego z okresu międzywojennego w Helu jako przykład zaplanowanego zamierzenia osadniczego umożliwiającej repolonizację miasta Helu po 1918 roku.
3.	C_III.3	Wpis do rejestru zabytków. Wyznaczenie strefy konserwatorskiej	Jurata – zespół zabudowy międzywojennego osiedla kurortowego	Przykład zabudowy i rozplanowania zespołu kuracyjnego zrealizowany podług przemyślanego projektu uwzględniającego ochronę środowiska przyrodniczego i walorów krajobrazowych miejsca
4.	C_III.4	Wpis do rejestru zabytków lub utworzenie Parku Kulturowego	Hel – Park Kulturowy Helskiego Rejonu Umocnionego (architectura militaris)	Unikatowy skali kraju obszar o wysokiej wartości poznawczej zawierający obiekty militarne z trzech okresów historycznych budowy Helskiego Rejonu Umocnionego
5.	C_III.5	Wpis do rejestru zabytków	Hallerowo-Jastrzębia Góra „Droga Ku Słońcu”	Szosa o nawierzchni bazaltowej ułożonej na spoiwie z asfaltu, wybudowana w latach 1920-

			– odcinek drogi między Władysławowem a Jastrzębia Górą z lat 1920-1922, proponowana do włączenia do Parku	1922, zabytek techniki i drogowej inżynierii wojskowej, posiada parametry dostosowane do ciężkiego sprzętu wojskowego, przykład wysokiej umiejętności wojsk inżynieryjnych Wojska Polskiego w okresie międzywojennym
6.	C_III.6	Wpis do rejestru zabytków	Aleja bukowa w Pucku	Dwurzędowa aleja dorodnych buków pospolitych, założona najprawdopodobniej wraz z powstaniem założenia kuracyjnego w Pucku około 1845 roku z inicjatywy Towarzystwa Upiększania Miasta lub w 1884 roku po reaktywacji Towarzystwa
7.	C_III.7	Wpis na listę niematerialnego dziedzictwa kulturowego RP na podstawie konwencji UNESCO z 2003 r. w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego, artykuł 2	Cały obszar Parku (dotyczy zwłaszcza miejscowości: Dębki, Ostrowo oraz miejscowości na Półwyspie Helskim)	Tradycyjne zajęcia mieszkańców: szkutnictwo, rybołówstwo, wędzenie ryb tradycyjnymi metodami, sprzedaż połowu „z łodzi/kutra”. Język kaszubski i jego szczególna odmiana nordowa. Obyczaje związane z porami roku, w szczególności czerwcowy pielgrzymka morska.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu do planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego

### 10.3. Generalne zasady i kierunki kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej

Przestrzeń NPK jest obecnie silnie zdewaloryzowana, częściowo zdewastowana, zarówno w odniesieniu do zasobów przyrodniczych, jak i kulturowych i krajobrazowych. Obszar Parku jest jednym z najintensywniej użytkowanych przez turystów regionów w kraju. Specyfiką użytkowania NPK jest sezonowość wykorzystania walorów Parku. W sezonie letnim nadmorskie tereny NPK znajdują się na granicy fizycznego przetrwania, a w sezonie zimowym regeneracja środowiska jest znikoma. Ekspansja zainwestowania rekreacyjnego w Parku i w jego otoczeniu powoduje ogromną presję na obszar NPK, czego dowodem jest dewastacja przyrody w wyniku rekreacyjnego użytkowania obszaru Parku.

**W związku z tym jako generalne zasady należy przyjąć:**

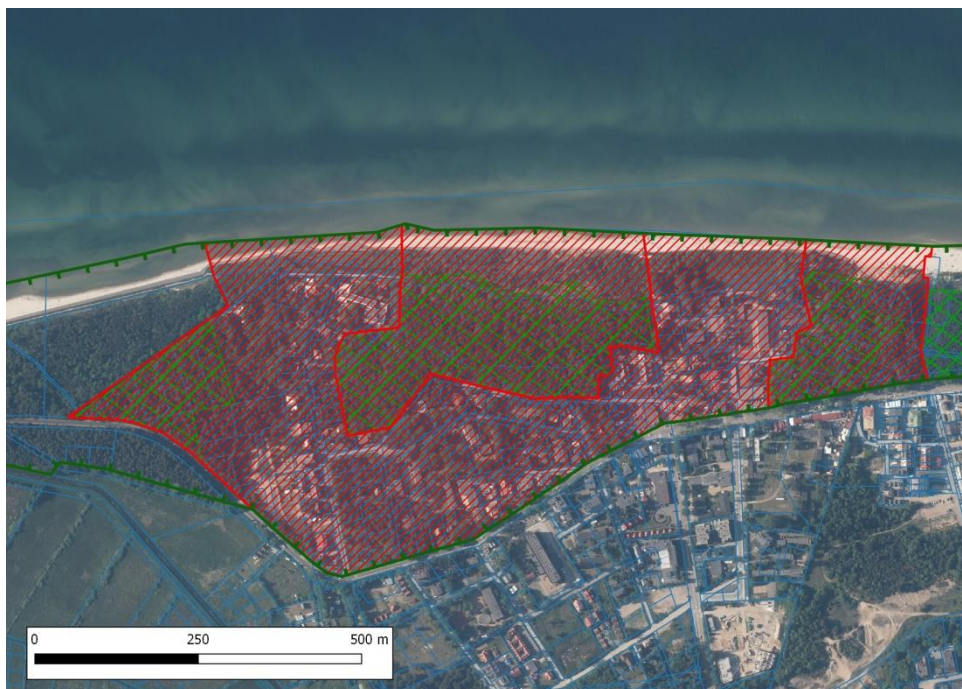
- **Likwidację nieprawidłowych form zagospodarowania przestrzennego,**
- **Zahamowanie nadmiernej presji infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na obszar NPK,**
- **Ochronę przed zainwestowaniem terenów owartych.**

Zaleca się następujący zakres działań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym:

- 1) W zakresie zahamowania chaosu przestrzennego i stopniowego przywracania utraconych walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych:
  - a) ograniczenie stosowania (docelowo wyeliminowanie) indywidualnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu jako narzędzia gospodarowania przestrzenią na obszarze NPK poprzez objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego docelowo całego obszaru NPK; w tym celu rekomenduje się sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności wskazanych jako strefa C\_V; celem sporządzania planów miejscowych jest:



- ustalenie jednolitych zasad zagospodarowania terenu oraz kształtowania zabudowy, w tym wskazanie przeznaczenia terenu na nieruchomościach dotychczas niezainwestowanych (przykład miejscowości Jastrzębia Góra, w części parkowej – ryc. 47);



Ryc. 47 Jastrzębia Góra – zasięg obszaru rekomendowanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (strefa C\_V)

Źródło: opracowanie własne

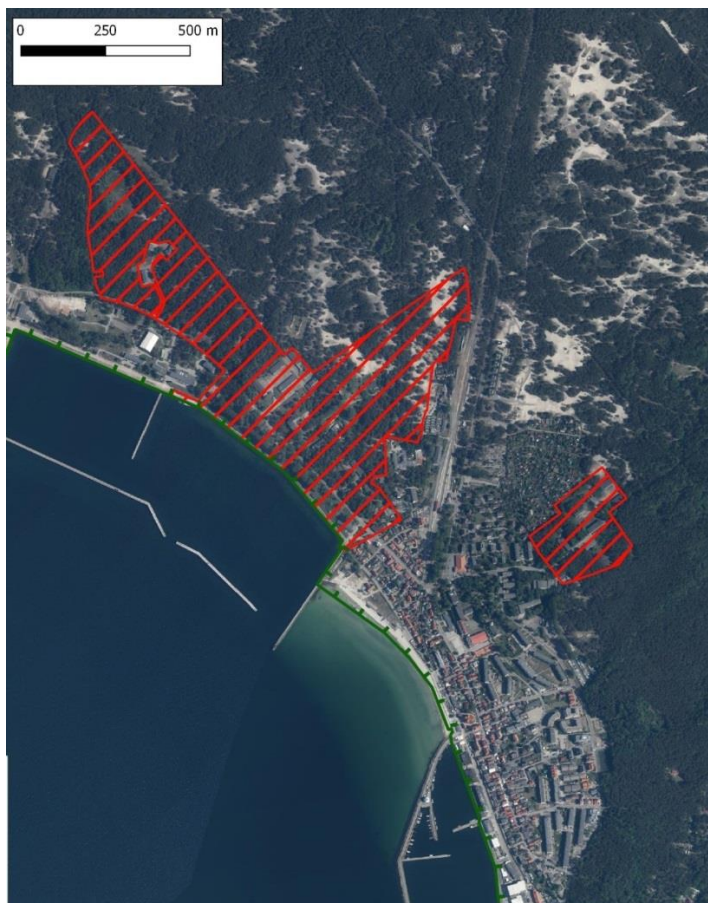
- wskazanie terenów wyłączonych spod zabudowy lub terenów o istotnych ograniczeniach dla rozwoju zainwestowania (przykład fragmentu miejscowości Dębki – ryc. 48)



Ryc. 48 Dębki – zasięg obszaru rekomendowanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (strefa C\_V)

Źródło: opracowanie własne

- określenie przeznaczenia terenów oraz sposobów ich zagospodarowania i zabudowy dla nowych terenów inwestycyjnych podlegających przekształceniom własnościowym (po uprzednim ujęciu tych terenów w polityce przestrzennej miasta patrz pkt 4), (przykład fragmentu miejscowości Hel – ryc. 49)



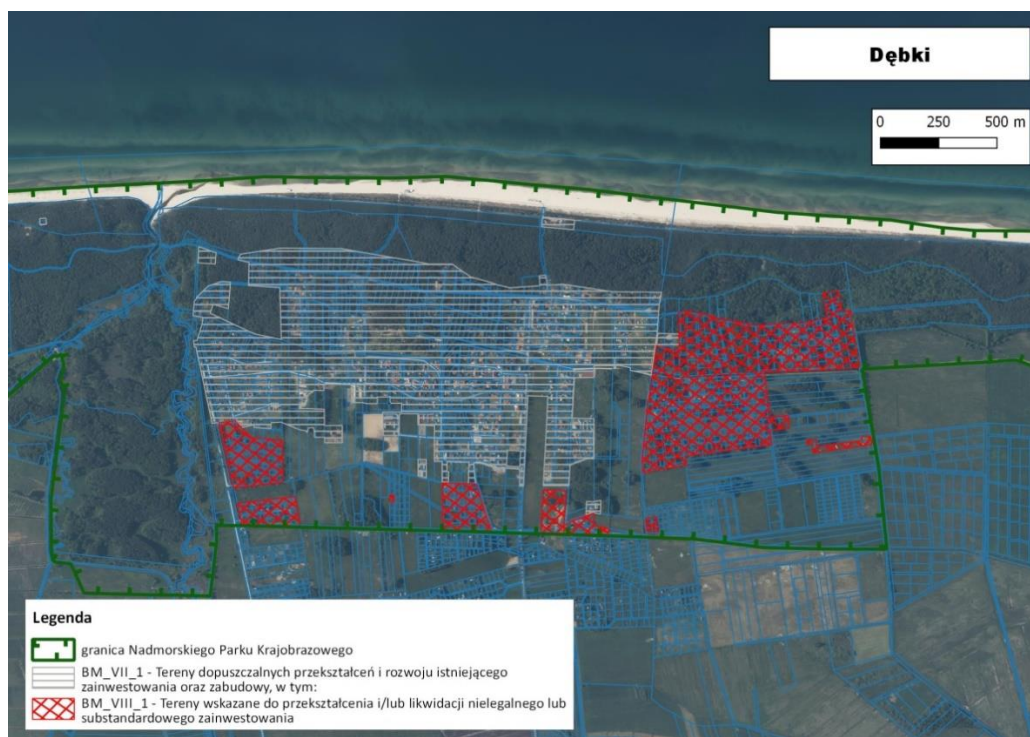
Ryc. 49 Hel – zasięg obszaru rekomendowanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (strefa C\_V)

Źródło: opracowanie własne

- b) ograniczenie presji na obszar NPK wynikającej z nadmiernego rozwoju infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, w szczególności bazy noclegowej, poprzez ograniczenie tworzenia w dokumentach planistycznych nowych rezerw dla rozwoju bazy noclegowej oraz innych atrakcji turystycznych, w tym w szczególności nieintensyfikowanie parametrów zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenów ustalonych dotychczas w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;
- c) eliminacja nieprawidłowych form zagospodarowania degradujących walory przestrzenne NPK i obniżających ład przestrzenny w szczególności poprzez egzekwowanie przepisów prawa w celu likwidacji nielegalnej zabudowy, a w terenach funkcjonującej legalnie substandradowej zabudowy i zainwestowania (wskazane strefy BM\_VIII\_1) poprzez przekształcenia terenów, między innymi odpowiednie zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i skuteczne ich egzekwowanie (przykład nielegalnej zmiany linii brzegowej morza i rozrost istniejących kempingów w Chałupach – ryc. 50, przykład nielegalnej/lub substandradowej zabudowy i zainwestowania rekreacji indywidualnej w Dębkach – ryc. 51)



Ryc. 50 Chałupy – zasięg obszaru nielegalnego zainwestowania kempingów do likwidacji  
Źródło: opracowanie własne



Ryc. 51 Dębki – zasięg obszaru nielegalnej/lub substandardowej zabudowy i zainwestowania  
Źródło: opracowanie własne

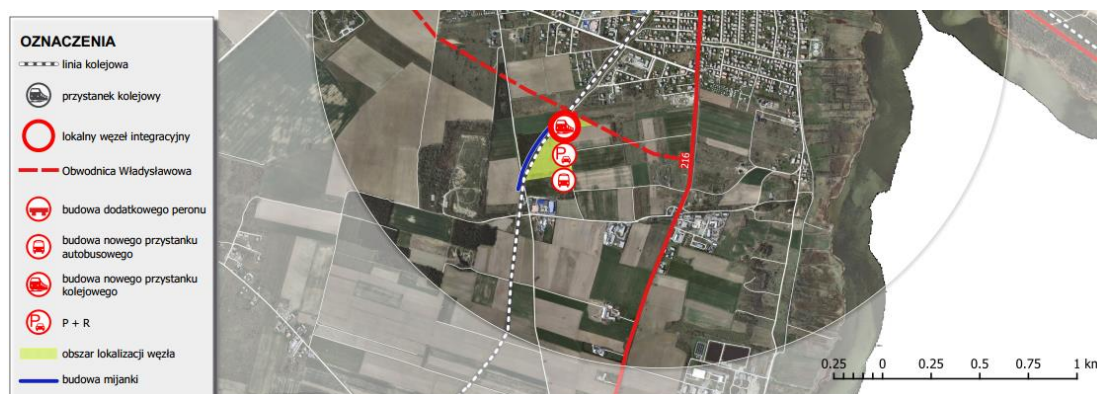
- 2) W zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania transportu indywidualnego:
- promocja mobilności turystów poprzez wskazywanie alternatywnych form przemieszczania się, w szczególności z wykorzystaniem roweru, w oparciu o istniejące oraz planowane trasy rowerowe;
  - zwiększenie roli transportu zbiorowego, zwłaszcza szynowego i wodnego, w strukturze przewozów oraz jego usprawnienie (w szczególności w sezonie letnim) poprzez przebudowę linii kolejowej nr 213 na całym odcinku przebiegającym przez obszar Parku, tj.:
    - budowa nowych przystanków kolejowych: Jastarnia-Wschód (Ryc. 52), Kuźnica-Wschód, Chałupy-Kemping,



Ryc. 52 Jastarnia Wschód - przykład planowanego nowego przystanku kolejowego

Źródło: Koncepcja obsługi transportowej Półwyspu Helskiego, Michalski L. i in. 2018.

- budowa mijanki w obrębie przystanku Chałupy,
  - wydłużenie peronu Jastarnia Wczasy,
  - działania organizacyjne, np. wprowadzenie częstotliwości ruchu pociągów regionalnych na odcinku Władysławowo – Hel na zasadach funkcjonowania kolei podmiejskiej z ograniczeniem ruchu pociągów dalekobieżnych w sezonie letnim i wydłużenie składów kursujących pociągów,
  - zwiększenie częstotliwości połączeń transportu wodnego w szczególności stałych w sezonie letnim kursów zewnętrznych na Półwysep Helski (Jastarnia i Hel) z Gdańską, Sopotu i Gdyni;
- c) limitowanie liczby pojazdów transportu indywidualnego wjeżdżających na teren NPK, poprzez:
- budowę węzła przesiadkowego na zapleczu NPK (działanie dotyczy obszaru otuliny NPK – inwestycja planowana jest w południowej części miasta Władysławowo, w sąsiedztwie planowanej obwodnicy miasta i budowy nowego przystanku kolejowego na linii 213 Władysławowo-Południe – Ryc. 53)



Ryc. 53 Władysławowo – planowany węzeł przesiadkowy

Źródło: Koncepcja obsługi transportowej Półwyspu Helskiego, Michalski L. i in. 2018.

- budowę parkingów typu Park&Raide (P+R), Baik&Raide (P+B) przy przystankach komunikacji zbiorowej, np. stacjach i przystankach kolejowych na linii nr 213,
  - działania organizacyjne, np. pobór opłat dla pojazdów turystów wjeżdżających we wrażliwe rejony NPK, np. na obszar Półwyspu Helskiego lub ograniczenie liczby pojazdów wjeżdżających w dostosowaniu do liczby miejsc parkingowych;
- d) ograniczenie ruchu pojazdów (zakaz wjazdu), w szczególności w okresie letnim na drogach w gminie Krokowa:
- ul. Spacerowa w Dębках, na zachodnim odcinku prowadzącym do ujścia rzeki Piaśnicy,
  - droga na zapleczu plaży między Dębkami a Karwią na odcinku na wysokości miejscowości Karwieńskie Błoto Drugie wraz z realizacją trzech parkingów obsługujących turystów, korzystających z plaży, które mają być skomunikowane z drogami publicznymi biegnącymi w kierunku południowym;
- 3) W zakresie ochrony fragmentów linii brzegowej nieprzekształconych oraz przywrócenia walorów na styku morza i lądu w rejonach przekształconych (nielegalnie zaanektowanych fragmentów wody na rozwój zainwestowania rekreacyjnego wzdłuż Zatoki Puckiej):
- a) utrzymanie naturalnego charakteru brzegu morskiego poprzez odstąpienie, poza miejscami niezbędnymi, związanymi z ochroną ludzi i mienia znacznej wartości, od rozbudowy infrastruktury zabezpieczającej i/lub umacniającej brzeg morski;
  - b) skuteczne egzekwowanie prawa w zakresie likwidacji kempingów poza strefą przeznaczoną do takiego sposobu użytkowania terenu w mpzp, a także egzekwowanie zapisów umów dzierżawy, nakładanie kar finansowych, nakaz przywrócenia stanu zgodnego z przepisami i stałe monitorowanie działalności kempingów przed i w sezonie turystycznym;
  - c) wprowadzenie zakazów lub ograniczeń dla jednostek pływających na Zatoce Puckiej, na rzekach i kanałach, w szczególności o charakterze obiektów noclegowych (domów na wodzie) lub obiektów usług służących rekreacji (gastronomia, magazyny, biura, itp.) poprzez zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dla obszarów wód śródlądowych) i w planach zagospodarowania polskich obszarów morskich (dla obszaru Zatoki Puckiej);
  - d) rewizja planów dotyczących budowy nowych portów i przystani poprzez odstąpienie od realizacji Ekomariny w Rewie – kolizja z proponowanym użytkowaniem ekologicznym "Popioły - Rewskie Błota", a także rozbudowy portu w Jastarni - poprzez uwzględnienie chronionego szuwaru trzcinowego (konieczność kompensacji przyrodniczej w przypadku zniszczenia chronionego siedliska) ;

- 4) W zakresie koordynacji działań i uwzględnienia w polityce przestrzennej gmin, w tym w szczególności miasta Helu trwających procesów przekształceniowych:
- a) rozstrzygnięcie w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego o kierunkach zmian w przeznaczeniu terenów powojkowych z rekomendowanym etapowaniem rozwoju zabudowy i dostosowaniem rozwoju infrastruktury technicznej dla obsługi przewidywanej zabudowy,
  - b) sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w celu zachowania ładu przestrzennego obszaru z wyprzedzającą analizą możliwości budowy sieci komunikacji oraz infrastruktury technicznej, zwłaszcza sieci wodociągowo-kanalizacyjnej dla obsługi nowej zabudowy, a także sporządzeniem analizy wpływu planowanych inwestycji na krajobraz, w tym w szczególności od strony morza
- 5) W zakresie planowania infrastruktury technicznej:
- a) prowadzenia liniowych elementów infrastruktury technicznej w „korytarzach” infrastrukturalnych, w szczególności wykorzystujących pasy rozgraniczające dróg, o ile taki przebieg nie jest sprzeczny z przepisami odrębnymi, z uwzględnieniem istniejącej zieleni przydrożnej, w szczególności drzew, które podlegają ochronie;
  - b) stosowania linii kablowych dla projektowanych, modernizowanych i przebudowywanych sieci elektroenergetycznych;
  - c) stosowania w ogrzewaniu budynków systemów niskoemisyjnych i bezemisyjnych;
  - d) upowszechniania zastosowania w gospodarstwach domowych odnawialnych źródeł energii, tzw. mikroinstalacji, z wyłączeniem możliwości sytuowania przydomowych elektrowni wiatrowych, a także z ograniczeniami dla zastosowania paneli fotowoltaicznych, w szczególności w strefach ekspozycji krajobrazu, w tym wyłączenia z ich lokalizacji w obszarach oraz na obiektach objętych ochroną konserwatorską, a na pozostałym obszarze sytuowania ich w sposób nie wpływający negatywnie na walory krajobrazowe (porównaj fot. 115);



Fot. 115 Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii negatywnie wpływających na krajobraz (przykład budynku w Kątach Rybackich) (fot. BJS 07.2020)

- e) dążenia w granicach aglomeracji ściekowych docelowo do objęcia 100% obszarów zainwestowanych i obszarów planowanych do zabudowy, wymagających unieszkodliwienia ścieków bytowych zbiorowym systemem kanalizacji sanitarnej i wykluczenia stosowania przydomowych oczyszczalni ściekowych na obszarach położonych w granicach aglomeracji ściekowych;

## 10.4. Wnioski do innych dokumentów dotyczących gospodarki przestrzennej

### 10.4.1. Propozycje ustaleń do planu zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego oraz innych dokumentów ponadlokalnych istotnych dla gospodarki przestrzennej, ze szczególnym uwzględnieniem eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030 (2016) określa ramy rozwoju przestrzennego całego województwa w perspektywie roku 2030. Ramy te zapisane zostały w postaci katalogu konkretnych działań do podjęcia w określonym horyzoncie czasowym, jak i w postaci zasad, które powinny być brane pod uwagę przy planowaniu i realizacji tych działań.

Planowane w niniejszym operacie działania uwzględniają ustalenia Planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego odnoszące się do obszaru NPK i jego otuliny.

Zgodnie z art. 38a ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) audyt krajobrazowy województwa sporządza się obowiązkowo. Ustawowy termin uchwalenia przez Sejmik Województwa pierwszego audytu krajobrazowego upłynął w dniu 11.09.2018 r., jednak termin ten nie został dochowany z uwagi na brak rozporządzenia Rady Ministrów, które miało ustalić zakres i metodologię sporządzania dokumentu. Ww Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. 2019, poz. 394) weszło w życie w dniu 15.03.2019 r. W dniu 4 września 2018 r. Zarząd Województwa Pomorskiego przystąpił do sporządzenia Audytu Krajobrazowego dla Województwa Pomorskiego. Planuje się uchwalenie Audytu nie później niż do dnia 5 marca 2023 r. Audyt zostanie zatem sporządzony już po opracowaniu Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Szczegółowa analiza stanu prac nad audytem krajobrazowym województwa pomorskiego na koniec 2020 r. wraz z charakterystyką zakresu i metodologii w kontekście planów ochrony parków krajobrazowych przedstawiona została w Operacie ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu do Planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego.

Zaleca się uwzględnienie w trakcie prac nad audytem krajobrazowym województwa pomorskiego stref ochrony krajobrazów o cechach priorytetowych wskazanych w Operacie ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu jako strefy C\_I Strefy ochrony krajobrazów o cechach priorytetowych do uwzględnienia w ramach audytów krajobrazowych wymienione w poniższej tabeli (tab. 45).

**Tab. 45.** Strefy ochrony krajobrazów o cechach priorytetowych

L.p.	Kod strefy	Proponowana nazwa	Lokalizacja i powierzchnia	Charakterystyka
1.	C_I.01	„Strefa brzegowa Morza Bałtyckiego”	strefa brzegowa Morza Bałtyckiego (414,3 ha)	strefa brzegowa Morza Bałtyckiego wraz z przystaniami rybackimi
2.	C_I.02	„Błota Nadmorskie”	łąki nadmorskie tzw. Błota Nadmorskie na pld. od Dębek (124,6 ha)	łąki nadmorskie tzw. Błota Nadmorskie na pld. od Dębek
3.	C_I.03	„Karwieńskie Błota”	Karwieńskie Błota I i II (Karwieńskie Błoto Pierwsze i Drugie) (896,3 ha)	Układ ruralistyczny Karwieńskie Błota I i II (Karwieńskie Błoto Pierwsze i Drugie)
4.	C_I.04	„Lisi Jar”	Jastrzębia Góra (2,5 ha)	forma geologiczna „Lisi Jar” koło Jastrzębiej Góry
5.	C_I.05	„Blizarium”	Rozewie (21,8 ha)	„Blizarium” (zespół latarni morskich) w Rozewiu
6.	C_I.06	„Dolina Chłapowska”	Dolina Chłapowska (10,5 ha)	forma geologiczna „Dolina Chłapowska” w Chłapowie
7.	C_I.07	„Rozewski klif”	Rozewie i Chłapowo (11,7 ha)	Rozewie i Chłapowo – odcinki klifowe strefy brzegowej Morza Bałtyckiego

8.	C_I.08	„Port rybacki Kuźnica”	Kuźnica (3,6 ha)	Kuźnica – port rybacki
9.	C_I.09	„Port rybacki Jastarnia”	Jastarnia (4,7 ha)	Jastarnia – port rybacki
10.	C_I.10	„Międzywojenna Jurata”	Jurata (5,9 ha)	układ zespołu zabudowy międzywojennego osiedla kurortowego w Juracie
11.	C_I.11	„Międzywojenny Hel”	Hel (12,1 ha)	Hel – osiedla mieszkaniowe z okresu międzywojennego
12.	C_I.12	„Cypel Helski”	Cypel Helski (94,2 ha)	Cypel Helski z unikatowym widokiem wraz zespołem militarnym
13.	C_I.13	„Zatoka Pucka”	Zatoka Pucka wraz ze strefą brzegową (10 854,8 ha)	Zatoka Pucka wraz ze strefą brzegową
14.	C_I.14	„Ujście Płutnicy”	ujście rzeki Płutnicy wraz z doliną rzeki (12,7 ha)	ujście rzeki Płutnicy wraz z doliną rzeki (położona formalnie poza Parku)
15.	C_I.15	„Osada Łowców Fok”	Rzucewo (32,3 ha)	Rzucewo – rezerwat archeologiczny „Osada Łowców Fok”
16.	C_I.16	„Zespół pałacowo-parkowy Rzucewo”	Rzucewo (13,2 ha)	Rzucewo – zespół pałacowo-parkowy z folwarkiem
17.	C_I.17	„Ujście Pradoliny Kaszubskiej”	ujście Pradoliny Kaszubskiej (480,8 ha)	ujście Pradoliny Kaszubskiej

Źródło: opracowanie własne na podstawie Operatu ochrony dziedzictwa kulturowego i krajobrazu do planu ochrony Nadmorskiego Parku Krajobrazowego

**10.4.2. Propozycje ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich oraz innych dokumentów lokalnych istotnych dla gospodarki przestrzennej, ze szczególnym uwzględnieniem eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego**

**A. Propozycje ustaleń do zmian studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin**

Ustala się następujące zasady do uwzględnienia w zmianach dokumentów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Kosakowo, Krokowa, Puck, Jastarnia i Władysławowo<sup>10</sup> oraz miast: Hel i Puck, dotyczące eliminacji zagrożeń wewnętrznych, obowiązujące na terenie całego Parku:

- 1) związane z lokalizowaniem zainwestowania i/lub zabudowy:
  - a) określenie granic obszarów zwartej zabudowy miast i wsi, w obrębie których możliwe jest ustalenie wyjątków od zakazów lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, a także nadzatkowej części pasa technicznego brzegu morskiego;
  - b) lokalizowanie zainwestowania, w tym zabudowy co do zasady w granicach stref: BM\_I\_4, BM\_I\_5, BM\_II\_2, BM\_VI\_3, BM\_VI\_4, BM\_VI\_5, BM\_VI\_6, BM\_VII\_1, BM\_VII\_2, BM\_VII\_3 i BM\_VII\_4, wyznaczonych w planie ochrony, w granicach których dopuszcza się różne formy zainwestowania i/lub zabudowy, z uwzględnieniem:

<sup>10</sup> Jako obowiązujący dokument studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Władysławowo przyjmuje się projekt dokumentu (03.2021) przygotowany do skierowania do uzgodnień i opiniowania



- ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych, w tym zakazów obowiązujących w Parku;
  - wyznaczenia obszarów zwartej zabudowy miast i wsi wyłącznie w obrębie stref oznaczonych w planie ochrony jako BM\_VII\_1, BM\_VII\_2, BM\_VII\_3 i BM\_VII\_4;
  - dążenia przy planowaniu nowego zainwestowania do nierozpraszania zabudowy i uzupełniania w pierwszej kolejności luk między zabudową;
  - ograniczenia wyznaczania nowych kierunków zmian w przeznaczeniu terenów związanych z intensyfikacją zagospodarowania, w szczególności rekreacyjnego i turystycznego;
  - planowania rozwiązań transportowych, w tym transportu zbiorowego, rozwiązań infrastrukturalnych w dostosowaniu do sezonowego wzrostu natężenia ruchu, wraz z promowaniem działań w kierunku rozwoju mobilności;
- c) przekształcenie i/lub likwidacja nielegalnego lub substandardowego zainwestowania we wskazanej w planie ochrony strefie BM\_VIII\_1;
- d) określenie terenów wyłączonych spod zabudowy oraz wprowadzania nowych podziałów geodezyjnych (jako rekomendacji dla sporządzanych później planów miejscowych) we wskazanej w planie ochrony strefie BM\_VIII\_2;
- 2) związane z opracowaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:
- a) objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego terenów nie posiadających aktualnie planów miejscowych;
  - b) opracowanie, w pierwszej kolejności, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów rekomendowanych w planie ochrony, położonych w granicach stref C\_V;
- 3) w dokumentach zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:
- a) gminy Kosakowo postuluje się odstąpienie od kierunku rozwojowego terenów usług turystyki i sportu z dużym udziałem zieleni w obrębach ewidencyjnych: Rewa i Mosty (w granicach strefy BM\_VIII\_6.1) w obszarze kolidującym z celami ochrony Parku, ze względu na proponowany użytek ekologiczny „Popioły-Rewskie Błota” – strefa C\_II.11 (patrz rozdz. 10.2.1.);
  - b) gminy Władysławowo<sup>11</sup> postuluje się odstąpienie od kierunku rozwojowego terenu sportu, rekreacji, kultury i kultury fizycznej w mieście Władysławowo na północ od planowanego Ośrodka Żeglarskiego (w granicach strefy BM\_VIII\_6.2) w obszarze kolidującym z celami ochrony Parku, ze względu na proponowany użytek ekologiczny „Olsy i słone łąki pod Władysławowem” – strefa C\_II.4 (patrz rozdz. 10.2.1.)

## **B. Propozycje ustaleń do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**

W niniejszym operacie wskazano zasady do uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wynikające z wyznaczenia stref działań ochronnych wyodrębnianych w ramach prac nad Operatem zagospodarowania przestrzennego oraz Operatem kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej scharakteryzowanych w rozdziale 10.1.

---

<sup>11</sup> Jako obowiązujący dokument studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Władysławowo przyjmuje się projekt dokumentu (03.2021 r.) przygotowany do skierowania do uzgodnień i opiniowania

Ustala się następujące zasady do uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów zainwestowanych, w tym zabudowy, dotyczące eliminacji zagrożeń wewnętrznych, obowiązujące na terenie całego Parku w granicach gmin Kosakowo, Krokowa, Puck, Jastarnia i Władysławowo oraz miast: Hel i Puck:

1) ogólne zasady lokalizacji zainwestowania i zabudowy:

- a) utrzymanie obowiązującego zakazu lokalizowania obiektów budowlanych pasie szerokości 200 m od krawędzi brzegów klifowych oraz w pasie technicznym brzegu morskiego, przy czym zakaz ten nie dotyczy:
- lokalizowania nowych obiektów budowlanych w nadzatokowej części pasa technicznego brzegu morskiego w określonych w obowiązujących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin granicach zwartej zabudowy miejscowości: Chałupy, Jastarnia, Jurata, Kuźnica i Hel;
  - nadzatokowej części pasa technicznego brzegu morskiego w określonych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Puck granicach zwartej zabudowy miejscowości Swarzewo, gdzie dopuszcza się uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej i usługowej poza pasem szerokości 200 m od krawędzi brzegów klifowych, wyznaczonym poprzez połączenie północno-zachodniego narożnika działki ewidencyjnej nr 107/2 w linii prostej z północno-zachodnim narożnikiem działki ewidencyjnej nr 45/2;
  - istniejących obiektów letniskowych, mieszkalnych i usługowych, zrealizowanych na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które utraciły moc przed dniem 1 stycznia 2004 r. - gdzie dopuszcza się modernizację istniejącego zainwestowania poprzez: rozbiórkę, rozbiórkę i budowę, nadbudowę o poddasze użytkowe w celu poprawy standardów ochrony środowiska oraz walorów estetyczno-krajobrazowych, pod warunkiem niezwiększania powierzchni zabudowy, a także nieprzybliżania zabudowy do brzegów wód i krawędzi brzegów klifowych oraz dopuszcza się przebudowę istniejącego zainwestowania;
  - odcinków plaż nadmorskich (poza otulinami rezerwatów przyrody), na których dopuszczalne jest lokalizowanie sezonowych obiektów budowlanych o powierzchni zabudowy do 150 m<sup>2</sup>;
  - budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych służących celom parku krajobrazowego;
- b) utrzymanie obowiązującego zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej, przy czym zakaz ten nie dotyczy:
- obszarów zwartej zabudowy miast i wsi, w granicach określonych w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, gdzie dopuszcza się uzupełnianie zabudowy mieszkaniowej i usługowej, pod warunkiem wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od brzegów wód, określonej poprzez połączenie istniejących budynków na przylegających działkach;
  - istniejących siedlisk rolniczych - w zakresie uzupełniania istniejącej zabudowy o obiekty niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego, pod warunkiem nie przekraczania dotychczasowej linii zabudowy od brzegów wód;

- istniejących obiektów letniskowych, mieszkalnych i usługowych, zrealizowanych na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które utraciły moc przed dniem 1 stycznia 2004 r. - gdzie dopuszcza się modernizację istniejącego zainwestowania poprzez: rozbiórkę, rozbiórkę i budowę, nadbudowę o poddasze użytkowe w celu poprawy standardów ochrony środowiska oraz walorów estetyczno-krajobrazowych, pod warunkiem niezwiększania powierzchni zabudowy, a także nieprzybliżania zabudowy do brzegów wód oraz dopuszcza się przebudowę istniejącego zainwestowania;
  - budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych służących celom parku krajobrazowego;
- c) dopuszczenie zainwestowania, w tym zabudowy na nieruchomościach, gdzie projektowana jest zabudowa na podstawie prawomocnych orzeczeń administracyjnych wydanych przed wejściem w życie planu ochrony oraz ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dniu wejścia w życie planu ochrony; zapisy planu ochrony nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie prawomocnych postanowień i przepisów prawa lokalnego (przykłady planowanego zainwestowania, w tym zabudowy stanowiące tzw. „prawa nabyte” w Rewie – Ryc. 54, Rzucewo-Osłonino – Ryc. 55, Rozewie – Ryc. 56);
- d) dopuszczenie możliwości zainwestowania, w tym zabudowy na nieruchomościach o numerach ewidencyjnych działek: 176, 167/1, 167/2 i 167/3, 139/2, 135/2, 135/1 położonych w obrębie geodezyjnym Swarzewo, gm. Puck, jako uzupełnienie obszaru zwartej zabudowy miejscowości Swarzewo, w granicach wyznaczonej w Planie ochrony strefy BM\_VII\_4;
- e) w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych dotyczących statusu możliwości lokalizowania zabudowy i zainwestowania w miejscowości Rewa na podstawie praw nabytych - ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy dodać tę miejscowość do wyjątków, gdzie w nadzatkowej części pasa technicznego brzegu morskiego dopuszcza się lokalizowanie nowych obiektów budowlanych, w określonych w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy granicach zwartej zabudowy miejscowości.



#### Legenda



granica NPK



granice działek ewidencyjnych



strefa BM\_VII\_2 - tereny przeznaczone do zainwestowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (w tym tereny zieleni urządzonej, tereny sportu i rekreacji)

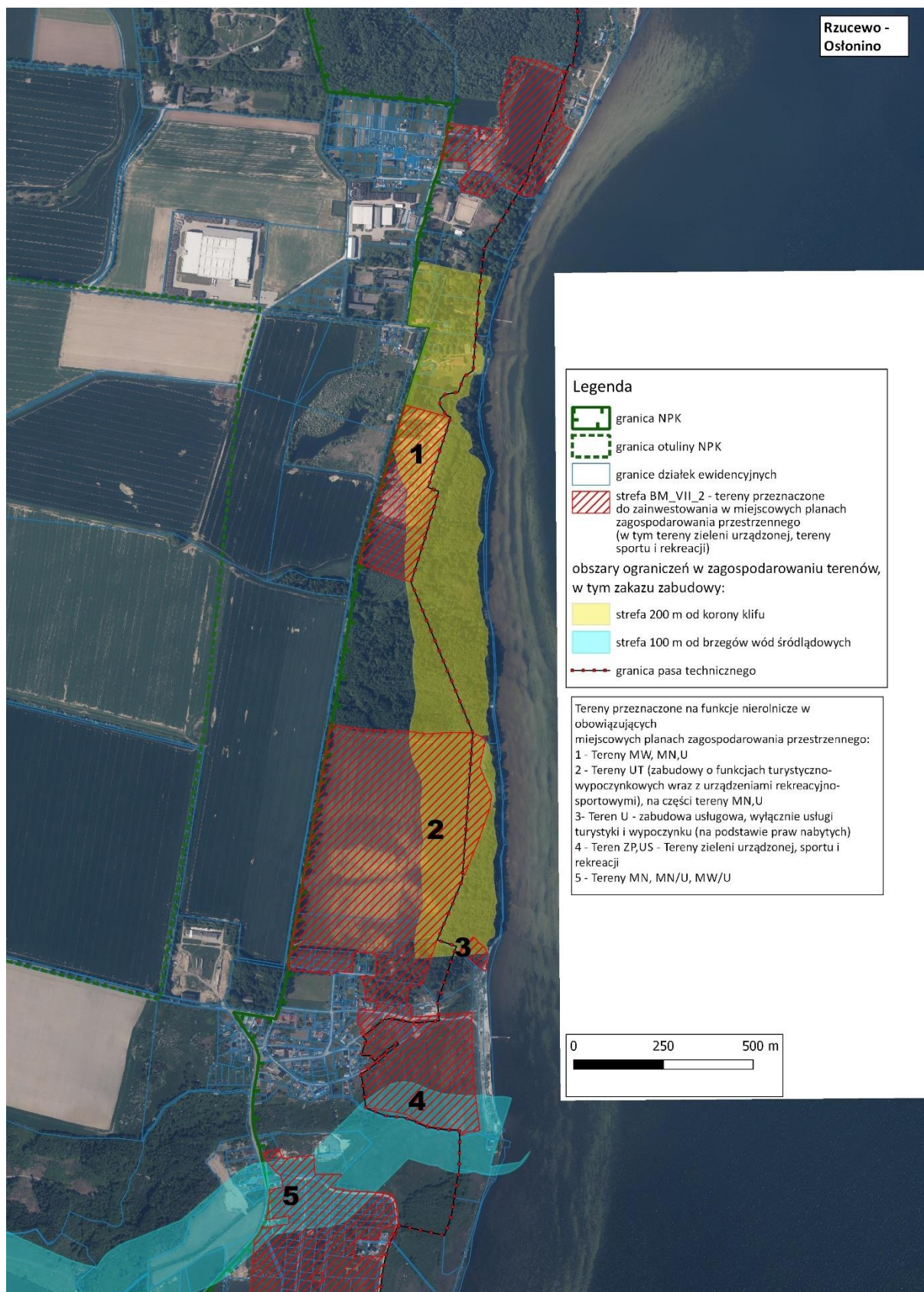
—•••— granica pasa technicznego

Ryc. 54 Rewa - dopuszczalna lokalizacja zainwestowania, w tym zabudowy w granicach pasa technicznego brzegu morskiego według obowiązujących mpzp (strefa BM\_VII\_2)

Źródło: opracowanie własne



Ryc. 55 Rozewie - dopuszczalna lokalizacja zainwestowania, w tym zabudowy w granicach strefy 200 m od korony klifu według obowiązujących mpzp (strefa BM\_VII\_2)  
Źródło: opracowanie własne



Ryc. 56 Rzucewo-Ostionino - dopuszczalna lokalizacja zainwestowania, w tym zabudowy w granicach strefy 200 m od korony klifu, pasa technicznego brzegu morskiego czy w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek według obowiązujących mpzp (strefa BM\_VII\_2)

Źródło: opracowanie własne

- 2) ogólne zasady zagospodarowania terenów i kształtowania zabudowy:
  - a) zharmonizowanie nowej zabudowy w zakresie rozplanowania, bryły architektonicznej - formy budynków i geometrii dachów z istniejącą zabudową danej miejscowości, z wyjątkiem obiektów o istotnym znaczeniu kulturowym oraz budynków położonych w obszarach o istotnym znaczeniu kulturowym (strefy BK\_V\_1), a także budynków wymagających zindywidualizowanej formy, uzasadnionych względami technologicznymi,
  - b) nieprzekraczanie maksymalnej wysokości zabudowy w stosunku do zabudowy w sąsiedztwie, z wyjątkiem obiektów technicznych uzasadnionych względami technologicznymi, z zastrzeżeniem wskaźników określonych w rekomendacjach szczegółowych dla stref, które stanowią wytyczne dla sporządzanych później miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
  - c) zachowanie istniejących drzew i zadrzewień nie kolidujących z zabudową, o ile nie stoi to w sprzeczności z przepisami odrębnymi,
  - d) stosowanie zieleni o charakterze izolacyjno-krajobrazowym, z wykorzystaniem rodzimych gatunków dostosowanych siedliskowo;
- 3) dopuszcza się wytyczenie nowych szlaków turystycznych, w szczególności szlaków pieszych, tras rowerowych i ścieżek dydaktycznych w miejscach niekolidujących z celami ochrony Parku określa się podstawowe formy zagospodarowania szlaków turystycznych w postaci: infrastruktury służącej kanalizowaniu ruchu turystycznego (w tym grodzień, barier oraz nasadzeń roślin), pojemników na odpady (z uwzględnieniem zabezpieczenia przed wygrzebywaniem śmieci przez zwierzęta), stojaków na rowery, tablic informacyjnych, edukacyjnych i urzędowych, urządzonych miejsc odpoczynku na szlakach i innych urządzeń turystycznych w rozumieniu przepisów odrębnych;

Ustala się następujące szczegółowe zasady zagospodarowania terenów i kształtowania zabudowy, w granicach poszczególnych stref wyznaczonych w planie ochrony, do uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujące na terenie całego Parku (o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej):

**1) dla stref BM\_I\_4:**

- a) dopuszcza się wyłącznie zabudowę o charakterze sezonowym związaną z obsługą rekreacji, turystyki i wypoczynku, w szczególności obiekty stanowiące zaplecze sanitarne, szatniowe i gastronomiczne plaż o powierzchni nie przekraczającej 150m<sup>2</sup> pojedynczego budynku, przy czym w obrębie każdej, wyodrębnionej na załączniku graficznym, strefy dopuszcza się sytuowanie nie więcej niż trzech obiektów o charakterze sezonowym związanych z obsługą plaży;
- b) dopuszcza się sytuowanie toalet przenośnych w maskującej obudowie i pojemników na odpady (z uwzględnieniem zabezpieczenia przed wygrzebywaniem śmieci przez zwierzęta),
- c) dopuszcza się sytuowanie kładek, podestów i przejść (niezwiązanych trwale z gruntem), o nawierzchni umożliwiającej w szczególności wykorzystanie plaży przez osoby niepełnosprawne oraz osoby o ograniczonej sprawności ruchowej;

**2) dla stref BM\_I\_5:**

- a) dopuszcza się sytuowanie budowli hydrotechnicznych;
- b) dopuszcza się sytuowanie w części lądowej obiektów służących obsłudze portów i przystani, w szczególności sanitariatów, obiektów administracji, magazynów na sprzęt zgodnie z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

**3) dla stref BM\_II\_2:**

- a) utrzymuje się istniejące oraz wskazuje się nowe parkingi istotne dla obsługi ruchu turystycznego na terenach ekosystemów leśnych;
- b) w rejonach przyplażowych, w rejonie dojść do plaży w Chałupach, Kuźnicy, Jastarni, Jastrzębiej Górze, Juracie i Władysławowie dopuszcza się utworzenie przyplażowych założeń semiparkowych z lokalizacją spójnego zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego w postaci: urządzonych ścieżek i szlaków pieszych, elementów małej architektury (w tym ławek, pojemników na odpady, stojaków na rowery), tablic informacyjnych, edukacyjnych i urzędowych, z wykluczeniem lokalizacji obiektów kubaturowych;
- c) utrzymuje się funkcjonowanie istniejących obiektów infrastruktury turystycznej w Dębkach (gm. Krokowa), w tym w postaci bazy noclegowej, tj. pól namiotowych i kempingów, które działają na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych lub aktów prawa miejscowego;
- d) w Jastrzębiej Górze dopuszcza się utworzenie parków, w szczególności o roli edukacyjno-przyrodniczej, spacerowo-rekreacyjnej, wypoczynkowej, zdrowotnej i aktywności ruchowej, w zasięgu których dopuszcza się lokalizację infrastruktury, w tym turystyczno-rekreacyjnej, w postaci, np. takich obiektów jak: urządzone ciągi piesze, obiekty małej architektury (w tym: wiaty rekreacyjne, pojemniki na odpady, ławki, pergole, urządzenia dla ptaków i owadów, itp.), park linowy, parking, budowa d toalet publicznych (dla każdego parku), w tym rozbudowa istniejącego budynku, a także odtworzenie historycznej wieży triangulacyjnej z wykorzystaniem, np. jako urządzonego punktu widokowy, a także innych urządzeń i infrastruktury sprzyjającej rekreacji;

**4) dla stref BM\_VI\_3:**

- a) dla dojść do plaż otwartego morza ustala się w planie ochrony działania polegające na likwidacji dojść (wskazane w ramach strefy BM\_VI\_3.21, BM\_VI\_3.68, BM\_VI\_3.93, BM\_VI\_3.156), legalizacji (strefy BM\_VI\_3.65, BM\_VI\_3.70, BM\_VI\_3.126) lub przedłużeniu dojść (strefy BM\_VI\_3.100, BM\_VI\_3.104, BM\_VI\_3.114, BM\_VI\_3.116, BM\_VI\_3.129, BM\_VI\_3.151, BM\_VI\_3.153, BM\_VI\_3.155);
- b) wskazuje się dojścia doplażowe kluczowe dla obsługi turystyki rowerowej w ramach strefy BM\_VI\_3, tj. BM\_VI\_3.1, BM\_VI\_3.4, BM\_VI\_3.10, BM\_VI\_3.15, BM\_VI\_3.20, BM\_VI\_3.44, BM\_VI\_3.83, BM\_VI\_3.124, BM\_VI\_3.157, BM\_VI\_3.160, przy których należy urządzić parkingi rowerowe; rekomenduje się lokalizowane parkingów rowerowych przy miejscu skrzyżowania ze szlakiem turystycznym;
- c) dla dojść do plaż otwartego morza (z wyjątkiem dojść wskazanych do likwidacji) ustala się w planie ochrony działania polegające na zagospodarowaniu dojść doplażowych w następujący sposób:
  - dopuszcza się podstawowe formy zagospodarowania dojść doplażowych przez wydmy w postaci: drewnianych ogrodzeń kanalizujących ruch turystyczny, zamkniętych pojemników na odpady (w tym sytuowanych przy plaży, częściowo montowanych sezonowo) – pojemniki realizować z uwzględnieniem zabezpieczenia przed wygrzebywaniem śmieci przez zwierzęta, stojaków na rowery (bez możliwości sytuowania stojaków w obrębie wydmy oraz na plaży), utwardzenia podłoża (wyłącznie w obrębie jednostek osadniczych), lokalizacji sezonowych toalet w maskującej obudowie, lokalizacji toalet całorocznych (wyłącznie przy głównych wejściach w obrębie jednostek osadniczych), a także lokalizacji tablic informacyjnych, edukacyjnych i urzędowych;
  - dopuszcza się podstawowe zagospodarowanie dojść doplażowych przez klify w postaci: schodów metalowych z elementami drewnianymi i/lub betonowymi (dopuszcza się zastosowanie innych rozwiązań materiałowych, w tym proekologicznych, o lekkiej konstrukcji, w zależności od uwarunkowań), utwardzenia przejść dnami dolin



nawierzchnią półprzepuszczalną, ażurową, z materiałów proekologicznych (z wyłączeniem przejścia zlokalizowanego w rezerwacie przyrody), drewnianych ogrodzeń kanalizujących ruch turystyczny, lokalizowania zamykanych pojemników na odpady (w tym sytuowanych przy plaży, częściowo montowanych sezonowo) – pojemniki realizować z uwzględnieniem zabezpieczenia przed wygrzebywaniem śmieci przez zwierzęta, lokalizacji sezonowych toalet w maskującej obudowie (z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych wynikających z możliwości obsługi, zwłaszcza w zakresie wywozu nieczystości), stojaków na rowery, a także lokalizacji tablic informacyjnych, edukacyjnych i urzędowych;

- utrzymuje się funkcjonowanie w obrębie dojeżdżających do plaż infrastruktury zakresu obsługi ruchu turystycznego, w tym zabudowy o charakterze sezonowym związanej z obsługą rekreacji, turystyki i wypoczynku, w szczególności obiektów stanowiących zaplecze sanitarne, szatniowe i gastronomiczne plaż, zlokalizowanych na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych lub aktów prawa miejscowego, istniejących w dniu wejścia w życie uchwały; sytuowanie nowych obiektów całorocznych i sezonowych w obrębie dojeżdżających dopłażowych, w których funkcjonuje taka infrastruktura na zasadzie rozbudowy bądź wymiany istniejących obiektów,
- analiza sposobu zagospodarowania poszczególnych dojeżdżających do plaż otwartego morza dokonana została w dokumentacji planu ochrony – załącznik do Operatu kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej;

**5) dla stref BM\_VI\_4:**

- dopuszcza się podstawowe formy zagospodarowania szlaków turystycznych, w szczególności szlaków pieszych, tras rowerowych i ścieżek dydaktycznych w postaci: infrastruktury służącej kanalizowaniu ruchu turystycznego, w tym grodzień, barier oraz nasadzeń roślin, sytuowania zamykanych pojemników na odpady (z uwzględnieniem zabezpieczenia przed wygrzebywaniem śmieci przez zwierzęta), stojaków na rowery, tablic informacyjnych, edukacyjnych i urzędowych, urządzonych miejsc odpoczynku na szlakach i innych urządzeń turystycznych w rozumieniu przepisów odrębnych; dopuszcza się poprawę nawierzchni szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych;
- dopuszcza się korekty przebiegu istniejących szlaków turystycznych i ścieżek dydaktycznych lub ich likwidację, w sytuacji stwierdzenia konieczności ograniczenia negatywnego wpływu ruchu turystycznego na środowisko, w szczególności na poszczególne komponenty objęte ochroną.

**6) dla stref BM\_VI\_5:**

- wskazuje się lokalizację trzech parkingów obsługujących turystów, korzystających z plaży w sąsiedztwie drogi na zapleczu plaży między Dębkami a Karwią (na odcinku na wysokości miejscowości Karwieńskie Błoto Drugie); rozwiązanie to ma na celu ograniczenie ruchu samochodowego na tej drodze, w szczególności w sezonie letnim i skomunikowanie plaży z drogami publicznymi biegnącymi w kierunku południowym;

**7) dla stref BM\_VII\_1, BM\_VII\_2, BM\_VII\_3 i BM\_VII\_4:**

- a) ustala się następujące parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne dla wyodrębnionych typów zabudowy ujętych w poniższej tabeli (tab. 46), stanowiące wytyczne dla sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne nie dotyczą obiektów i obszarów o istotnym znaczeniu kulturowym):

**Tab. 46** Parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne typów zabudowy

typ zabudowy	minimalna wielkość działki budowlanej [m <sup>2</sup> ]	minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]	maksymalna intensywność zabudowy	maksymalna wysokość budynków [m]
zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna	800	40	0,9	10
zabudowa rekreacji indywidualnej	600	60	0,5	8
zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna	1500	25	1,2	12
zabudowa usługowo-mieszkaniowa i usługowa (o charakterze willowym) *	1200	30	1,2	12
zabudowa obiektów hotelarskich (hotele, pensjonaty)	1500	30	2,0	16
zabudowa ośrodków wypoczynkowych	1500	40	0,5	10,5
zabudowa towarzysząca kempingom i polom namiotowym	----	70	0,1	7
zabudowa usługowa* w postaci zwartych zespołów domków na wynajem	1000	20	1,2	10

\*zabudowa usługowa z zakresu usług obsługi turystyki i rekreacji w szczególności obiekty bazy noclegowej, także tzw. apartamenty na wynajem

- b) określone w powyższej tabeli parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie ustaleń obowiązujących w dniu wejścia w życie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- c) określone w powyższej tabeli parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne nie dotyczą nieruchomości zabudowanych, gdzie dopuszcza się w przypadku zmiany sposobu zagospodarowania, w tym, przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków zachowanie dotychczasowych parametrów zagospodarowania i wskaźników urbanistycznych, bez możliwości ich zwiększenia ponad wielkości określone w powyższej tabeli;
- d) nie określa się szczególnych parametrów zagospodarowania i wskaźników urbanistycznych dla innych typów zabudowy istniejącej lub planowanej – obowiązują ogólne zasady zagospodarowania terenów i kształtowania zabudowy,
- e) dla obiektów i obszarów o istotnym znaczeniu kulturowym oraz budynków położonych w obszarach o istotnym znaczeniu kulturowym, obowiązują parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne określone każdorazowo w wytycznych konserwatorskich właściwego konserwatora zabytków lub w analizie historyczno-kulturowej sporządzanej w trakcie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

### **C. Propozycje ustaleń do planu zagospodarowania morskich wód wewnętrznych Zatoki Gdańskiej (na podstawie Operatu ochrony ekosystemu morskiego)**

Ustala się następujące zasady do uwzględniania w planie zagospodarowania morskich wód wewnętrznych Zatoki Gdańskiej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych Parku:

- 1) objęcie stref BK\_I\_1, BK\_I\_2, BM\_I\_2 funkcją podstawową ochrona środowiska i przyrody (O);
- 2) uwzględnienie w zapisach szczegółowych dla poszczególnych akwenów wydzielonych w planie zagospodarowania morskich wód wewnętrznych Zatoki Gdańskiej wskazań przestrzennych:
  - a) odstąpienie od działań ochrony brzegów w strefie BK\_I\_1,
  - b) odstąpienie od wszelkich działań inwestycyjnych w strefie BK\_I\_1, na odcinkach brzegu gdzie naturalnie występuje szuwar trzcinowy, )
  - c) ograniczenie wytyczania nowych torów wodnych w rejonach występowania łąk podwodnych w strefie BK\_I\_2);
  - d) ochrona naturalnych form geomorfologicznych w strefie BK\_I\_2 poprzez odstąpienie od ingerencji w rzeźbę dna Zatoki Puckiej Wewnętrznej, w tym w szczególności w Ryf Mew, z wyjątkiem utrzymania już istniejących torów wodnych (przejście Kuźnickie, Głębinka);
- 3) wprowadzenie przepisów wykluczających lokalizowanie w granicach Parku na wodach jednostek pływających o charakterze obiektów noclegowych (domów na wodzie) lub innych obiektów (usługowych, m.in. gastronomii, magazynów czy biur);
- 4) przy formułowaniu ustaleń ogólnych w zakresie ochrony środowiska i przyrody w planie zagospodarowania morskich wód wewnętrznych Zatoki Gdańskiej winny być wzięte pod uwagę cele ochrony Parku.

#### **10.5. Propozycje zaleceń dla podmiotów administracji państwowej i samorządowej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego**

Propozycje zaleceń dla podmiotów administracji państwowej i samorządowej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego zawarte są w tabeli 47 w rozdziale 11.3.

## **11. PROGNOZA STANU W PERSPEKTYWIE 20-LETNIEJ**

### **11.1. Wariant ochrony zachowawczej – utrzymanie aktualnych trendów, bez podejmowania działań wskazanych w Planie ochrony**

Analiza trendów wpływu zagospodarowania przestrzennego, w tym turystyczno-rekreacyjnego na przyrodę i krajobraz NPK została dokonana przez Kistowskiego i Korwel-Lejkowską już w 2005 r. (identyfikacja oddziaływań została przytoczona w rozdziale 4.7. niniejszego Operatu). Wszystkie wymienione przyczyny negatywnego wpływu zagospodarowania przestrzennego na przyrodę i krajobraz NPK są nadal aktualne. Trendy te są niepokojące i niestety mają tendencję wzrostową. Intensywny, chaotyczny dalszy rozwój zainwestowania, głównie turystycznego i rekreacyjnego skutkować będzie dalszym fizycznym zniszczeniem elementów przyrody, dziedzictwa materialnego i krajobrazu. Z tak intensywną urbanizacją i antropopresją, szczególnie tak nierównomiernie rozłożoną w ciągu roku, wiążą się oczywiste oddziaływania, np. zanieczyszczenia powietrza i wód. Jak już podkreślono w analizie zagrożeń (rozdz. 7.3 niniejszego Operatu) los Parku jest przesądzony – zostanie on zabetonowany i zdeptany. Dotychczasowe doświadczenie w ochronie krajobrazu NPK - brak zatwierdzenia planu ochrony 20 lat temu, skutkujące spotęgowaniem negatywnych przekształceń walorów Parku w XXI w. głównie w wyniku intensywnego rozwoju zagospodarowania przestrzennego, wskazują na nieodwracalność tych przekształceń.

Część elementów wpływających na aktualny stan przestrzeni znajduje się poza możliwościami rozwiązania ich w ramach niniejszego Planu ochrony dla Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, jak chociażby: niestabilny stan prawny, powszechny brak poszanowania dla przepisów prawa w Polsce czy niska skuteczność likwidacji nielegalnie wprowadzonego zainwestowania, nie mówiąc już o możliwościach naprawienia dokonanych zniszczeń w krajobrazie...

Wszystkie te czynniki nie napawają optymizmem... Wszelchobeczna dewastacja krajobrazu powoduje brak wiary w możliwość poprawy ładu przestrzennego, a przywrócenie pierwotnych walorów przyrody, kultury i krajobrazu Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, które stanowiły podstawę jego powołania, jest już praktycznie niemożliwe.

### **11.2. Wariant ochrony aktywnej - pełna realizacja ustaleń Planu ochrony**

Stosując zalecenia Planu ochrony w zakresie zagospodarowania przestrzennego można spodziewać się co najwyżej zahamowania aktualnych negatywnych trendów wpływu zagospodarowania przestrzennego, w tym turystyczno-rekreacyjnego na przyrodę i krajobraz NPK. Samo zahamowanie tych niekorzystnych trendów nie pozwala jednak na przywrócenie ładu przestrzennego i aktywną ochronę walorów Parku. Prawdopodobnie ochronie podlegać mogą jedynie fragmenty obecnego Parku, które będą objęte dodatkową ochroną, najlepiej w postaci rezerwatów przyrody.

### **11.3. Oszacowanie kosztów realizacji ustaleń Planu ochrony wraz z określeniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację**

Sposób szacowania kosztów wdrożenia proponowanych ustaleń i rekomendacji Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK przedstawiono w tabeli 47. Nie ma możliwości wskazania konkretnych, choćby szacunkowych, wyliczeń poszczególnych zaproponowanych w Planie ochrony działań w złotych na podstawie informacji zebranych z innych projektów czy dotychczasowych doświadczeń zespołu autorskiego, gdyż każdy obszar charakteryzuje się indywidualnymi cechami, wpływającymi na koszty opracowania. Jednocześnie koszty są uzależnione od wyników postępowań przetargowych przeprowadzanych na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, gdyż wszystkie działania (przynajmniej w części) są realizowane przez jednostki samorządowe i ich finansowanie będzie podlegać rygorom tej ustawy.

Również wskazanie podmiotu lub podmiotów odpowiedzialnych za realizację poszczególnych działań należy traktować jako propozycję, która wymaga uzgodnień między zaangażowanymi stronami.

**Tab. 47.** Działania proponowane do realizacji na podstawie Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK

Lp.	Działania	Miejsca realizacji	Koszty	Podmiot odpowiedzialny
1	Objęcie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego wszystkich jednostek osadniczych, a docelowo całego obszaru NPK.	cały obszar Parku	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorządy gminne
2	Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazujących tereny wyłączone spod zabudowy lub tereny o istotnych ograniczeniach dla rozwoju zainwestowania, poprzedzonych analizami i studiami kulturowo-krajobrazowymi	w szczególności rejon Karwieńskiego Błota Drugiego i Dębek, a w otulinie także rejon Karwi i Ostrowa	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorządy gminne
3	Utrzymanie funkcji terenów nieprzeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego	obszary objęte planami miejscowymi	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorządy gminne
4	Zmiany legislacyjne umożliwiające samorządom rezygnację, w uzasadnionych przypadkach, z ustanowionych planami miejscowymi rezerw terenów inwestycyjnych bez ponoszenia kosztów odszkodowawczych	cały obszar Parku	brak danych	Sejm i Senat
5	Nieintensyfikowanie parametrów zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenów ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego	obszary objęte planami miejscowymi	bezkosztowo (niedokonywanie zmian planów)	samorządy gminne
6	Ograniczenie tworzenia w dokumentach planistycznych nowych rezerw dla rozwoju bazy noclegowej oraz innych atrakcji turystycznych oraz zabudowy mieszkaniowej (ponad potrzeby gmin wynikające z ich rozwoju demograficznego)	cały obszar Parku	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorządy gminne
7	Egzekwowanie przepisów prawa w celu likwidacji nielegalnej zabudowy rekreacji indywidualnej.	w szczególności rejon Karwieńskiego Błota Drugiego i Dębek, a w otulinie także rejon Karwi i Ostrowa	zgodnie z procedurami administracyjnymi, w ramach zadań statutowych	Nadzór budowlany (rozbiórka obiektów) Wójt Gminy (odpowiednio Burmistrz, Prezydent Miasta) (zmiany zagospodarowania

Lp.	Działania	Miejsca realizacji	Koszty	Podmiot odpowiedzialny
				terenu bez wymaganej decyzji wz)
8	Przekształcenia terenów substandardowej zabudowy i zainwestowania, w tym obiektów rekreacji indywidualnej, poprzez odpowiednie zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i skuteczne ich egzekwowanie.	w szczególności rejon Karwieńskiego Błota Drugiego i Dębek, a w otulinie także rejon Karwi i Ostrowa	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorządy gminne
9	Ustalenie zasad zagospodarowania i sposobów kształtowania zabudowy sezonowej w ramach ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz uchwał w trybie ustawy krajobrazowej	cały obszar Parku	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorządy gminne
10	Budowa nowych przystanków kolejowych na trasie linii kolejowej nr 213	Jastarnia-Wschód Kuźnica-Wschód Chałupy-Kemping	uzależnione od wyników potępowań przetargowych i partnerstwa z zarządcą linii kolejowej	samorząd województwa zarządca linii kolejowej
11	Budowa mijanek na trasie linii kolejowej nr 213 na odcinku Półwyspu Helskiego	Chałupy	uzależnione od wyników potępowań przetargowych i partnerstwa z zarządcą linii kolejowej	samorząd województwa zarządca linii kolejowej
12	Organizacja i częstotliwość ruchu pociągów regionalnych na odcinku Władysławowo – Hel na zasadach funkcjonowania kolei podmiejskiej z ograniczeniem ruchu pociągów dalekobieżnych w sezonie letnim	cały odcinek linii kolejowej nr 213	brak danych	samorząd województwa poszczególني przewoźnicy
13	Wydłużenie składów kursujących pociągów wraz z przystosowaniem infrastruktury kolejowej do ich obsługi (wydłużenie peronów, budowa peronów)	Jastarnia-Wczasy	brak danych działania inwestycyjne uzależnione od wyników potępowań przetargowych i partnerstwa z zarządcą linii kolejowej	samorząd województwa zarządca linii kolejowej poszczególني przewoźnicy
14	Budowa węzła integracyjnego, w tym lokalnego węzła komunikacji autobusowej w celu rozprowadzenia ruchu do zachodniej części NPK	Władysławowo-Południe – poza NPK	brak danych	samorząd województwa samorząd gminny

Lp.	Działania	Miejsca realizacji	Koszty	Podmiot odpowiedzialny
15	Budowa parkingów typu P&R, B&R wraz z węzłem przesiadkowym na zapleczu NPK	przystanki kolejowe linii 213	uzależnione od wyników przetargowych	samorząd województwa samorząd gminny
16	Pobór opłat dla pojazdów wjeżdżających, np. na obszar Półwyspu Helskiego	cały obszar Parku	koszt elektronicznego systemu bramek i poboru opłat	samorząd województwa samorząd gminny
17	Wprowadzenie ograniczeń dla parkowania pojazdów	cały obszar Parku	koszt montażu parkometrów	samorządy gminne
18	Odstąpienie, poza miejscami niezbędnymi, związanymi z ochroną ludzi i mienia znacznej wartości, od rozbudowy infrastruktury zabezpieczającej i/lub umacniającej brzeg morski.	cała linia brzegowa otwartego morza i zatoki Puckiej	bezkosztowo	Urząd Morski
19	Skuteczne egzekwowanie prawa w zakresie likwidacji kempingów poza strefą przeznaczoną do takiego sposobu użytkowania terenu wyznaczoną w mpzp.	południowo zachodnia część półwyspu Helskiego od strony Zatoki Puckiej	zgodnie z procedurami administracyjnymi, w ramach zadań statutowych	Urząd Morski RDOŚ samorządy gminne Nadzór budowlany
20	Całoroczne monitorowanie działalności kempingów, w szczególności przed i w sezonie turystycznym.	południowo zachodnia część półwyspu Helskiego od strony Zatoki Puckiej	zgodnie z procedurami administracyjnymi, w ramach zadań statutowych	Urząd Morski RDOŚ samorządy gminne pracownicy NPK
21	Egzekwowanie zapisów umów dzierżawy, działalności kempingów, nakładanie kar finansowych, nakaz przywrócenia stanu zgodnego z przepisami poza strefą przeznaczoną do takiego sposobu użytkowania	południowo zachodnia część półwyspu Helskiego od strony Zatoki Puckiej	zgodnie z procedurami administracyjnymi, w ramach zadań statutowych	samorządy gminne Urząd Morski RDOŚ Nadzór budowlany
22	Wprowadzenie zakazów lub ograniczeń jednostek pływających o charakterze obiektów noclegowych (domów na wodzie) lub obiektów usług służących rekreacji (gastronomia, magazyny, biura, itp.) na Zatoce Puckiej, na rzekach i kanałach, w szczególności w ramach ustalonych zasad zagospodarowania przestrzennego w planach miejscowych oraz w planie zagospodarowania morskich wód wewnętrznych Zatoki Gdańskiej	Zatoka Pucka rzeki i kanały	bezkosztowo	Urząd Morski samorządy gminne Urząd Żeglugi Śródlądowej Wody Polskie
23	Odstąpienie od realizacji Ekomariny w Rewie – kolizja z proponowanym użytkowaniem ekologicznym " Popioły -	obręb Rewa i Mosty	bezkosztowo	samorząd gminny

Lp.	Działania	Miejsca realizacji	Koszty	Podmiot odpowiedzialny
	Rewskie Błota”	(w otulinie)		
24	Przeprowadzenie rzetelnej procedury OOS dla planowanego Gminnego Ośrodka Żeglarstwa we Władysławowie – bezpośrednio sąsiedztwo z proponowanym użytkowaniem ekologicznym “Olsy i słone łąki pod Władysławowem”	Władysławowo	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorząd gminny (organ odpowiedzialny za przeprowadzenie procedury) oraz organy z nim współdziałające
25	Ograniczenie zasięgu rozbudowy portu w Jastarni do granic istniejącego obszaru portu z jednoczesną ochroną szuwaru trzcinowego	Jastarnia	bezkosztowo w ramach dotychczasowych planów realizacji	samorząd gminny
26	Rozstrzygnięcie w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego o kierunkach zmian w przeznaczeniu terenów powojkowych z rekomendowanym etapowaniem rozwoju zabudowy	Hel	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorząd gminny
27	Sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w celu zbudowania ładu przestrzennego obszaru nowych inwestycji	Hel	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorząd gminny
28	Analiza wpływu planowanych inwestycji na krajobraz (nowych zespołów zabudowy na terenach powojkowych), w tym w szczególności widoku od strony morza	Hel	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorząd gminny
29	Sporządzenie studium wykonalności sieci wodociągowo-kanalizacyjnej dla obsługi nowych terenów inwestycyjnych	Hel	uzależnione od wyników potępowań przetargowych	samorząd gminny

Źródło: opracowanie własne



## 12. LITERATURA I OPRACOWANIA NIEPUBLIKOWANE

- Atlas siedlisk dna polskich obszarów morskich. 2009. Praca zbiorowa pod red. Gic-Grusza G., Kryla-Straszewska L., Urbański J., Warzocha J., Węśławski J. M. ISBN: 978-83-928355-0-9, Gdynia
- Baum S., Kistowski M. 2004. Stan zagospodarowania Półwyspu Helskiego oraz Mierzei Wiślanej – rozpoznanie sytuacji konfliktowych oraz propozycja kierunków działań. Raport dla Samorządu Województwa Pomorskiego, Gdańsk (mscr).
- Bezubik K., Czochański J., Hałuzo M., Mazurkiewicz B., Pietruszewski J., Pomierski E., Radziszewska G. Rekowska J. Rudzińska A., Siłkowska I., Wojcieszek K. 2014. Koncepcja sieci ekologicznej województwa pomorskiego dla potrzeb planowania przestrzennego. PBPR, Gdańsk ([www.pbpr.pomorskie.eu](http://www.pbpr.pomorskie.eu)).
- Cebulak K. 1984. Gospodarka polderowa [w:] Pobrzeże Pomorskie. Augustowski B. – red. Ossolineum. Gdańskie Towarzystwo Naukowe.
- Czerwiński W., Wandtke B., Janta A. 1997. Walory turystyczne Nadmorskiego Parku Krajobrazowego [w:] Janta A. red. 1997. Nadmorski Park Krajobrazowy. Wyd. NPK, Władysławowo.
- Ecosystem approach to marine spatial planning – Polish marine areas and the Natura 2000 network (Przyrodnicze uwarunkowania planowania przestrzennego w polskich obszarach morskich z uwzględnieniem sieci Natura 2000). 2004-2009. EEA Grants – project supported by a grant from Iceland, Lichtenstein and Norway through the EEA Financial Mechanism, coordinator: Institute of Oceanology – Polish Academy of Science, Sopot.
- Generalny pomiar ruchu 2010. Transprojekt-Warszawa. Sp. z o.o.
- Gerstmannowa E. – red. 1995. Półwysep Helski. Przyrodnicze podstawy rozwoju. IOŚ, Warszawa.
- Gerstmannowa E. – red. 2000. Nadmorski Park Krajobrazowy. Materiały do Monografii Przyrodniczej Regionu Gdańskiego 3.
- GIOŚ. 2014. Wstępna ocena stanu środowiska wód morskich polskiej strefy Morza Bałtyckiego. Raport do Komisji Europejskiej: [http://www.gios.gov.pl/bip/zalaczniki/konsultacje\\_spoleczne/folder\\_A/wstepna\\_ocena\\_stanu\\_srodowiska\\_wod\\_morskich.pdf](http://www.gios.gov.pl/bip/zalaczniki/konsultacje_spoleczne/folder_A/wstepna_ocena_stanu_srodowiska_wod_morskich.pdf)
- Gołębiowski H. 2011 (wyd. I 1888) Obrazki rybackie (tytuł oryginalny: Obrazki rybackie z półwyspu Helu) Wyd. Region, Gdynia: 64.
- Janta A. - red. 1999. Torfowe Kłyle. Ścieżka przyrodnicza okolicy Jastarni. Wyd. NPK, Władysławowo.
- Herbich J., Skóra K. E. 2010. Diagnoza siedlisk przyrodniczych przekształconych w wyniku prac niwelacyjnych na obszarze kempingów „Solar”, „Kaper”, „Maszoperia”, „Ekolaguna” na Półwyspie Helskim. Gdynia (mscr).
- Janta A. red. 1997. Nadmorski Park Krajobrazowy. Wyd. NPK, Władysławowo.
- Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R.W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J.M., Zalewska H., Pilot M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. 2011. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża (mapa: [www.korytarze.pl](http://www.korytarze.pl)).
- Kistowski M. 2017. Opracowanie typologii krajobrazów na wybranych obszarach chronionego krajobrazu wraz z wykonaniem ich kompleksowej waloryzacji i oceny w kontekście zachowania walorów estetyczno-widokowych oraz podejmowania działań ochronnych, Ekspertyza dla Samorządu Woj. Pomorskiego (mscr).
- Kistowski M., Korwel-Lejkowska B. 2005. Wpływ zagospodarowania przestrzennego (ze szczególnym uwzględnieniem bazy turystycznej) na środowisko przyrodnicze i walory krajobrazowe

- strefy Karwia – Hel [w:] Kistowski M., Korwel-Lejkowska B., Witkiewicz M. Problemy zagospodarowania i ruchu turystycznego w strefie nadmorskiej na przykładzie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego. Wyd. Bernardinum, Pelplin.
- Kruk-Dowgiałło L. 1991. Long changes in the structure of underwater meadows of the Puck Lagoon. *Acta Ichthyologica. et Piscatoria* Vol. XXI (Supplement), Szczecin.
- Kruk-Dowgiałło L., Ciszewski P. 1994. Próba rekonstrukcji łąk podwodnych w wewnętrznej Zatoce Puckiej. W: *Zatoka Pucka. Możliwości rewaloryzacji*. Pod redakcją L. Kruk-Dowgiałło i P. Ciszewskiego. Wyd. IOŚ, Warszawa.
- Kruk-Dowgiałło L., Opióła R. - red. 2009. Program rekultywacji wyrobisk w Zatoce Puckiej. *Przyrodnicze podstawy i uwarunkowania*. Wyd. Instytutu Morskiego w Gdańsku.
- Kruk-Dowgiałło L. - red. 2000. *Przyrodnicza waloryzacja morskich części obszarów chronionych HELCOM BSPA województwa pomorskiego. Nadmorski Park Krajobrazowy*. Centrum Biologii Morza PAN, Gdynia.
- Krzywiński W. - red. 2018. Ocena stanu środowiska polskich obszarów morskich Bałtyku na podstawie danych monitoringowych z roku 2017 na tle dziesięciolecia 2007-2016. Inspekcja Ochrony Środowiska, Warszawa.
- Michałek M., Kruk-Dowgiałło L. – red. 2014. Zbiorcze sprawozdanie z analizy dostępnych danych i przeprowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych (zebranie i analiza wyników inwentaryzacji, materiałów niepublikowanych i opracowań publikowanych, przydatnych do sporządzenia projektów planów). *Zatoka Pucka i Półwysep Helski (PLH220032)*. Wykonano na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni w ramach Zadania pn.: *Opracowanie projektów planów ochrony obszarów Natura 2000 w rejonie Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego*. WW IM 6822, Gdańsk.
- Michalski L. i in. 2018. *Koncepcja obsługi transportowej Półwyspu Helskiego*. Pomorskie Biuro Planowania Regionalnego w Gdańsku (mscr).
- Narwojsz A. 2000. *Hydrografia parku i jego otoczenie* [w:] Gerstmannowa E. – red. 2000. *Nadmorski Park Krajobrazowy. Materiały do Monografii Przyrodniczej Regionu Gdańskiego 3*.
- Opióła R., Barańska A., Kruk-Dowgiałło L., Dziaduch D., Michałek M., Brzeska-Roszczyk P., Pieckiel P., Łysiak-Pastuszek E., Osowiecki A., Olenycz M., Zaboroś I., Mioskowska M., Kuczyński T., Dembska G., Pazikowska-Sapota G., Galer-Tatarowicz K., Flasińska A., Nowogrodzka K., Cichowska A., Radke B., Dziarkowski T., Boniecka H., Gawlik W., Gajda A., Bajkiewicz-Grabowska E., Markowski M., Kozłowski K., Malinga M., Świstun K., Aninowska M., Yalçın G., Thomsen F., Mroczek K., Pyra A. 2018. *Pilotażowe wdrożenie monitoringu gatunków i siedlisk morskich w latach 2015–2018. Raport z prac wykonanych w IV etapie*. Praca realizowana w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Wydawnictwa wewnętrzne IM w Gdańsku nr 7232.
- Osowiecki A. 2000. *Kierunki wieloletnich zmian w strukturze makrozoobentosu Zatoki Puckiej*. Crangon 3. Gdynia CBM PAN. ISBN 83-906449-2-4.
- Osowiecki A., Błęńska M., Michałek-Pogorzelska M. 2009. *Ocena jakości ekologicznej wyrobisk i rejonu ich lokalizacji w Zatoce Puckiej na podstawie zoobentosu*. W: *Program rekultywacji wyrobisk w Zatoce Puckiej. Przyrodnicze podstawy i uwarunkowania*. Praca zbiorowa pod red. L. Kruk-Dowgiałło i R. Opióła. Zakład Wydawnictw Naukowych Instytutu Morskiego w Gdańsku, Gdańsk, ISBN 978-83-85780-98-4.
- Pawłowska K., Swaryczewska M. 2002. *Ochrona dziedzictwa kulturowego. Zarządzanie i partycypacja społeczna*. Wyd. UJ, Kraków.

- Plan gospodarki odpadami dla województwa pomorskiego 2022. 2016. Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 321/XXX/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2016 roku.
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, Rozporządzenie Rady ministrów z 18 października 2016 r.
- Plan odnowy miejscowości Hel na lata 2010 -2017. 2010 (mscr).
- Plan zagospodarowania POM w skali 1:200 000 z załącznikami – projekt (v. 3 z lipca 2019 r.) (<https://www.umgdy.gov.pl/?cat=275>).
- Plan zagospodarowania przestrzennego Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot 2030. Uchwała Nr 318/XXX.2016 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2016 r.
- Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030. Uchwała Nr 318/XXX.2016 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2016 r.
- Pliński M., Sobolewska B., Mielczarek M. 1982. Skład i liczebność fitoplanktonu zachodniej części Zatoki Gdańskiej. Stud. i Mater. Oceanol. KBM PAN, 39.
- Program ochrony środowiska dla gminy Puck na lata 2013-2016 z perspektywą na lata 2017-2020. 2013. Wójt Gminy Puck.
- Program rozwoju turystyki do 2020 roku. Uchwała Rady Ministrów z dnia 18 sierpnia 2015 r. Nr 143/2015.
- Przewoźniak M. 1999. Potencjał rekreacyjny środowiska przyrodniczego – atrakcyjność a przydatność. [w:] Geoekologiczne podstawy badania i planowania krajobrazu rekreacyjnego. Pietrzak M. – red. AWF w Poznaniu.
- Przewoźniak M. 2001. Przemiany środowiska przyrodniczego strefy nadmorskiej Pobrzeży Południowobałtyckich w Polsce [w:] Między geografią a biologią – badania nad przemianami środowiska. Prace Geograficzne IGiPZ PAN 179.
- Przewoźniak M. 2002. Dynamika i ewolucja środowiska przyrodniczego strefy nadmorskiej w Polsce – przyczyny, skutki, prognoza [w:] Przemiany środowiska przyrodniczego Polski a jego funkcjonowanie. German K., Balon J. (red.) Problemy Ekologii Krajobrazu X.
- Przewoźniak M. 2008. Konflikty w zagospodarowaniu przestrzennym Bałtyckiego Obszaru Przybrzeżnego w Polsce [w:] Morze – ląd wzajemne relacje. Furmańczyk K. - red. Zintegrowane Zarządzanie Obszarami Przybrzeżnymi w Polsce – stan obecny i perspektywy 3. Instytut Nauk o Ziemi USz, Szczecin.
- Przewoźniak M. 2017. Ochrona przyrody i krajobrazu Kaszub. Studium krytyczne z autopsji. Bogucki Wyd. Naukowe. Gdańsk-Poznań.
- Raport o stanie środowiska województwa pomorskiego w roku 2016. 2017. Inspekcja Ochrony Środowiska, WIOŚ w Gdańsku, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Gdańsk.
- Raport o stanie środowiska województwa pomorskiego w roku 2017. 2018. Inspekcja Ochrony Środowiska, WIOŚ w Gdańsku, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Gdańsk.
- Staszewska S. 2004. Proces urbanizacji Półwyspu Helskiego. Bogucki Wyd. Naukowe, Poznań.
- Strategia rozwoju gminy Krokowa do 2015 r. Uchwała Nr XXIII/238/2004 Rady Gminy Krokowa z dnia 22 października 2004 r. (mscr).
- Strategia rozwoju gminy miasta Puck na lata 2015 – 2025. 2015. (mscr).
- Strategia rozwoju gminy Puck na lata 2016 – 2020. Uchwała XVII/12/16 Rady Gminy Puck z dnia 25 lutego 2016 r. (mscr).

- Strategia rozwoju gminy Władysławowo do 2020 roku – aktualizacja nr 4. Uchwała Nr LXI/831/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dnia 10 października 2018 r. (mscr)
- Strategia rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR) na lata 2014-2020. Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka. 2015 (mscr).
- Strategia rozwoju województwa pomorskiego 2010. Uchwała nr 458/XXII/12 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2012 r. (mscr).
- Strategia rozwoju Ziemi Puckiej na lata 2016-2025. 2016. (mscr).
- Strategia zrównoważonego rozwoju gminy Kosakowo do 2020. 2008 (mscr)
- Strategia zrównoważonego rozwoju miasta Helu. Uchwała nr XLIV/313/2002 Rady Miasta Helu z dnia 28 sierpnia 2002 r. (mscr).
- Strategia zrównoważonego rozwoju miasta Jastarni. 2002. (mscr).
- Strategia zrównoważonego rozwoju obszaru funkcjonalnego Nadmorski Obszar Usługowy Norda 2020 z perspektywą 2050 r. (mscr).
- Studium Rozwoju Strategicznego małych portów i przystani morskich w województwie pomorskim. 2009. Actia Forum Sp. Z.o.o., Gdynia.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krokowa. Uchwała Nr III/23/2010 Rady Gminy Krokowa z dnia 29 grudnia 2010 r. ze zmianami z 2014 r. (mscr).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Puck. Uchwała nr XXIX/86/2000 Rady Gminy Puck z dnia 03.10.2000 r ze zmianami wprowadzonymi do 2019 r. włącznie (mscr).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasto Puck. Uchwała Nr XXXI/5/2017 Rady Miasta Puck z dnia 27 marca 2017 r. wraz ze zmianą z 2018 r. (mscr)
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Władysławowo. Uchwała nr XLII/302/02 Rady Miejskiej we Władysławowie z dnia 30 stycznia 2002 r.)
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Helu (Uchwała Nr VII/49/2003 Rady Miasta Helu z dnia 25 kwietnia 2003 r. (mscr).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Jastarni. Uchwała Nr XXXI/193.2005 Rady Miasta Jastarni z dnia 28 października 2005 r. (mscr).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich wraz z analizami przestrzennymi - wersja 2. 2014. Praca zbiorowa pod red. J. Zauchy. i M. Matczak. Instytut Morski w Gdańsku.
- Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego Polskich Obszarów Morskich wraz z analizami przestrzennymi; wersja 2. 2014. Praca zbiorowa pod red. J. Zauchy., M. Matczak. Instytut Morski w Gdańsku.
- Węślawski J.M., Kotwicki L., Grzelak K., Piwowarczyk J., Sagan I., Nowicka K., Marzejon I. 2011. Przemysł turystyczny i przyroda morska na Półwyspie Helskim. Wstępna ocena wpływu turystyki i przemysłu rekreacyjnego na wartości naturalne przybrzeżnego ekosystemu morskiego na przykładzie Półwyspu Helskiego. WWF Polska.
- Wykorzystanie nadmorskiego pasa technicznego do celów innych niż ochrona brzegu. 2019. NIK. Warszawa ([www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)).
- Zalewski W. 2000. Stan i zagrożenia „środowiska w rejonie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, Przegład wybranych problemów [w:] Gerstmannowa E. – red. 2000. Nadmorski Park Krajobrazowy. Materiały do Monografii Przyrodniczej Regionu Gdańskiego 3.

Zaucha i in. 2008a. Pilotażowy projekt planu zagospodarowania przestrzennego zachodniej części Zatoki Gdańskiej. Wydawnictwa Wewnętrzne Instytutu Morskiego w Gdańsku Nr 6377.

Zaucha i in. 2008b. Uzasadnienie do pilotażowego projektu planu zagospodarowania Zachodniej części Zatoki Gdańskiej. Wydawnictwa Wewnętrzne Instytutu Morskiego w Gdańsku Nr 6378.

Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kosakowo – tekst ujednoczony . Uchwała nr LI/136/2018 Rady Gminy Kosakowo z dnia 8 lutego 2018 r. (mscr).

### 13. SPISY TABEL, RYSUNKÓW I FOTOGRAFII, WYKAZ SKRÓTÓW

#### Spis tabel:

- Tab. 1. Zestawienie publikacji, materiałów niepublikowanych i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z oceną ich przydatności dla sporządzenia „Operatu zagospodarowania przestrzennego”
- Tab. 2. Zestawienie publikacji, materiałów niepublikowanych i planów zagospodarowania przestrzennego z oceną ich przydatności dla sporządzenia „Operatu zagospodarowania przestrzennego” w zakresie zagospodarowania akwenu morskiego NPK
- Tab. 3. Wybrane zapisy PZPOMGGS dotyczące zagadnień zagospodarowania przestrzennego istotne dla funkcjonowania NPK
- Tab. 4. Wybrane cele szczegółowe i zadania wynikające ze dokumentu Strategii Ziemi Puckiej w aspekcie zagospodarowania przestrzennego
- Tab. 5. Synteza treści strategii rozwoju gmin położonych w NPK
- Tab. 6. Wykaz miejscowości zlokalizowanych na obszarze NPK i jego otuliny
- Tab. 7. Struktura użytkowania gruntów w NPK
- Tab. 8. Struktura użytkowania gruntów w otulinie NPK
- Tab. 9. Opis struktury funkcjonalno-przestrzennej miejscowości zlokalizowanych na obszarze NPK i w strefie A otuliny
- Tab. 10. Ludność w miejscowościach zlokalizowanych na obszarze NPK i jego otuliny
- Tab. 11. Wybrane dane demograficzne w gminach obszaru NPK i otuliny (2017 r.)
- Tab. 12. Wybrane dane dotyczące jakości życia mieszkańców w gminach obszaru NPK i otuliny (2017 r.)
- Tab. 13. Formy aktywności turystyczno-rekreacyjnej podejmowanej na terenie NPK i w jego bezpośrednim otoczeniu
- Tab. 14. Dane z rejestru REGON (2017 r.)
- Tab. 15. Podstawowe dane statystyczne nt. leśnictwa (2017 r.)
- Tab. 16. Połowy rybackie [kg, łososiowate w szt.] w latach 2011-2017 w kwadracie rybackim R4 w granicach wód wewnętrznych
- Tab. 17. Połowy rybackie [kg, łososiowate w szt.] w latach 2011-2017 w kwadracie rybackim R5 w granicach wód wewnętrznych
- Tab. 18. Liczba łodzi rybackich zarejestrowanych w rejonie Zalewu Puckiego w 1995 i 2013 r.
- Tab. 19. Infrastruktura morska w NPK zapewniająca dostęp do przystani w Kuźnicy i portu w Pucku
- Tab. 20. Zaopatrzenie w wodę i urządzenia infrastruktury wodociągowej w 2017 r.
- Tab. 21. Odprowadzanie ścieków sanitarnych i urządzenia infrastruktury kanalizacyjnej w 2017 r.
- Tab. 22. Zaopatrzenie w gaz i urządzenia infrastruktury gazowej w 2017 r.
- Tab. 23. Dostępność do sieci infrastruktury technicznej miejscowości położonych w NPK i strefie A otuliny
- Tab. 24. Wykaz terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej na terenie NPK i w jego otulinie
- Tab. 25. Wykaz działek ewidencyjnych, przez które przebiegają linie kolejowe uznane jako tereny zamknięte na terenie NPK i w jego otulinie

- Tab. 26. Natężenie ruchu pojazdów na drogach wojewódzkich w NPK i w jego otulinie
- Tab. 27. Wyniki pomiarów hałasu przy drodze wojewódzkiej nr 216 w 2012 r. (najnowsze dostępne)
- Tab. 28. Stan JCWP w NPK i w jego otulinie
- Tab. 29. Stan JCWP przejściowych i przybrzeżnych w NPK (Zalew Pucki – Zatoka Pucka Wewnętrzna)
- Tab. 30. Stan JCWPd w NPK i w jego otulinie
- Tab. 31. Ocena stanu wód Zatoki Puckiej Wewnętrznej w latach 2010-2017
- Tab. 32. Podstawowe informacje nt. ustanowionych rezerwatów przyrody NPK i w jego otulinie - stan na 31.10.2019 r.)
- Tab. 33. Podstawowe informacje nt. obszarów Natura 2000 specjalnej ochrony ptaków w NPK i w jego otulinie - stan na 31.10.2019 r. (obszary w kolejności kodów literowo-cyfrowych)
- Tab. 34. Podstawowe informacje nt. obszarów Natura 2000 – obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (specjalnych obszarów ochrony siedlisk) w NPK i w jego otulinie - stan na 31.10.2019 r. (obszary w kolejności kodów literowo-cyfrowych)
- Tab. 35. Obiekty archeologiczne na obszarze NPK podlegające ścisłej ochronie konserwatorskiej wpisane do rejestru zabytków (stan w 2019 r.)
- Tab. 36. Zespoły i obiekty nieruchomości wpisane do rejestru zabytków województwa pomorskiego (stan w 2019 r.)
- Tab. 37. Syntetyczne zestawienie zagrożeń wewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego
- Tab. 38. Syntetyczne zestawienie zagrożeń zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego
- Tab. 39. Strategiczne i operacyjne cele ochrony zagospodarowania przestrzennego NPK
- Tab. 40. Typologia wydzieleń prezentujących wybrane uwarunkowania ochrony NPK z zakresu zagospodarowania przestrzennego
- Tab. 41. Typologia wydzieleń prezentujących wybrane uwarunkowania ochrony NPK z zakresu zagospodarowania turystyczno-rekreacyjnego i edukacji
- Tab. 42. Typologia stref NPK
- Tab. 43. Proponowane nowe formy prawnej ochrony przyrody
- Tab. 44. Proponowane nowe formy prawnej ochrony zabytków
- Tab. 45. Stref ochrony krajobrazów o cechach priorytetowych
- Tab. 46. Parametry zagospodarowania i wskaźniki urbanistyczne typów zabudowy
- Tab. 47. Działania proponowane do realizacji na podstawie Operatu zagospodarowania przestrzennego NPK

### **Spis rycin:**

- Ryc. 1. Położenie NPK na tle podziału administracyjnego
- Ryc. 2. Zasięgi przestrzennego rozwoju miejscowości Białogóra (a), Karwieńskie Błoto Drugie (b) oraz Dębki (c) wyznaczone w „Studium ... gminy Krokowa”
- Ryc. 3. Schemat koncentracji terenów rozwoju funkcji usług turystyki w mieście Puck
- Ryc. 4. Schemat pokrycia planistycznego obszaru NPK i jego otuliny (stan na wrzesień 2019 r.)

- Ryc. 5. Schemat terenów przewidzianych dla rozwoju nowego zainwestowania w gminie Władysławowo wg obowiązujących planów miejscowych
- Ryc. 6. Bilans terenów przeznaczonych w obowiązujących planach miejscowych dla obrębu Rewa i uogólniony schemat przeznaczenia terenów w planach miejscowych
- Ryc. 7. Struktura administracyjna obszaru NPK
- Ryc. 8. Struktura udziału obszaru NPK oraz jego otuliny w ogólnej powierzchni gmin
- Ryc. 9. Schemat podziału administracyjnego Parku i otuliny
- Ryc. 10. Struktura użytkowania gruntów obszaru NPK [%]
- Ryc. 11. Struktura użytkowania gruntów obszaru otuliny NPK [%]
- Ryc. 12. Struktura użytkowania części lądowej obszaru NPK [%]
- Ryc. 13. Ostrowo użytkowanie gruntów według ewidencji gruntów
- Ryc. 14. Struktura użytkowania gruntów w NPK i w jego otulinie według ewidencji gruntów
- Ryc. 15. Własność gruntów części gminy Jastarnia
- Ryc. 16. Własność gruntów części gminy Hel
- Ryc. 17. Miejscowości obszaru NPK i strefy A otuliny w hierarchii sieci osadniczej woj. pomorskiego
- Ryc. 18. Współczynniki obciążenia demograficznego w gminach obszaru NPK i otuliny (2017 r.)
- Ryc. 19. Porównanie salda migracji i przyrostu naturalnego w gminach obszaru NPK i otuliny za 2017 r
- Ryc. 20. Lesistość gmin obszaru NPK i otuliny
- Ryc. 21. Rozdrobnienie ewidencyjne działek rolnych na północ od wsi Karwieńskie Błoto Drugie
- Ryc. 22. Faktyczny sposób zagospodarowania gruntów rolnych na północ od wsi Karwieńskie Błoto Drugie - zainwestowanie turystyczno-rekreacyjne
- Ryc. 23. Kwadraty rybackie w granicach NPK
- Ryc. 24. Wielkość połowów rybackich [Mg] w kwadratach rybackich R5 i R6 w latach 2005-2017
- Ryc. 25. Schemat podstawowego układu drogowego w powiecie puckim w rejonie NPK: a - część wschodnia, b – część zachodnia
- Ryc. 26. Przebieg linii kolejowej nr 213 w rejonie NPK
- Ryc. 27. Schemat tras komunikacji autobusowej PKS w rejonie NPK
- Ryc. 28. Schemat aglomeracji ściekowych w rejonie NPK (10.2019)
- Ryc. 29a. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Dębek (10.2019)
- Ryc. 29b. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Swarzewo - Władysławowo – Chałupy (10.2019)
- Ryc. 29c. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Jastarni (10.2019)
- Ryc. 29d. Zagrożenie powodziowe w NPK - rejon Rewy (10.2019)
- Rys. 30. Obszary predysponowane do występowania ruchów masowych oraz zarejestrowane osuwiska
- Ryc. 31. Przekształcenia struktury urbanistycznej Juraty
- Ryc. 32. NPK na tle form ochrony w otoczeniu
- Ryc. 33 a,b,c. NPK na tle różnych koncepcji korytarzy ekologicznych



Ryc. 34. Południowobałtycki szlak wędrówek ptaków

Ryc. 35 Synteza uwarunkowań z zakresu zagospodarowania przestrzennego

Ryc. 36 Synteza uwarunkowań z zakresu kształtowania funkcji turystycznej, rekreacyjnej i edukacyjnej

Ryc. 37 Oznaczenia stref działań ochronnych Operatu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem stref działań ochronnych Operatu kształtowania funkcji rekreacyjnej, turystycznej i edukacyjnej

Ryc. 38 Hel- strefy działań ochronnych

Ryc. 39 Jurata - strefy działań ochronnych

Ryc. 40 Chałupy - strefy działań ochronnych

Ryc. 41 Rozewie - strefy działań ochronnych

Ryc. 42 Jastrzębia Góra - strefy działań ochronnych

Ryc. 43 Karwieńskie Błoto Drugie - strefy działań ochronnych

Ryc. 44 Dębki - strefy działań ochronnych

Ryc. 45 Rewa, Mosty - strefy działań ochronnych

Ryc. 46 Rzucewo-Osłonino - strefy działań ochronnych

Ryc. 47 Jastrzębia Góra – zasięg obszaru rekomendowanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (strefa C\_IV)

Ryc. 48 Dębki – zasięg obszaru rekomendowanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (strefa C\_IV)

Ryc. 49 Hel – zasięg obszaru rekomendowanego do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (strefa C\_IV)

Ryc. 50 Chałupy – zasięg obszaru nielegalnego zainwestowania kempingów do likwidacji

Ryc. 51 Dębki – zasięg obszaru nielegalnej/i lub substandradowej zabudowy i zainwestowania rekreacji indywidualnej

Ryc. 52 Jastarnia Wschód - przykład planowanego nowego przystanku kolejowego

Ryc. 53 Władysławowo – planowany węzeł przesiadkowy

Ryc. 54 Rewa - dopuszczalna lokalizacja zainwestowania, w tym zabudowy w granicach pasa technicznego brzegu morskiego według obowiązujących mpzp (strefa BM\_VII\_2)

Ryc. 55 Rozewie - dopuszczalna lokalizacja zainwestowania, w tym zabudowy w granicach strefy 200 m od korony klifu według obowiązujących mpzp (strefa BM\_VII\_2)

Ryc. 56 Rzucewo-Osłonino - dopuszczalna lokalizacja zainwestowania, w tym zabudowy w granicach strefy 200 m od korony klifu, pasa technicznego brzegu morskiego czy w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek według obowiązujących mpzp (strefa BM\_VII\_2)

### **Spis fotografii:**

Fot. 1-6. Hel

Fot. 7-10. Jastarnia

Fot. 11-16. Jurata

Fot. 17-20. Kuźnica

Fot. 21-24. Chałupy

Fot. 25-30. Władysławowo

Fot. 31-34. Swarzewo

Fot. 35-38. Puck

Fot. 39-42. Rewa

Fot. 43-44. Mechelinki

Fot. 45-48. Białogóra

Fot. 49-52. Dębki

Fot. 53-56. Karwia

Fot. 57-60. Jastrzębia Góra

Fot. 61-62. Chłapowo

Fot. 63-66. Rozewie

Fot. 67. Obiekt świetlicy w Swarzewie (fot. BJS 08.2019)

Fot. 68. Obiekt świetlicy w Białogórze (fot. BJS 08.2019)

Fot. 69. Kościół w Jastarni (fot. BJS 04.2019)

Fot. 70. Kościół w Juracie (fot. BJS 04.2019)

Fot. 71 i 72. Centrum Pielgrzymkowe w Swarzewie (fot. BJS 08.2019)

Fot. 73 i 74. Lokalne centrum usługowe w Jastarni (fot. AN 05.2019)

Fot. 75 i 76. Lasy Półwyspu Helskiego

Fot. 77. Wypas krów w rezerwacie przyrody „Beka” (fot. BJS 08.2019)

Fot. 78. „Relikt wsi” w mieście Jastarnia (fot. BJS 08.2019)

Fot. 79. Droga wojewódzka nr 216 (fot. BJS 04.2019)

Fot. 80. Droga wojewódzka nr 215 (fot. BJS 08.2019)

Fot. 81. Perony na stacji w Jastarni (fot. BJS 08.2019)

Fot. 82. Linia kolejowa w Chałupach (fot. BJS 04.2019)

Fot. 83. Rowerzyści w Białogórze (fot. BJS 08.2019)

Fot. 84. Rowerzyści w drodze z Gdyni do Pucka przystanek w Osłoninie (fot. BJS 08.2019)

Fot. 85. Zniszczona powierzchnia terenu przejście na plażę nr 42 w Karwi (fot. MP)

Fot. 86. Zniszczona powierzchnia terenu przejście na plażę nr 59 w Juracie (fot. MP)

Fot. 87. Zdewastowany klif w Jastrzębiej Górze (fot. MP)

Fot. 88. Dewastacja strefy brzegowej Mierzei Karwieńskiej między Jastrzębią Górą i Karwią przez opaskę gabionową (fot. MP)

Fot. 89. Przedni wał wydmy na Mierzei Karwieńskiej między Dębkami i Białogórą (fot. MP)

Fot. 90. Przedni wał wydmy na Półwyspie Helskim na wschód od Juraty (fot. MP)

Fot. 91. Plac budowy rurociągu do transportu refulatu na plaży koło Kuźnicy – czerwiec 2019 (fot. MP)

- Fot. 92. Rurociąg do transportu refulatu na plaży na wschód od Kuźnicy – czerwiec 2019 (fot. MP)
- Fot. 93. Wyrobisko poeksploatacyjne na zboczu Kępy Rekowskiej (fot. MP)
- Fot. 94. Skutki wypłukiwania bursztynu w rejonie Dębek (fot. MP)
- Fot. 95. Kanał melioracyjny na polderze Żarnowiec Dębki II koło Dębek (fot. MP)
- Fot. 96. Rów melioracyjny w lesie między Kuźnicą a Jastarnią (fot. MP)
- Fot. 97. Palisady w okolicy Chałup (fot. MP)
- Fot. 98. Wymiana palisad między Chałupami a Kuźnicą – wrzesień 2019 (fot. MP)
- Fot. 99. Nagromadzenie odpadów na zapleczu plaży między Karwią i Dębkami - wrzesień 2019 (fot. MP)
- Fot. 100. Nagromadzenie odpadów w zespole nielegalnego zainwestowania na północ od Karwieńskiego Błota II – wrzesień 2019 (fot. MP)
- Fot. 101. Wycinka buków na wschód od Białogóry w Nadl. Choczewo - wiosna 2019 (fot. MP)
- Fot. 102. Gospodarka leśna – na zachód od Dębek w Nadl. Choczewo - wiosna 2019 (fot. MP)
- Fot. 103. Rezerwat „Białogóra” (fot. MP)
- Fot. 104. Rezerwat „Widowo” (fot. MP)
- Fot. 105. Rezerwat „Dolina Chłapowska” (fot. MP)
- Fot. 106. Rezerwat „Beka” (fot. MP)
- Fot. 107. Nadmorski OChK w rejonie Dębek (fot. MP)
- Fot. 108. Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Helski Cypel” wczesną wiosną (fot. MP)
- Fot. 109. Pomnikowa aleja lip między Osłoninem i Rzucewem (fot. MP)
- Fot. 110. Żmija zygzakowata odmiany czarnej koło rezerwatu „Białogóra” (fot. MP)
- Fot. 111. Padalec na Półwyspie Helskim koło Kuźnicy (fot. MP)
- Fot. 112. Pływający obiekt usługowy w Chałupach (wrzesień 2019 r.) – przyszłość NPK? (fot. MP)
- Fot. 113. Droga nr 215 między Jastrzębią Górą a Karwią – lato 2019 (fot. MP)
- Fot. 114. Droga gruntowa na zapleczu plaży między Dębkami a Karwią – lato 2019 (fot. MP)
- Fot. 115. Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii negatywnie wpływających na krajobraz (przykład budynku w Kątach Rybackich) (fot. BJS 07.2020)

### **Wykaz skrótów**

ASP – Akademia Sztuk Pięknych

BDOT - Baza Danych Obiektów Topograficznych

Dz.Urz.Woj.Pom. – Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego

EEA – (ang.) European Environment Agency (Europejska Agencja Środowiska)

gm. - gmina

gr. m. – granica miasta

GTN – Gdańskie Towarzystwo Naukowe

GUS – Główny Urząd Statystyczny

IGiPZ PAN - Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk

IM – Instytut Morski

IOŚ – Instytut Ochrony Środowiska  
LOK – Liga Obrony Kraju  
mpzp – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego  
NIK – Najwyższa Izba Kontroli  
NOU - Nadmorski Obszar Usługowy  
NPK – Nadmorski Park Krajobrazowy  
OM G-G-S – Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot  
PBPR – Pomorskie Biuro Projektowania Regionalnego  
PG – Politechnika Gdańska  
PGL – Państwowe Gospodarstwo Leśne  
PGW – Państwowe Gospodarstwo Wodne  
PKP – Polskie Koleje Państwowe  
PZPK – Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych  
PZPOMG-G-S - Plan zagospodarowania przestrzennego Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot 2030  
PZPWP - Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030  
PZZ – Polski Związek Żeglarstwa  
RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
RP – Rzeczpospolita Polska  
SAR - Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa  
sk. - skrzyżowanie  
SPA - (łac.) sanus per aqua (zdrowie przez wodę)  
SWOT – (ang.) akronim od angielskich słów Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (mocne strony, słabe strony, szanse, zagrożenia)  
UG – Uniwersytet Gdański  
Uniw. Szcz. – Uniwersytet Szczeciński  
UM- Urząd Morski  
WIOŚ – Wojewódzka Inspekcja Ochrony Środowiska  
WKZ – Wojewódzki Konserwator Zabytków  
WSA – Wojewódzki Sad Administracyjny  
WSTiJO - Wyższa Szkoła Turystyki i Języków Obcych  
WWF – (ang). World Wide Fund for Nature (Światowy Fundusz na rzecz Przyrody)

## Załącznik dokumentacyjny 1 do „Operatu zagospodarowania przestrzennego”

## Wykaz budowli hydrotechnicznych stabilizujących strefę brzegową morza w NPK

Źródło: Urząd Morski w Gdyni, 24.04.2019 r. – poprawiony.

L.p	miejsowość	kilometr	rodzaj umocnienia	rzędna m npm	Rok budo wy	ochron a przyro dy	Natu ra 2000
1.	Karwia	140,6 - 142	Umocnienie brzegowe o dł. 1,4km i szerokości 12,3m w postaci narzutu kamiennego o grubości 1,2m (rzędna korony +4,2m npm) na filtrze kamiennym o grubości 20cm i dwóch warstwach geowłókniny filtracyjnej dwuwarstwowej przedzielonej warstwą piasku o grubości 30cm, dolna część narzutu do rzędnej +1,6m npm zasypała piaskiem plażowym, w rejonie ujścia rzeki Krwianki skarpa dodatkowo zabezpieczona ścianką szczelną z pultruzji, na trzech zejściach na plażę schody żelbetowe, na jednym zjazd technologiczny z płyt drogowych. Rok budowy 2015	+4,20	2015	----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku
2.	Ostrowo	136,09- 136,26	Wał przeciwsztormowy w technologii "GREEN TERRAMESH" - trzy rzędy koszy gabionowych na geowłókninie wzmocnionych od czoła matą polipropylenową (typ wodny), podstawa wału wyscielona materacami gabionowymi, część zachodnia wału zakończona narzutem z otoczków pokrytym siatką stalową (lata 2000, 2003-5). Umocnienie na odcinku 136,26-136,5 zostało zniszczone podczas sztormu w styczniu 2012 i odtworzone w 2013r.	+4,00	2000, 2003- 5	----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku
3.	Ostrowo	136,26- 136,50					
4.	Ostrowo	135,40 – 136,09; 136,50 – 138,12	Umocnienie skarpy w systemie Green Terramesh na materacach gabionowych, przykryta materacem ochronno - wzmacniającym, korona za materacem z gruntu piaszczysto – gliniastego, w górnych partiach grunt organiczny dla umożliwienia wykonania zakrzewienia i	Góra umocn ienia +3,98; górn matera ca +4,21	2011	----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku

			obsadzenia trawą (04.2010 – 10.2011)				
5.	Jastrzębia Góra - Ostrowo	134,55-135,5	wał przeciwsztorowy w technologii "GREEN TERRAMESH" - od 6 do 10 rzędów koszy gabionowych (wys. 58 cm każdy) na materacu gabionowym gr. 30 cm, na koronie ochronno - wzmacniający materac gabionowy o gr. 23 cm i szer. 2m z przegrodami poprzecznymi co 1m, za materacem nasyp piaszczysto - gliniasty obsadzony krzewami, odładowa skarpa wału z obudową biologiczną	+4,21-+6,53	2012	----- NPK	PLB9900 02 Przybrzeżne Wody Bałtyku
6.	Jastrzębia Góra	134,232-134,265 134,265-134,465	Zabezpieczenie zbocza klifu - konstrukcja z czterech bloków zagęszczonego gruntu piaszczystego zbrojonego siatkami Green Terramesh - każdy blok z maks. 10 warstwami siatek wbudowanych na głębokość 6 m od łoża, pierwszych 5 warstw najniższego bloku wyłożonych od czoła siatką polipropylenową, wyżej mata kokosowa, bloki przesunięte względem siebie o 3 do 6 m, utworzone w ten sposób półki obsiane trawą i obsadzone roślinami, boki umocnienia z gabionów lub siatki zbrojeniowej z geowłókniną, u podłoża umocnienia opaska z 3 warstw materacy gabionowych (rok 2001, dobudowa po str. wschodniej 2007). W roku 2015 na koronie klifu wykonano 73 kolumny kamienne o długości 20m i średnicy 0,5m, w 4 kolumnach zostały umieszczone piezometry o dł. 16m, głowice kolumn przykryte geomembraną HDPE 1mm i zasypane gliną	28, 2 (blok A - 9, 45, B-15, 68, C-22,42)	2001 przedłużenie w kierunku wschodnim 2011	----- NPK	PLB9900 02 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLH220 072 Kaszubskie Klify
7.	Jastrzębia Góra	133,800-134,232	Stabilizacja klifu: drenaż liniowy 50x50 cm od zbocza do opaski, drenaż skarpowy gr. 50 cm, wcinki drenażowe szer. min. 50 cm 1m ppt	-----		----- NPK	PLB9900 02 Przybrzeżne Wody Bałtyku

							PLH220 072 Kaszubs kie Klify
8.	Jastrzębia Góra	133,702- 133,800	Odbudowa klifu: drenaż liniowy 50x50 za opaską, drenaż płaszczyznowy gr. 50 cm, Ø100, wcinki drenażowe szer. 50 cm, powyżej rzędnej +12 m npm grunt zbrojony siatkami TENAX z półką szer. 6-8 m na rzędnej ~20, 5 m npm, całe odbudowane zbocze pokryte matą kokosową z hydroobsiwem	-----		----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku PLH220 072 Kaszubs kie Klify
9.	Jastrzębia Góra	133,660- 133,702	Stabilizacja klifu: drenaż wiercone Ø160 co 6 m wyprowadzone przez materac gabionowy powyżej opaski	-----		----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku, PLH220 072 Kaszubs kie Klify
10.	Jastrzębia Góra	133,678- 133,875	Opaska gabionowa z trzech warstw gabionów Maccaferri ułożonych na materacu przeciwoerozyjnym, zasyp żwirowy za opaską przykryty warstwą żyznej gleby na geowłókninie, materac przeciwoerozyjny i pierwszy rząd gabionów pokryty siatką galwanizowaną Italmac (rok 1998)	gó ra gab ion ów 3,4	1998	----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku, PLH220 072 Kaszubs kie Klify
11.	Jastrzębia Góra	133,622- 133,678, 133,875- 134,562	Opaska gabionowa: typ I km 133, 62-133, 67 - 3 warstwy gabionów Maccaferri ułożone na materacu przeciwoerozyjnym z gabionów, za opaską zasyp kamienno-żwirowy i materac Maccaferri; typ II km 133, 87-133, 582 - 2 warstwy gabionów na materacu przeciwoerozyjnym, zasyp za opaską przykryty warstwą żyznej gleby na geowłókninie.	typ I - gó ra gab ion ów 3, 24, gó ra matera ca 4, 50; typ II - góra gab ion ów 2, 30, gó ra matera	1998, skrzyd ełko wsch. przeb udowa ne w 2011	----- NPK	PLB9900 02 Przybrze żne Wody Bałtyku PLH220 072 Kaszubs kie Klify

				ca 3,50			
12.	Rozewie	130,7- 131,7	Opaska żelbetowa od strony wody z odbijaczem fal i narzutem kamiennym na geowłókninie, od strony lądu zasyp filtracyjny, rok budowy 2013.	3,0 – górnopaski , 4,0 – parapet odbijacza fal	2013	Rezerwat „Przylądek Rozewie” NPK	PLH220 072 Kaszubskie Klify
13.	Puck	116,65- 116,90	Opaska brzegowa - murek oporowy żelbetowy na palach żelbetowych, przed umocnieniem od strony wody narzut kamienny na geowłókninie (rok 1983-85), wcześniej na odcinku km 116, 757-116, 882 palisada drewniana z narzutem kamiennym od strony wody i lądu	1,60	1983- 85	----- NPK	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
14.	Rzucewo	109,4- 109,8	Opaska - przyzma kamienia naturalnego na podsypce tłuczniowej i geowłókninie od strony lądu wbudowane prostopadłościennie bloki betonowe, za opaską zasyp z tłuczni (rok 2004 - przebudowa)	ok.1,5	Przebudowa 2004	----- NPK	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
15.	Rewa	99,7- 100,933	Opaska: część wschodnia km 99, 70-100, 381- opaska betonowa częściowo przykryta wydumą lub piaskiem; Część wschodnia 100,395-100,550 - wał ziemny z uszczelnioną skarpą z narzutem kamiennym od strony wody (rok 2008); część zachodnia km 100, 566 - 100, 933- kątowny mur żelbetowy od strony wody wyprofilowany w	1,6 - 2,8	2008	----- NPK	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski



			kształcie odbijacza fal, od strony odwodnej oczep żelbetowy na palach jako belka oporowa dla narzutu kamiennego (rok 2008)				
16.	Władysławowo	H 0 -1	Falochron brzegowy - mur oporowy z odbijaczem fal na ścianie szczelnej drewnianej i palach drewnianych z narzutem z bloków betonowych na materacu faszynowym od strony morza 1952r. Umocnienie Green Terramesh na długości 764,1 mb - 6 poziomów koszy gabionowych o wys. 0,60 m każdy materacu gabionowym Reno o wys. 0,30 m na geowłókninie, rzędna spodu materaca -0,50 m ppm, rzędna spodu umocnienia 0,30 m npm, rzędna góry umocnienia 3,90 m npm, powyżej umocnienia wyprofilowany korpus wydmy do rzędnej od 5,00 do 6,00 m npm wzmocniony przez nasadzenia trawy wydmowej i sztoprów wierzby, końcowy odcinek istniejącej opaski (betonowy mur oporowy posadowiony na drewnianej ścianie szczelnej) podwyższony do rzędnej 4,00 m npm i połączony z nowym murem oporowym na palach żelbetowych (CFA) zamykającym wydmy, rzędna nowego muru 4,00 m npm, długość istniejącego muru podwyższonego 33,9 mb, długość nowego muru 18,2 mb, łączna długość umocnienia 816,2 mb	2,60	1952,	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
17.	Chałupy	H 8,32 - 8,40	Opaska gabionowa 1993r.	2,80	1993	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
18.	Kuźnica	H 11,8-12,45	Opaska gabionowa z trzech warstw koszy gabionowych z materacem gabionowym na przedpolu i za opaską 1996r. Modernizacja 1998r.	2,70	1998	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220 032 Zatoka Pucka i

							Półwysep Helski
19.	Jastarnia	H 18,025-18,225	Opaska gabionowa 1996-97r.	3,53 – 3,60	1996-97	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
20.	Jastarnia	H 18,225-18,820	Opaska gabionowa 1996-97r.	3,53 – 3,60	1996-97	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
21.	Jurata	H 22,32 - 22,50	Opaska gabionowa z trzech warstw koszy gabionowych na materacu gabionowym i częściowo na materacu faszynowym 1993r.	3,20 - 3,50	1993	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
22.	Hel - Cypel		Umocnienie brzegu złożone z trzech odcinków: Odcinek A – oczep żelbetowy w kształcie odbijacza fal na ścianie szczelnej wzmocnionej palami skrzynkowymi, za ścianką szczelną zasypy filtracyjny na geowłókninie, od strony wody narzut kamienny na geotkaninie, dł. odcinka 65,4m, rzędna oczepu +2,8m npm Odcinek B – oczep żelbetowy na ścianie szczelnej wzmocnionej palami skrzynkowymi, za ścianką szczelną zasyp filtracyjny na geowłókninie i opaska z koszy gabionowych, od strony wody narzut kamienny na geotkaninie, długość opaski z gabionów 304m, długość odcinka 316,2m, rzędna oczepu +1,2m npm, rzędna korony opaski gabionowe +4,0m npm Odcinek C – narzut kamienny na geotkaninie ograniczony koszami gabionowymi, dł. odcinka 94m, rzędna góry umocnienia +3,5m npm Wzdłuż umocnienia ścieżka ze żwiru różnofrakcyjnego dł. 433m, szerokość 4,5-7m, na wydmie kładka z Hanitu o długości 661mb i	Nowe umocnienie: odcinek A – 2,80, odcinek B – 1,20 (oczep) i 4,00 (opaska gabionowa) odcinek C – 3,50	2013	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski

			szerokości 3m i dwie ścieżki leśne ze żwiru różnofrakcyjnego				
23.	Hel	H 37,35-37,68	Falochron brzegowy 1971r. - ściana oporowa z odbijaczem fal na palach żelbetowych i ścianie szczelnej stalowej, przed umocnieniem palisada drewniana (pozostałość starej opaski), pomiędzy nimi zasyp piaskiem, przed palisadą narzut kamienny na materacu faszynowym, na nim narzut z gwiazdobloków	2,80		Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
24.	Hel (Jurata)	H 44,4-45,60	Opaska brzegowa żelbetowa 1971r. - palisada żelbetowa obciążona blokami betonowymi ( <b>opaska przylega do terenu rezydencji Prezydenta RP – teren zamknięty</b> )	-----	1971	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
25.	Jastarnia/Jurata	H 46,00-46,57	Opaska brzegowa 1971r. - oczep żelbetowy na palach żelbetowych, od strony morza narzut kamienny na materacu faszynowym, od strony lądu zasypka piaszczysta na geowłókninie, wyżej droga technologiczna z płyt YOMB	0,80	1971	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
26.	Jastarnia/Jurata	H 46,98-48,28	Opaska brzegowa 1992r. - oczep żelbetowy na palach żelbetowych, od strony morza narzut kamienny na materacu faszynowym	-----	1992	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski

27.	Jastarnia	H 55,20-56,00	Opaska - odcinek 1 (dł. 34 m) - oczepek żelbetowy na palach, od strony wody narzut kamienny na materacu faszynowym, od strony lądu narzut kamienny na wyściółce faszynowej, odcinek 2 (dł. 126 m) - oczepek żelbetowy na palach, od strony wody narzut kamienny na kioskach faszynowych, odcinek 3 (dł. 360 m) - oczepek żelbetowy na palach drewnianych, od strony wody narzut kamienny na materacach faszynowych, od strony lądu narzut kamienny na kioskach faszynowych (rok 2003)	1,00	2003	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
28.	Kuźnica	H 56,00-57,00	Opaska 1969 - 71r. - oczepek żelbetowy na palach z narzutem kamiennym na materacu faszynowym od strony wody i narzutem kamiennym na kioskach faszynowych od strony lądu	1,00	1969-71	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
29.	Kuźnica	H 57,057-59,322	Opaska 1984r. - oczepek żelbetowy na palach żelbetowych z narzutem kamiennym na geowłókninie od strony wody	1,00	1984	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
30.	Kuźnica	H 59,285-60,01	Opaska 1970r. - odcinek 1 (dł. 14m) - oczepek żelbetowy z kontrforsami na palach żelbetowych, odcinek 2 (dł. 76 m) - oczepek żelbetowy z kontrforsami na palach drewnianych z istniejącej wcześniej palisady, odcinek 3 (dł. 507 m) - oczepek żelbetowy z kontrforsami na palach drewnianych z istniejącej wcześniej palisady bitej na styk, odcinek 4 (dł. 128 m) - oczepek żelbetowy z kontrforsami na palach żelbetowych, od strony wody na całej długości narzut kamienny na	1,00	1970	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski

			materacu faszynowym, od strony lądu narzut kamienny na wyściółce faszynowej				
31.	Kuźnica	H 60,01-60,42	Opaska 1985r. - oczepek żelbetowy na palach żelbetowych z narzutem kamiennym na materacu faszynowym od strony wody i zasypką z piasku na włókninie od strony lądu	0,90	1985	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
32.	Kuźnica	H 60,42-60,68	Opaska 1971r. - palisada z pali żelbetowych z narzutem kamiennym na materacu faszynowym	0,90	1971	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
33.	Chałupy	H 60,68-62,10	Opaska 1985r. - oczepek żelbetowy na palach żelbetowych z narzutem kamiennym na materacu faszynowym od strony wody i zasypką piaskową na włókninie technicznej od strony lądu	~ 0,90-1,00	1985	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
34.	Chałupy	H 63,64-64,04	Opaska 1970 - 71r.- oczepek żelbetowy z kontrforsami na palach żelbetowych (końcowy odcinek oczepu na palach drewnianych pozostałych z istniejącej palisady, od strony wody narzut kamienny na materacu faszynowym, od strony lądu narzut kamienny na wyściółce faszynowej	1,00	1970-71	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB220005 Zatoka Pucka PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski

35.	Chałupy	H 64,037-65,15	Kontynuacja umocnienia na wcześniejszym odcinku - oczepek żelbetowy z kontrforsami na palach żelbetowych, od strony wody narzut kamienny na materacu faszynowym, od strony lądu zasyp kamienny na wyściółce faszynowej, 3 stanowiska slipowe umocnione łańcuchem Gala, wzdłuż umocnienia od km H 64, 194 wał przeciwsztormowy ziemny umocniony łańcuchem Gala - 1993 r.	1,00 (górska skarpy umocnionej łańcuchem Gala - 2,20)	1993	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
36.	Chałupy	H 69,25-69,54	Opaska - palisada drewniana z narzutem kamiennym na geowłókninie od strony wody, od strony lądu nasyp z gruntu piaszczystego na geowłókninie (rok 2000),	1,20	2000	Nadmorski Park Krajobrazowy	PLB2200 05 Zatoka Pucka PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski
37.	Ostrogi drewniane Półwysep Helski	H 0,0-10,2	Ostrogi drewniane - 42 ostrogi szczelne km H 0,0-4,0; 72 ostrogi ażurowe km H 4,0-10,2	----		Nadmorski Park Krajobrazowy	PLH220 032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski

SPECJALISTA  
*Orłowski*  
mgr inż. Dariusz Orłowski

NACZELNIK WYDZIAŁU  
Zabezpieczenia Geodezyjnego  
*J. Szostak*  
mgr inż. Jakub Szostak